



BIBLIOTECA CORTE	
N.º DE	7910
USICA	E-236
FICHA NA	



CODIGO PENAL CONCORDADO

**IMPRESO EN LA ARGENTINA**

Queda hecho el depósito que previene la ley N° 11.723

*Copyright by Editorial "MOR"*

Calle Lavalle 1525 - Buenos Aires

Dr. H. M. PINTO BOUQUET



# Código Penal Concordado

JURISPRUDENCIA  
ANTECEDENTES  
BIBLIOGRAFIA  
LEGISLACION  
FUENTES

*R. M. P. Bouquet*  
*G. Salas*

TOMO II

EDITORIAL MOR  
1942

[Redacted]	
LIBRO	USUARIO
COTE	FICHA MATERIA
N.º	







## TITULO V

### DELITOS CONTRA LA LIBERTAD

#### CAPITULO I

#### DELITOS CONTRA LA LIBERTAD INDIVIDUAL

ART. 140. — *Serán reprimidos con reclusión o prisión de tres a quince años el que redujere a una persona a servidumbre o a otra condición análoga y el que la recibiere en tal condición para mantenerla en ella.* (1).

**ANTECEDENTES:** Constitución Nacional, art. 15. — Proyecto 1891, art. 168. — Proyecto 1906, art. 145.

**FUENTE:** Proyecto 1891, artículo 168.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-307 y 333. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239 y 331. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal* 3-159. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-364. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.) p. 247. — EUGENIO FLORIÁN, *Trattato di diritto penale*, Milán 1923, p. 141. — EUGENIO FLORIÁN, *Delitti contro la libertà*, Milán, 1923, pgs. 417 y sgts. — GIULIO CRIVELLARI, *Il codice penale per il regno d'Italia*, Torino 1898, 5-465. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 221. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-76.

(1) El doctor Rodolfo Moreno, refiriéndose a éste artículo dice: "El hecho de la servidumbre, parece hipotético en nuestros días. Sin embargo, la previsión es necesaria, porque se producen casos, especialmente con relación a ciertas mujeres por parte de los que se ocupan de un tráfico reprobado y penado". ("El Código Penal y sus antecedentes", 4.364.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 186. — Se impondrá prisión de tres a seis años, al que sometiere a una persona a servidumbre u otra condición análoga y al que la recibiere en tal condición para mantenerla en ella.



## JURISPRUDENCIA

**1753.** — No se comete el delito de plagio (art. 140 del C. Penal), por no permitir a una niña de doce años, salir sola a la calle. Entre dejarla salir mucho, y no dejarla salir nada, quizá sea preferible lo último, pues no se la expone a riesgo alguno, material ni moral. Máxime si la menor, que había sido entregada por su madre al procesado para la atención de menesteres domésticos propios de su edad, andaba por la casa, tenía amigas, era vista por los vecinos, lavaba la vereda y nunca se quejó de estar reducida a una servidumbre privativa de toda libertad. (C. C. C., diciembre 7/37. — J. A., 60-1008).

**1754.** — Importa delito contra la libertad, el hecho de que el concubino haya sacado violentamente a una prostituta de un lenocinio contra su voluntad, llevándola a otro lenocinio. (C. C. C., noviembre 13/25. — J. A., 18-742.)

---

**ART. 141.** — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que ilegalmente privare a otro de su libertad personal.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Sección II, Libro I. Título VI, Capítulo I, arts. 1, 2, 3 y 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, arts. 253 y 254. — Código derogado, arts. 155 y 157. — Proyecto 1891, art. 169. — Proyecto 1906, art. 146.

**FUENTE:** El artículo 146 del Proyecto de 1906.

**CONCORDANCIAS:** C. de Procedimientos Crim. para la Cap. y Terr. Nacionales, arts. 3 y 363 <sup>(1)</sup>.

---

(1) Art. 3 Código de Procedimientos Crim.: "En caso de infraganti delito cualquier individuo del pueblo puede detener al delincuente al solo objeto de presentarlo inmediatamente al juez competente, o al agente de autoridad pública más inmediato, jurando que lo ha visto perpetrar el delito".

Código de Proc. Crim. para la Cap. y Terr. Nac. — Art. 368: "Ninguno podrá ser aprehendido, sino por los agentes a quienes la ley da la facultad de hacerlo, y en conformidad a las disposiciones de este Código. Sin embargo, cualquiera persona puede aprehender:

"1º Al que intentare cometer un delito, en el momento de empezar a cometerlo.

"2º Al delincuente "Infraganti".

"3º Al que se fugare del establecimiento penal en que se hallare extinguiendo su condena.

"4º Al que se fuga del lugar en que estuviese esperando su traslación al esta-



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-339. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-365. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 225. — O. GONZÁLEZ ROURA *Derecho Penal* (2ª Edic.), 3-159. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 251.

## JURISPRUDENCIA

1755. — Comete delito contra la libertad individual quien restringe la libertad externa y de locomoción de la víctima dentro de los límites que el agente quiso imponerle. (*Sup. Corte de Tucumán*, set. 21/36. — *J. A.*, 57-613).

1756. — Para establecer si la víctima del delito de privación indebida de la libertad, ha experimentado daño moral, no es necesario distinguir si la persona es soltera o casada, ni si tiene o no familia. Esos extremos sólo pueden agravar el daño, pero la lesión de las afecciones más íntimas del hombre, existe por el sólo hecho de no poder obrar con libertad. (*Cám. Civil 2a. Cap.*, junio 8/36. — *J. A.*, 54-830).

1757. — Debe estimarse en quinientos pesos el daño moral causado por el delito de privación de libertad originado por un arresto aplicado como medida disciplinaria por un juez de paz, sin ajustarse a la ley, delito que fué objeto de una condena en lo criminal, si la detención duró sólo dos días, fué cumplida en la oficina de guardia de investigaciones y no en pabellones destinados a otra clase de detenidos y cuando el hecho no trascendió al círculo de las amistades del detenido, ni le impidió desempeñar altos cargos que le fueron ofrecidos con posterioridad. (*Cám. Civil 2ª Cap.*, Junio 8/36. — *J. A.* 54-830).

"Establecimiento penal o lugar en que debiere cumplir la condena que se le hubiere impuesto por sentencia irrevocable.

5º Al que se fugare al ser conducido al establecimiento o lugar mencionado en el número anterior.

6º Al que se fugare estando preso por causa pendiente.

7º Al procesado y condenado que estuviera en rebeldía".

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 188. — Se impondrá prisión de un mes a un año, al que privare a otro de la libertad corporal; y al que usare de violencia o amenaza para compeler a una persona a hacer o no hacer o tolerar algo.



1758. — Origina un daño moral indemnizable la privación indebida de la libertad personal que fué objeto de condena en la justicia del crimen, en virtud de que el autor del delito un juez de paz, impuso e hizo cumplir una corrección disciplinaria consistente en arresto, sin notificársele al afectado y sin que estuviese consentida. La privación de libertad, origina molestias, sinsabores, desagradados y depresión psíquica. (Cám. Civil 2°. Cap. junio 8/36. — J. A., 54-830).

1759. — El hecho de haberse impedido a un pasajero del tranvía subterráneo salir de una estación por no haber entregado el boleto que acredite el pago del viaje, ni avenirse a pagarlo nuevamente, no constituye delito de privación de la libertad previsto por el artículo 141 del C. P. (C. C. C., Mayo 31/35. — J. A., 50-639).

1760. — Incorre en el delito de privación ilegal de la libertad personal el que por cualquier medio interrumpe a otra persona en el libre ejercicio de su actividad. (C. C. C., Nov. 13/25. — J. A., 18-747).

1761. — No basta para configurar el delito, la simple privación de la libertad por móviles aceptables; es necesario que esa acción se cumpla en forma manifiestamente contraria a la ley y demostrativa del propósito ilícito en virtud del cual se obra. (C. C. C., Mayo 20/32. — Fallos, 2-261).

1762. — Para la existencia del delito de privación ilegal de la libertad, basta que se haya permitido la violación del derecho de la persona para determinarse libremente en los diferentes actos lícitos de la vida, con independencia de la mayor o menor duración de la privación, de los caracteres de permanencia y de los medios empleados, circunstancias éstas que deben tomarse en cuenta al sólo efecto de regular la sanción. (C. C. C., Dic. 22/33. — Fallos, 2-263).

1763. — No está exento de responsabilidad penal el que priva a otro de su libertad, con el propósito de curarlo, o asistirlo por tratarse de un demente, si no media en el caso, la correspondiente resolución judicial o de autorización por razón de aptitudes profesional reconocida por el Estado. (C. C. C., Mayo 20/32. — Fallos, 2-262).



ART. 142. — *Se aplicará prisión de uno a cuatro años, al que privare a otro de su libertad personal, cuando concorra alguna de las circunstancias siguientes:*

- 1° *Si el hecho se cometiere con violencia o amenazas o con propósitos de lucro o con fines religiosos o de venganza;*
- 2° *Si el hecho se cometiere en la persona de un ascendiente, de un hermano, del cónyuge o de otro individuo a quien se deba respeto particular;*
- 3° *Si resultara grave daño a la persona, a la salud o a los negocios del ofendido, siempre que el hecho no importare otro delito por el cual la ley imponga pena mayor;*
- 4° *Si el hecho se cometiere simulando autoridad pública u orden de autoridad pública;*
- 5° *Si la privación de la libertad durare más de un mes.*

**ANTECEDENTES: INCISO 1º.** — Proyecto Tejedor; Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo I, art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 254, inciso 3º. — Código derogado, art. 155. — Proyecto 1891, art. 170, inciso 1º. — Proyecto 1906, art. 147, inciso 1º.

**INCISO 2º.** — Proyecto Tejedor; Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo I, art. 1, inciso 3º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 254, inciso 2º. — Código derogado, art. 155, inciso 2º. — Proyecto 1891, art. 170, inciso 2º. — Proyecto 1906, art. 147, inciso 2º.

**INCISO 3º.** — Proyecto Tejedor; Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo I, art. 1, inciso 4º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 254, inciso 3º. — Código derogado, art. 155, inciso 3º. — Proyecto 1891, art. 170, inciso 3º. — Proyecto 1906, art. 147, inciso 3º.

**INCISO 4º.** — Proyecto Tejedor; Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo I, art. 1, inciso 2º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 254, inciso 1º. — Código derogado, art. 155, inciso 1º. — Proyecto 1891, art. 170, inciso 1º. — Proyecto 1906, art. 147, inciso 4º.

**INCISO 5º.** — Proyecto Tejedor; Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo I, art. 1, inciso 1º. — Proyecto Villegas Ugarriza y García, art. 253. — Código derogado, art. 155, inciso 4º. — Proyecto 1891, art. 170, inciso 5º. — Proyecto 1906, art. 147, inciso 5º.

**PROYECTO COIL-GOMEZ (1937)**

Art. 189. — *Se impondrá prisión de dos a seis años, al que privare a otro de su libertad corporal, cuando concorra alguna de las siguientes circunstancias:*

- 1° *Si el hecho se cometiere con violencia o intimidación o simulando orden de autoridad;*
- 2° *Si la víctima fuere ascendiente, cónyuge u otro individuo a quien se deba respeto particular;*
- 3° *Si resultare grave daño a la persona o a los negocios de la víctima;*
- 4° *Si la privación de la libertad durare más de un mes.*



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-343. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107-159 y 162. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-370. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 225. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 244. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 252. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, (Madrid 1888), 3-240.

## JURISPRUDENCIA

1764. — El artículo 142 del C. P., alude a las restricciones a la libertad impuestas por individuos que no ejercen autoridad o fuera del ejercicio de las mismas; en tanto que los artículos 143 y 144 del mismo código, reprimen los atentados contra la libertad realizados por funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones o sean los denominados "abusos de autoridad". (C. C. C., dic. 18/36. — J. A., 56-953).

1765. — Si por intimidación ante la amenaza con armas, varios sujetos impiden la salida de los empleados de una oficina, mientras otros logran obtener de los principales o dueños, la firma de cierto documento que les interesaba, corresponde condenar a todos como autores del delito de privación de la libertad, bastando para que este se produzca, que la víctima no pueda retirarse libremente o disponer de sí misma en igual forma. (C. C. C., Dic. 29/33. Rec. Ord. Cuad. 7, 3ª parte - 42).

1766. — Si para obtener la firma de un documento reconociendo la existencia de hechos reales, mediante intimidación por amenazas con armas se impide la salida a empleados y se les traba en su libre acción, el hecho debe calificarse como privación ilegal de la libertad, (art. 142 inciso 1º) y no como extorsión, por faltar la posibilidad de perjuicio patrimonial. (C. C. C., Dic. 29/33. — J. A., 44-830).

1767. — Para la existencia del delito de privación ilegal de la libertad, no se requieren las "miras deshonestas" del autor del hecho. (C. C. C., Nov. 13/25. — Fallos, 2-258).



1768. — Importa delito contra la libertad de las personas el hecho de que el concubino haya sacado violentamente a una prostituta de una casa de lenocinio contra su voluntad y la haya conducido a otra casa donde la encontró la policía dos días después. (C. C., Nov. 13/25. — J. A., 18-742).

ART. 143. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año e inhabilitación especial por doble tiempo:*

- 1° El funcionario público que, con abuso de sus funciones o sin las formalidades prescriptas por la ley, privare a alguno de su libertad personal;
- 2° El funcionario que retuviere a un detenido o preso, cuya soltura haya debido decretar o ejecutar;
- 3° El funcionario que prolongare indebidamente la detención de una persona, sin ponerla a disposición del juez competente;
- 4° El funcionario que incomunicare indebidamente a un detenido;
- 5° El funcionario que impusiere a los presos que guarda, severidades, vejaciones o apremios ilegales, o los colocare en lugares del establecimiento que no sean los señalados para el efecto;
- 6° El jefe de prisión u otro establecimiento penal o el que lo reemplace que recibiere algún reo sin testimonio de la sentencia firme en que se le hubiere impuesto la pena;
- 7° El alcaide o empleado de las cárceles de detenidos y seguridad que recibiere un preso sin orden de autoridad competente, salvo el caso de flagrante delito;
- 8° El funcionario que desempeñando un acto del servicio, cometiere cualquier vejación contra las personas o les aplicare apremios ilegales;
- 9° El funcionario competente que teniendo noticia de una detención ilegal, omitiere, retardare o rehusare hacerla cesar o dar cuenta a la autoridad que deba resolver.

ANTECEDENTES: INCISO 1°. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 1°. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 1°.

FUENTE DEL INCISO: Proyectos 1891 y 1906.

INCISO 2°. — Proyecto Tejedor, Sección II, Libro II, Título II, Capítulo II, art. 1, inciso 5°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 135,





inciso 1º. — Código derogado, art. 243, inciso 1º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 2º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 2º.  
**FUENTE DEL INCISO:** Proyectos 1891 y 1906.

**INCISO 3º.** — Proyecto Tejedor, Sección II, Libro II, Capítulo II, art. 1, inciso 6º. — Proyecto Villegas Ugarriza y García, art. 135, inciso 2º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 3º. — Código derogado, art. 243, inciso 2º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 3º.  
**FUENTE DEL INCISO:** Código derogado, art. 243, inciso 2º.

**INCISO 4º.** — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 135, inc. 4º. — Código derogado, art. 243, inc. 4º. — Proyecto 1891, art. 171, inc. 4º. — Proyecto 1906, art. 148, inc. 4º.  
**FUENTE DEL INCISO:** Los proyectos 1891 y 1906.

**INCISO 5º.** — Proyecto Tejedor, Sección II, Libro II, Título II, art. 1, incisos 10, 14 y 15. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 135, inciso 5º. — Código derogado, art. 243, inciso 5º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 5º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 5º.  
**FUENTE DEL INCISO:** El artículo arriba citado del Proyecto de Villegas, Ugarriza y García.

**INCISO 6º.** — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 135, inciso 6º. — Código derogado, art. 243, inciso 6º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 6º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 6º.  
**FUENTE DEL INCISO:** Los Proyectos de 1891 y 1906.

**INCISO 7º.** — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 135, inciso 7º. — Código derogado, art. 243, inciso 7º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 7º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 7º.  
**FUENTE DEL INCISO:** El Proyecto 1906.

**INCISO 8º.** — Código derogado, art. 243, inciso 8º. — Proyecto 1891, art. 171, inciso 8º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 8º.  
**FUENTE DEL INCISO:** Existía en todos los Proyectos y en el Código derogado.

**INCISO 9º.** — Proyecto 1891, art. 171, inciso 10º. — Proyecto 1906, art. 148, inciso 8º.  
**FUENTE DEL INCISO:** El Proyecto de 1891.

**CONCORDANCIAS:** Código de Procedimientos Criminales, arts. 2, 4, 364 y 365 (1) (2) (3) (4).

(1) C. de Pr. Cr. — Art. 2: "Nadie puede ser constituido en prisión preventiva sin orden escrita de juez competente, expedida contra persona determinada y a mérito de existir contra ella semiplena prueba de delitos o indicios vehementes de culpabilidad.

(2) C. de Pr. Cr. — Art. 4: "El Jefe de Policía de la Capital, y sus agentes tienen el deber de detener a las personas que sorprendan en "infraganti" delicto y "aquellas contra quienes hayan indicios vehementes o semiplena prueba de culpabilidad, debiendo ponerlas inmediatamente a disposición del juez competente.

(3) C. de Pr. Cr. — Art. 364: "Además de los casos anteriormente determinados en este Código, la prisión podrá decretarse:



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-347. — SEBASTIAN SOLER, *Derecho Argentino*, 1-111 y 2-162-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-374, y sgts.. — MALAGARRIGA Y SASSO, *Procedimiento Penal Argentino*, (Bs. Aires 1910), 1-284. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 326 y 330. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 246. — EMILIO DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 254. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-77.

## JURISPRUDENCIA

1769. — Si la víctima, menor de edad, que se hallaba jugando en la vía pública se dió a la fuga al ser apercibida por un agente de policía siendo detenida por el prevenido, funcionario policial, quien al mismo tiempo le habría aplicado algunos golpes de puño lesionándolo, la calificación que corresponde al delito, es la de los artículos 143 inciso 8º y 89 del C. Penal en concurso del art. 54, sin que sea procedente en tal supuesto, la mención del artículo 144 en orden al 142 del mismo. (C. C. C., Abril 26/38. — *La Ley*, 10-460 y J. A., 62-210).

1770. — El secretario de un juzgado de paz letrado, que después de un incidente tenido con un procurador a raíz de haber éste proferido en su despacho frases ofensivas o que el secretario pudo considerar justificadamente tales, pide u ordena a un agente de po-

"1º Cuando ocurrido un hecho que presente los caracteres de un delito, o "que lo haga presumir, no fuera posible en el primer momento individualizar, cuando menos por sospechas o indicios directos, la persona de su autor y hubiesen dos "o más sobre quienes puedan recaer la responsabilidad penal.

"2º Cuando en el lugar de la ejecución de un delito se encontrasen reunidas varias personas, y la autoridad encaigada de la instrucción o de la prevención del sumario juzgue necesario o conveniente que ninguna de ellas se separe del lugar expresado hasta practicar las diligencias indagatorias que correspondan.

"3º Cuando la averiguación del delito exija la concurrencia de alguna persona para prestar informes o declaraciones y se negare a hacerlo.

"4º Cuando hubiere temor fundado de que el testigo se oculte, fugue o ausente, "y su deposición se considere necesaria a los objetos del esclarecimiento del delito "y averiguación de los culpables.

(4) C. de Pr. Cr. — Art. 365: "En los casos del inciso 1º del artículo precedente, la restricción de la libertad de una persona, sólo podrá durar mientras se "practique las primeras investigaciones del sumario o de las diligencias de prevención.

"En ningún caso la simple detención por la causa expresada, podrá prolongarse por más de cuarenta y ocho horas, bajo la responsabilidad del funcionario que la autorice.

"Cuando ocurra el caso previsto en el inciso 2º, la detención terminará en el acto de recibirse las declaraciones e informes de las personas expresadas, siempre que no resulten complicadas en el hecho que las ha motivado.

"En los casos de los incisos 3º y 4º, la detención se limitará al tiempo necesario para tomar declaración al testigo o para que se preste el informe.

"El juez deberá recibir esa declaración o informe inmediatamente después de "encontrarse el testigo o perito a su disposición".



licia que lo detenga, conduciéndole éste a la comisaría donde es puesto en libertad a las dos horas, después de prestar declaración, no comete un hecho que encuadre entre los delitos contra la libertad individual, porque el artículo 143 inciso 1º del C. P., alude al funcionario que “abusando de sus funciones” prive de la libertad a alguna persona, es decir que presupone la extralimitación en el ejercicio de funciones propias, y el secretario de un juzgado de paz, no tiene funciones que puedan afectar la libertad individual, ni autoridad para detener a título de correcciones disciplinarias, las que son privativas del juez (art. 18 de la Ley 11.924). (C. C. C., Octubre 22/37. — J. A., 60-254).

1771. — Compete a la justicia correccional entender en la causa incoada contra un comisario de policía en base a que había exigido a un testigo que declarara en determinado sentido y ante su negativa, lo habría privado de su libertad, manteniéndolo incomunicado durante dos días hasta que fué puesto en libertad por haber prestado la declaración en la forma exigida. Estos hechos pueden constituir, prima facie, el delito previsto en el artículo 143, incisos 1º, 3º, 4º, 5º y 8º del C. P., cuyo conocimiento corresponde a la justicia correccional de acuerdo al artículo 28 inciso 2º del C. de Proc. Criminales. (C. C. C., diciembre 18/36. — J. A., 56-953).

1772. — No incurre en el delito de abuso de autoridad el comisario que obedeciendo a una orden-circular, detiene a una persona a los efectos de la identificación. (C. C. C., *Gaceta del Foro*, 75-396).

1773. — No es excusable el error del funcionario público que detiene en la calle a una mujer honesta, presumiendo infundada-

PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 190. — Se impondrá prisión de un mes a un año, e inhabilitación especial de uno o tres años:

- 1º Al funcionario que, sin las formalidades prescritas por la ley o con abuso de sus funciones, privare a una persona de su libertad corporal;
- 2º Al funcionario que retnuviere a un detenido o preso, cuya libertad ha debido decretar o ejecutar;
- 3º Al funcionario que incomunicare indebidamente a un detenido;
- 4º Al funcionario que teniendo noticia de una detención ilegal, omitiere, retardare o rehusare hacerla cesar o dar cuenta a la autoridad que deba resolver;
- 5º Al jefe de un establecimiento destinado al cumplimiento de sanciones legales, o al que lo reemplace, que recibiere algún reo sin testimonio de la sentencia firme que le impusiere la sanción;
- 6º Al alcalde, o al que lo reemplace, de las cárceles de detenidos y de seguridad, que recibiere a una persona en calidad de preso sin orden de autoridad competente, salvo el caso de flagrante delito;
- 7º Al funcionario que impusiere a los presos o detenidos bajo su custodia,



mente que ejercía la prostitución, pues aquellos, sólo están facultados para detener a las personas acusadas o en averiguación de un delito o infraganti contravención. (C. C. C., Marzo 23/26. — Fallos, 1-8).

1774. — El delito cometido por el empleado de una cárcel al aplicar un castigo corporal a un detenido lesionándolo levemente, es de competencia correccional. (C. C. C., Agosto 8/33. — Fallos 2-125).

1775. — Los delitos de lesiones leves y vejación contra las personas, cometidos por funcionarios en desempeño de actos de servicio, son de competencia del juez correccional. (C. C. C., Diciembre 21/34. — Fallos, 1-133).

1776. — El hecho de haber ordenado el cumplimiento de una corrección disciplinaria de arresto antes de hallarse firme el auto que la impuso, puede constituir una infracción punible. (C. C. C., Dic. 19/30. — Fallos, 2-260).

1777. — El funcionario público que por error detiene a una mujer honesta y tomándola violentamente por el brazo, la sube a un automóvil en forma brusca, ante un público numeroso, incurre en el delito previsto y penado por el artículo 143 inciso 8° del C. P. (C. C. C., Marzo 23/26. — J. A., 19-560).

1778. — Para que la privación de la libertad de un ciudadano por un funcionario público, constituya delito, es necesario que se haya cometido el acto por pura voluntad o capricho, sin poder invocar ninguna regla en apoyo de esa acción y además, que haya dolo. (C. C. C., Agosto 2/23. — J. A., 11-410).

velaciones o apremios ilegales, o los colocare en lugares del establecimiento que no sean de los señalados para el efecto;

80 Al funcionario que, desempeñando un acto de servicio, cometiere cualquiera vejación contra una persona o la someta a apremios ilegales;

90 Al director, o al que lo reemplace, de un establecimiento médico, que recibiere a una persona en condiciones de alienada y para su asistencia como tal, sin intervención de su curador y, en caso de no tenerlo, o en defecto de esa intervención, sin orden de juez competente, a menos que la internación del enfermo no admitiere demora. En tal caso, el director del establecimiento deberá dar cuenta de la internación a la autoridad competente, imponiéndosele la sanción estatuida si omitiere hacerlo dentro del tercero día.

Cuando en los casos del presente artículo concurriere alguna de las circunstancias mencionadas en el artículo 189, se impondrá la sanción establecida en este último.



ATR. 144. — Cuando en los casos del artículo anterior, *concurriere alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 142, se aplicará la pena establecida en este último.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 172. — Proyecto 1906, art. 149.

**FUENTE:** El artículo 172 del Proyecto de 1891.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-356. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-384. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 246. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 225. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 260.

---

ART. 145. — *Será reprimido con prisión de dos a seis años, el que condujere a una persona fuera de las fronteras de la república, con el propósito de someterla ilegalmente al poder de otro o de alistarla en un ejército extranjero.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 172. — Proyecto 1906, art. 150.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, que seguía al Código de Holanda.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-357. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-385. — G. CRIVELLARI, *Il codice penale per il regno d'Italia*, (Turin 1898), 5-465 y 563. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 264. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-77.

---

#### **PROYECTO CGLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 147. — *Se impondrá prisión de tres a seis años, al que condujere a una persona fuera del territorio argentino para someterla al poder de otro o para alistarla en un ejército extranjero.*



ART. 146. — *Será reprimido con reclusión o prisión de tres a diez años, el que sustrajere a un menor de diez años del poder de sus padres, tutor o persona encargada de él, y el que lo retuviere u ocultare.*

ANTECEDENTES: Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 300. — Código derogado, arts. 158 y 161. — Proyecto 1891, art. 173. — Proyecto 1906, art. 151.

FUENTE: El artículo 173 del Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-357. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-385. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 228. — TÓMAS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 247.. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 264.

#### JURISPRUDENCIA

1779. — No incurre en delito de sustracción de menores el padre legítimo que, sin haber sido desposeído de la patria potestad, substraer a su hijo del poder de la madre con quien se hallaba desde la separación de hecho de ambos cónyuges. (C. C. C., Julio 6/34 —Fallos, 2-419).

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 191. — Se impondrá prisión de dos a seis años, en los casos siguientes:

- 1º Al que sustrajere de la tenencia o poder de sus padres, tutor o guardador, un menor de diez y seis años y al que lo retuviere u ocultare;

ART. 147. — *En la misma pena incurrirá el que, hallándose encargado de la persona de un menor de diez años, no lo presentara a los padres o guardadores que lo solicitaren o no diere razón satisfactoria de su desaparición.*

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 191. — Se impondrá prisión de dos a seis años en los casos siguientes:

- 2º Al que, hallándose encargado de un menor de diez y seis años, no lo presentare a los padres, tutor o guardador que lo solicitaren o no diere razón satisfactoria de su desaparición.



**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo II, art. 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 302. — Proyecto 1891, art. 174. — Proyecto 1906, art. 152.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte arriba indicada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-359. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-387. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 230. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 249. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 264.

## JURISPRUDENCIA

1780. — No constituye el delito definido por los artículos 146 y 147 del C. P., la sustracción por el padre, de un menor que se encuentra en poder de la madre separada de hecho; al desestimarse la querella fundada en esos preceptos, procede la remisión del expediente al juez correccional por lo que el hecho pudiera ser el delito definido por el artículo 239 del C. P. (C. C. C., Julio 6/34. — J. A., 47-262).

1781. — Corresponde imponer la pena de cuatro años de prisión a la persona que, encargada de la guarda de una menor, no la presenta al juez y deduce articulaciones inoficiosas hasta que se presenta diciendo que ha sido raptada, sin corroborar en forma alguna su aseveración. (C. C. C., Octubre 8/29. — J. A., 31-682).

1782. — No pudiendo aceptarse como eximente de la obligación de restituir al padre, la menor confiada al procesado, la excusa de haberle sido raptada, debe tenerse por probado el delito contra la libertad de las personas aplicándole cuatro años de prisión y condenarlo además al pago de una indemnización por daño moral. (C. C. C., *Gaceta del Foro*, 83-392).



ART. 148. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que indujere a un mayor de diez años y menor de quince, a fuga de casa de sus padres, guardadores o encargados de su persona.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Sección II, Libro I, Título VI, Capítulo II, art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 303. — Código derogado, art. 160. — Proyecto 1891, art. 175. — Proyecto 1906, art. 153.

**FUENTE:** El artículo indicado en el Proyecto de 1906.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-361. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-391. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 230. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 250. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado*, (Madrid 1888), 3-251. — G. CRIVELLARI, *Il codice penale per il regno d'Italia*, (Turin 1898), 5-549. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 265.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 192. — *Se impondrá prisión de un mes a un año, al que indujere a un menor de menos de diez y seis años a fuga de la casa de sus padres, tutor o guardador o del establecimiento en que se encontrare por disposición legal.*

ART. 149. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que ocultare a las investigaciones de la justicia o de la policía, a un menor de quince años que se hubiere sustraído a la potestad o guarda a que estaba legalmente sometido.*

*La pena será de seis meses a dos años, si el menor no tuviera diez años.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 176. — Proyecto 1906, art. 154.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, tomado del Proyecto de 1891, que seguía al Código de Holanda.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 310. — *Se impondrá prisión de un mes a un año, al que ocultare a las investigaciones de la justicia o de la policía a un menor que se hubiere sustraído a la potestad o guarda a que estaba legalmente sometido.*

Art. 311. — *Se impondrá prisión de uno a seis meses, a la persona que desobedezca la orden de un juez competente relativa a la entrega o depósito de un menor, sea cual sea la vinculación que, con éste, pueda tener el autor de la desobediencia.*





## BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 4-393. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 250. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed), p. 267.

## JURISPRUDENCIA

1783. — La madre, que contra una orden judicial, oculta o se resiste a entregar un hijo, no comete el delito del artículo 149 del C. P. Sólo podría encuadrar el caso en la desobediencia punible del art. 239 del mismo código. (C. C. C., Mayo 7/27. — Fallos, 2-417).

## CAPITULO II

### VIOLACION DE DOMICILIO

ART. 150. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, si no resultare otro delito más severamente penado, el que entrare en morada o casa de negocio ajena, en sus dependencias, o en el recinto habitado por otro, contra la voluntad expresa o presunta de quien tenga derecho de excluirlo.*

ANTECEDENTES: Constitución Nacional, art. 18. — Proyecto de 1906, art. 158. — Proyecto de 1891, art. 180. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 227. — Código derogado, art. 165. — Proyecto Tejedor, Parte II, Libro I, Título VI, Capítulo IV, art. 1º.

FUENTE: El artículo 180 del Proyecto de 1891.

CONCORDANCIAS: Código Civil, arts. 89 a 102.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 193. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años:

- 1º Al que entrare en morada o casa de negocio ajena, en sus dependencias o en el recinto habitado por otro, contra la voluntad expresa o presunta del que tenga el derecho de excluirlo;
  - 2º Al que habiendo entrado en los lugares expresados en el inciso anterior con el consentimiento, expreso o tácito, del que podía dárselo, permanecer en ellos contra la voluntad expresa de quien tenga derecho a excluirlo.
- En el caso del inciso 1º de este artículo se impondrá prisión de uno a tres años, si el hecho tuviere lugar de noche, o en despoblado, o empleando armas o con el concurso de dos o más personas.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-362 y 380. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-103, 159 y 161. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 5-12. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 270. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-77. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, (2ª ed.), 3-167. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 236. — VICENZO CAVALLLO, *La violazione di domicilio*, (Nápoles 1933). — G. CRIVELLARI, *Il codice penale per il regno d'Italia*, (Turin 1898), 5-592. — LORENZO CARNELLI, *La violazione di domicilio de Vincenzo Cavallo*, (*La Ley*, t. 15 - sec. bibliogr. p. 3). — REMO PANNAIN, *Observaciones sobre el sujeto pasivo en la violación del domicilio*, (*Annali di Diritto e Procedura Penale*, Turin, julio 1939, p. 802). LEONIDAS ANASTASI, *Violación de domicilio en concurrencia con otros delitos* (*J. A.* 12-211) *Nota de J. A.*, (24-996) "Inexistencia del delito de violación de domicilio si no ha mediado la intención de efectuarlo". *Nota de J. A.* (24- 306) Circunstancias que caracterizan el delito de violación de domicilio.

## JURISPRUDENCIA

1784. — No existe violación de domicilio, cuando se trata de una casa deshabitada, por ser este delito de los que requieren que se afecte la libertad del morador. (C. C. C., Junio 27/39. — *La Ley*, 16-581).

1785. — Si bien el artículo 150 del C. P., precisa un concurso ideal de infracciones, ello ocurre cuando hay unidad de hecho y unidad de resolución, como cuando se lesiona a la persona buscada en el domicilio violado o se entra en él para robar, pero no cuando una vez adentro, se obra con nueva resolución y sin conexión delictual. (*Sup. Corte de Tucumán*, Set. 30/39. — *La Ley*, 16-956 y *J. A.*, 69-865).

1786. — La circunstancia de penetrar el acusado en el negocio del damnificado y ocultarse detrás del mostrador donde está la caja, lugar prohibido al acceso del público y cuya presencia en el mismo no supone consentimiento del que puede por derecho excluirlo, unida a los fines delictuosos que guiaban al autor del hecho, revela la existencia de violación de domicilio, acompañada de tentativa de hurto. (C. C. C., Agosto 29/39. — *La Ley*, 15-963).

1787. — Existe violación de domicilio si los procesados penetraron en la azotea de una casa de departamentos contra la vo-



luntad presunta de sus moradores. La azotea no es una dependencia equiparable al zaguán, ni a la escalera, donde se presume que pueden los extraños entrar libremente, como lo prueba la circunstancia de tener la azotea su puerta de entrada y de estar destinada a tender la ropa lavada de los inquilinos. (C. C. C., Junio 9/37. — J. A., 58-936).

1788. — 1º - El que persiguiendo a un niño que lo ha molestado en la vía pública, penetra en morada ajena sin autorización de su dueño, incurre en el delito de violación de domicilio.

2º - En ese caso, la falta de intención delictuosa, no exime de pena al autor, pues su determinación de penetrar a la morada ajena ha sido voluntaria. (C. C. C., Junio 26/34. — Fallos, 2-465).

1789. — Sólo existe violación de domicilio cuando se penetra en el interior de morada o casa de negocio ajena o en recinto habitado por otro, por lo que no comete delito quien huyendo de la justicia se introduce en un campo perteneciente a una institución oficial. (C. Fed. de la Cap., Junio 25/34. Rec. Ord., Cuad. 7, 3ª parte - 39).

1790. — Si un sujeto de malos antecedentes es sorprendido en el intento de abrir con llave igual o ganzúa una puerta de morada ajena, debe condenársele por tentativa de hurto calificado y no por tentativa de violación de domicilio. (C. C. C., Agosto 5/32. — Fallos, 2-428.)

1791. — En los casos de violación de domicilio, aún cuando no haya perjuicio material, corresponde indemnizar el daño moral, ocasionado por las molestias en la seguridad y en el goce de los bienes. (C. C. C., Febrero 27/31. — Fallos, 2-13).

1792. — Aunque el acusado haya penetrado en morada ajena con el sólo propósito de huir de la autoridad, comete violación de domicilio. (C. C. C., Marzo 22/27. — Fallos, 2-463).



1793. — 1° - La clandestinidad no es un elemento esencial en el delito de violación de domicilio. Basta que se penetre en morada ajena contra la voluntad expresa o presunta de quien tenga derecho a excluirla.

2° - Incurrir en violación de domicilio el que huyendo de la autoridad, penetra en morada ajena sin la autorización expresa o presunta de su morador. (C. C. C., Mayo 21/27. — Fallos 2-464).

1794. — 1° - No comete delito el que ocupa una finca sin violencia, engaño o abuso de confianza, aún cuando el ocupante recurra posteriormente al engaño para mantenerse en la posesión del inmueble.

2° - Instalarse en piezas desocupadas de un conventillo, no implica violación de domicilio. (C. C. C., Setiembre 9/24. — Fallos, 2-455).

1795. — Si el reo penetró a la Iglesia con el propósito de apoderarse del dinero de las alcancías, siendo detenido al violentarlas, el hecho debe calificarse de tentativa de robo y no de violación de domicilio. (C. C. C., Marzo 11/24. — Fallos, 2-373).

ART. 151. — *Se impondrá la misma pena e inhabilitación especial de seis meses a dos años, al funcionario público o agente de la autoridad que allanare un domicilio sin las formalidades prescriptas por la ley o fuera de los casos que ella determina.*

ANTECEDENTES: Proyecto Teledor. Parte II; Libro II, art. 1, inciso 7°. Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 135, inc. 3°. — Proyecto 1891; art. 181. — Proyecto 1906; art. 159. — Código Derogado; art. 243, inc. 3°. — Código de Proc. Crim.; art. 187, 188, 399 a 410 (1). — Ley 4097; art. 9.

FUENTE: El art. 181 del Proyecto de 1891.

(1) Art. 187 del C. de Pr. Cr. — "En el caso en que los funcionarios de policía encargados de la prevención del sumario no estuvieren facultados para entrar, en ejercicio de sus funciones, a un establecimiento público, deberán solicitar previamente permiso de la autoridad o empleado a cuyo cargo estuviere el establecimiento.

(1) Art. 188 del C. de Pr. Cr. — "Cuando con el mismo objeto de la investigación criminal o aprehensión del delincuente, fuere necesario penetrar en el domicilio de algún particular, el funcionario de policía deberá recabar del juez competente la respectiva orden de allanamiento".



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-397. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-159-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-14. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 326. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, (Madrid 1888), 2-467. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-157. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino* 1-77. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, p. 274.

## JURISPRUDENCIA

**1796.** — El artículo 9 de la ley 4097 en cuanto faculta al Jefe de Policía para autorizar a los funcionarios de su repartición por orden escrita por él, a penetrar en las casas para comprobar si se realizan juegos de azar o si incurre en las demás contravenciones previstas en la misma ley, no es un precepto violatorio de la garantía estatuida en el artículo 18 de la Constitución Nacional por tratarse de una ley local, pues el Congreso ha entendido que la potestad de legislar sobre los requisitos para allanar el domicilio en la Capital Federal y Territorios Nacionales, no le ha sido delegada por las provincias. La facultad concedida al Jefe de Policía, no es contraria a la Constitución Nacional; lo único que significa en los casos ocurientes, es que la ley inviste al Jefe de Policía de las atribuciones de Juez sumariante. (C. C. C., marzo 31/39. — J. A., 65-923.)

**1797.** — La Constitución Nacional, consagra en el artículo 18 que “el domicilio es inviolable” y que “una ley determinará en qué casos y con qué justificativo podrá procederse a su allanamiento”. Esta ley que, como lo ha previsto la Constitución, debía dictar el Congreso de la Nación, no ha sido sancionada todavía,

(1) Art. 399 del C. de Pr. Cr.: — “Los jueces encargados de la instrucción, a instancia del ministerio fiscal o de oficio, pueden practicar pesquisas o investigaciones en la habitación o domicilio del procesado, o en cualquier otro lugar, cuando existan indicios suficientes para presumir que allí se encuentra el presunto delincuente o que puedan hallarse objetos útiles para el descubrimiento o comprobación de la verdad”.

Art. 400 del C. de Pr. Cr.: — No podrán hacerse pesquisas domiciliarias sino desde que sale hasta que se pone el sol.

Se exceptúan de esta disposición:

1º Las pesquisas que deban practicarse en edificios o lugares públicos.

2º Las que no admitan demora en su ejecución sin gran peligro.

3º En los casos determinados en el art. 189 y otros de análoga naturaleza.

4º En los casos en que el interesado o su representante preste su consentimiento expresa o tácitamente.

Art. 401 del C. de Pr. Cr.: — Se reputan edificios o lugares públicos, para la observación de lo dispuesto en este Título:

1º Los que estuvieren destinados a cualquier servicio oficial, militar o civil, de la Nación, de la Provincia o del Municipio.



si bien existen disposiciones fragmentarias en el Código Penal (artículos 150, 151 y 152 y en el Código de Pr. Crim. art. 399). (C. C. C., marzo 21/39. — J. A., 65-923.)

1798. — El homicida no puede invocar las previsiones de la ley penal relativas a la inviolabilidad del domicilio, si la víctima, un agente de policía llamado por los vecinos para intervenir con motivo de un incidente habido en el departamento del procesado, entró a él después de haberle sido abierta voluntariamente la puerta, pues a lo que el morador se oponía, era a ser conducido a la comisaría, no a la permanencia del agente en su domicilio. (C. C. C., octubre 5/35. — J. A., 52-244.)

2º Los que estuvieren destinados a cualquier establecimiento de reunión o recreo, fueren o no lícitos.

3º Cualquier otro edificio o lugar cerrado que no esté destinado a la habitación o residencia particular.

Art. 402 del C. de Pr. C. — Para practicar pesquisas en los templos o lugares religiosos, y en los edificios públicos de la Nación, de las Provincias o de los Municipios, deberá darse aviso de atención a las personas a cuyo cargo estuvieren.

Art. 403 del C. de Pr. Cr. — La resolución en que el Juez ordene la entrada y registro en el domicilio de un particular, se á fundada.

Art. 404 del C. de Pr. Cr. — El Juez expresará determinadamente en todo auto de entrada o registro, el edificio o lugar cerrado que ha de ser su objeto, si ha de tener lugar solamente de día y la autoridad o funcionario que lo hubiere de practicar.

Art. 405 del C. de Pr. Cr. — Si la pesquisa hubiere de hacerse en el domicilio de un particular, se notificará a éste la orden de allanamiento, o a su encargado, si aquél no fuere habido a la primera diligencia de su busca.

Si no fuere tampoco habido el encargado, se hará la notificación a cualquiera otra persona, mayor de edad, que se hallare en el domicilio, prefiriendo para esto a los individuos de la familia del interesado.

Si no se hallare a nadie, se hará esto constar por diligencia que se extenderá con asistencia de dos vecinos.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 194. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años e inhabilitación especial de uno a tres años, al funcionario público que allanare un domicilio sin las formalidades de ley o fuera de los casos en ella determinados.

ART. 152. — *Las disposiciones de los artículos anteriores no se aplicarán al que entrare en los sitios expresados, para evitar un mal grave a sí mismo, a los moradores o a un tercero, ni al que lo hiciere para cumplir un deber de humanidad o prestar auxilio a la justicia.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título VI; Capítulo IV; art. 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 258. — Pro-



yecto 1891; art. 182. — Código Derogado; art. 166. — Proyecto de 1906; art. 160.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada.

**CONCORDANCIA:** Art. 189 del C. de Pr. Cr. (1).

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-404. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-157. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-16. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, 252. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 235. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3a. ed.), p. 278.

### JURISPRUDENCIA

1799. — Incurre en violación de domicilio quien, por escalamiento, llega al techo de una casa y se ubica en él, hasta ser hallado por la policía que iba en su seguimiento. El escalamiento, aunque no sea el medio normal y corriente de ubicarse en el sitio, es, sin duda alguna, una manera de llegar a él, y, por lo tanto, de introducirse en morada ajena. (*Sup. Corte de Tuc.*, mayo 17/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1830.)

1800. — La excusa absolutoria del art. 152 del C. Penal, no alcanza al sujeto que, por motivos policiales o penales, es perseguido, y se introduce en varios domicilios, hasta que la policía le da caza en uno de ellos. (*Sup. Corte de Tuc.*, mayo 17/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1830.)

1801. — Comete el delito de violación de domicilio, quien, para eludir la persecución de que es objeto a raíz de haber come-

---

(1) Art. 189 del C. de Pr. Cr.: "Se exceptúa de lo dispuesto en el artículo anterior " los casos siguientes: 1º — Cuando se denuncie por uno o más testigos, haber visto " personas que han asaltado una casa, introduciéndose en ella con indicios manifiestos " de ir a cometer algún delito. 2º — Cuando se introduzca en la casa un reo de delito " grave a quien se persigue para su aprehensión. 3º — Cuando se oigan voces dentro " de la casa que anuncien estarse cometiendo algún delito, o cuando se pida socorro."



tido otro delito, penetra a una casa de departamentos y asciende por la escalera a los pisos superiores. (C. C. C., abril 18/41. — *Rep. Jurid.*, 4-1478.)

1802. — El artículo 152 del C. P., contempla situaciones excepcionales que, o eliminan el elemento subjetivo del delito o reproducen las causas de justificación del art. 34, incs. 2 y 3. (*Sup. Corte de Tuc.*, octubre 21/39. — *La Ley*, 16-786 y *J. A.*, 69-936.)

1803. — Los motivos de exención del artículo 152 del C. P., no alcanzan al sujeto de malos antecedentes que, sindicado de asalto en la vía pública, es perseguido por la víctima y vecinos, y que, para escapar al seguimiento, se introduce en diversos domicilios, hasta que la policía le da caza en uno de ellos. (*Sup. Corte de Tuc.*, octubre 21/39. — *La Ley*, 16-786.)

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 195. — Las disposiciones del presente capítulo no se impondrán al que entrare en los sitios expresados para evitar un mal grave a sí mismo, no provocado por él, o para evitárselo a los moradores o a un tercero. No se impondrán, tampoco, al que cometiere el hecho en cumplimiento de un deber de humanidad o para prestar una ayuda a la autoridad.

---

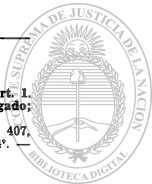
### CAPITULO III

#### VIOLACION DE SECRETOS

ART. 153. — *Será reprimido con prisión de quince días a seis meses, el que abriere indebidamente una carta, un pliego cerrado o un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza que no le esté dirigido; o se apoderare indebidamente de una carta, de un pliego, de un despacho o de otro papel privado, aunque no esté cerrado; o suprimiere o desviare de su destino una correspondencia que no le esté dirigida.*

*Se le aplicará prisión de un mes a un año, si el culpable comunicare a otro o publicare el contenido de la carta, escrito o despacho.*





**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título VI; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 266. — Código Derogado; art. 173. — Proyecto 1891; art. 183. — Proyecto 1906; art. 161.

**CONCORDANCIAS:** C. de Pr. Cr.; art. 356, 359, 360, 361, 362, 406, 407, 403. — Código de Comercio; arts. 1442, inc. 1º; 1438, incs. 2º, 3º y 4º. — Ley 750 y ½. — Ley 816. — Ley 4408.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-407. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-173. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-19, 21. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il regno d'Italia*, (Torino 1898), 5-622. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, (Madrid 1888), 2-430. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 241. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal, para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 281.

## JURISPRUDENCIA

1804. — El artículo 153 del C. P., exige como condición esencial para la existencia del delito que contempla, que la carta sea abierta por persona a quien no fué dirigida; y ese extremo no se encuentra reunido cuando la misiva ha sido dirigida a la sección de una revista, formulando consultas y utilizándose a ese efecto, de acuerdo a instrucciones expresas, el seudónimo de la querellante encargada de esa sección, siendo abierta por un empleado superior autorizado a tal fin. (C. C. C., julio 25/39. — *La Ley*, 15-507.)

1805. — La supresión exigida por el artículo 153 del C. P., se refiere exclusivamente a correspondencia que no está dirigida al autor de la acción. (C. C. C., octubre 25/38. — *La Ley*, 12-1118.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 196. — Se impondrá prisión de uno a seis meses, al que abriere indebidamente una carta, un pliego cerrado o un despacho telegráfico, telefónico o de otra naturaleza, que no le esté dirigido; al que se apoderare indebidamente de una carta, de un pliego, de un despacho o de otro papel privado, aunque no esté cerrado; o al que suprimiere o desviare de su destino una correspondencia que no le esté dirigida.

Art. 198. — Se impondrá prisión de un mes a un año, en los siguientes casos:

1º Al que habiendo cometido alguno de los hechos previstos en los artículos 196 y 197, comunicare a otro el contenido de la carta, escrito o despacho de que se trate.



1806. — Para la configuración del delito del artículo 153 del C. P., no es indispensable que se trate de papeles conteniendo secretos. La denominación genérica del capítulo "Violación de secretos" no puede interpretarse y funcionar como elemento esencial de cada uno de los casos particulares legislados bajo el epígrafe, si la pertinente disposición de la ley, no incluye en la figura delictiva de que se trata, el requisito correspondiente. (C. C., octubre 25/38. — *La Ley*, 12-1118.)

1807. — La circunstancia de que no se le hayan entregado a la persona que fuera notificada los duplicados de la cédula de notificación, no constituye ninguno de los supuestos que incluye en sus disposiciones el artículo 153 del C. P. (C. C. C., octubre 25/38. — *La Ley*, 12-1118.)

1808. — La substracción de una carta aunque no contenga obligación ni descargo puede constituir el delito de hurto, pues ella puede probar un hecho, ser invocada en justicia y tener valor moral o como autógrafa. (C. C. C., diciembre 11/23. — *Fallos*, 1-524.)

---

ART. 154. — *Será reprimido con prisión de uno a cuatro años, el empleado de correos o telégrafos que, abusando de su empleo, se apoderare de una carta, de un pliego, de un telegrama o de otra pieza de correspondencia, se impusiere de su contenido, la entregare o comunicare a otro que no sea el destinatario, la suprimiere, la ocultare o cambiare su texto.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II; Libro II; Título II; Capítulo VII; art. 1, 2 y 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 155, 156 y 157. — Código Derogado; arts. 263 y 264. — Proyecto 1891; art. 184. — Proyecto 1906; art. 162. — Ley 49; art. 52. — Ley 750 y  $\frac{1}{2}$ ; art. 54.

FUENTE: El art. 162 del Proyecto de 1906.

**PROYECTO COLL-GÓMEZ (1837)**

Art. 197. — Se impondrá prisión de uno a tres años e inhabilitación de dos a seis años, al empleado de correos o telégrafos, teléfonos y radiocomunicaciones que, abusando de su empleo, se apodere de una carta, telegrama u otra pieza de correspondencia; al que la entregare a otro que no sea el destinatario; al que la suprimiere, la ocultare o cambiare su texto.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-417. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-449. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-26. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-173. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 351. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 254. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 283.

## JURISPRUDENCIA

1809. — El empleado de correos y telégrafos que dispone de valores contra reembolso en ejercicio de sus funciones, en provecho personal, y que oculta correspondencia privada, comete los delitos de malversación y violación de correspondencia. (C. Fed. de Mendoza, septiembre 16/39. — J. A., 68-94.)

1810. — El delito de sustracción de correspondencia que pudiera atribuirse al procesado, no compete a la jurisdicción federal, desde que aparece cometido cuando la carta había sido ya entregada de buena fe por un empleado de correos. La violación de secreto y defraudación imputada, corresponde al conocimiento del juez ordinario del lugar en que se cometieron. (Sup. Corte de Tuc., abril 4/36. — G. del Foro, 124-137.)

1811. — Lo que caracteriza la situación cuando se trata del delito de violación de correspondencia, para sustraer valores, es la unidad de la empresa criminal y la pluralidad de delitos o calificaciones. En tal caso la prevención debe ser apreciada o juzgada en conjunto y no fragmentariamente o en detalle; se trata de situaciones de indivisibilidad y no de simple conexidad. (Corte Suprema, septiembre 9/35. — J. A., 51-765.)

1812. — Incurre en el delito de violación de correspondencia del artículo 154 del C. P., el cartero que retiene en su poder impresos dirigidos a varias personas, sin que sea admisible la excusa de que por estar recargado de servicio los reservaba para otro reparto, si tal circunstancia la silenció en oportunidad de ser interrogado por sus superiores al respecto. (C. Fed. La Plata, diciembre 1/33. — J. A., 44-497.)



1813. — La desaparición de una carta fraguada en las oficinas del correo —carta de prueba— no da base por sí sola para una condena de carácter penal. (C. Fed. La Plata, agosto 12/32. J. A., 39-53.)

---

ART. 155. — *El que, hallándose en posesión de una correspondencia no destinada a la publicidad, la hiciere publicar indebidamente, aunque haya sido dirigida a él, será reprimido con multa de doscientos a mil pesos, si el hecho causare o pudiere causar perjuicios a terceros.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 185. — Proyecto 1906; art. 163.

**FUENTE:** El artículo 185 del Proyecto 1891, tomado del Código Italiano, art. 161.

#### **BIBLIOGRAFIA**

RUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-421. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-189. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-173. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-30. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 285. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il regno d'Italia*, (Torino 1898), 5-623.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 198. — Se impondrá prisión de un mes a un año, en los siguientes casos:  
2º Al que hallándose en posesión de una correspondencia no destinada a la publicidad, aunque haya sido dirigida a él, la hiciere publicar y causare o pudiere causar perjuicio.

---

ART. 156. — *Será reprimido con multa de doscientos a mil pesos e inhabilitación especial, en su caso, por seis meses a tres años, el que teniendo noticia, por razón de su estado, oficio, empleo, profesión o arte, de un secreto cuya divulgación pueda causar daño, lo revelare sin justa causa.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título V; Capítulo VI; arts. 2 y 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 261. —



**Código Derogado:** arts. 174, 175, 262, 264 y 265. — **Proyecto 1891;** art. 186. — **Proyecto 1906;** art. 156. (Primer apartado).

**CONCORDANCIAS:** C. de Pr. Crim.; arts. 165, 166, 167 y 275. — Ley de registro civil; arts. 1, 38 y 71.

**FUENTE:** El artículo 186 del Proyecto de 1891.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-431. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-173. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-31. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 255. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 287. — NERIO ROJAS, *Medicina Legal*, II-357. — NERIO ROJAS, *Secreto Médico y seguros*. Bs. Aires, 1940. — P. BROUARD, *Le Secret Medical - Declaration de Naissance - Inhumations*, (Paris 1898), 61. — R. GARRAUD, *Du Secret Professionnel* (Paris 1870). — DALLOZ, *Repertoire - Revelations de secrets* N° 35. — MARIO CARRARA, *Manuale de Medicine Legale*, I-119 y 127. — A. PEYTEL, *Le Secret Medical* (Paris 1935). — C. JACOMET, *Le Secret Medical, son caractere juridique*, (Paris 1933). — G. BOYE et M. DURAND, *Le Secret Professionnel et la Medicine de Demain*, (Paris 1931). — ANDRÉ HALLAYS, *Le secret professionnel* (Paris 1890). — EUSEBIO GÓMEZ, *El Secreto Médico y la Investigación Judicial*, (*Revista de Criminología, Psiquiatria y Medicina Legal*), Bs. Aires 1917, 400. — *Ver en La Ley*, 15, sec. jur. extranj., pág. 6, "Jurisprudencia sobre secreto médico profesional". — C. FERNÁNDEZ SPERONI, *Legislación sanitaria y secreto médico*. Bs. As., 1937.

## JURISPRUDENCIA

**1814.** — El secreto profesional es una cuestión de conciencia individual, librada al criterio y decisión de quien se ampara en él. (*C. Civil Primera de la Cap.*, abril 15/41. — *La Ley*, 22-516.)

**1815.** — Las reparticiones públicas, como entidades administrativas y los funcionarios gestores de un servicio público no pueden negarse en principio, de un modo general y absoluto, a suministrar las informaciones requeridas por los jueces, aun cuando en casos excepcionales pueden ampararse en el secreto profesional. (*Cám. Civil Primera de la Cap.*, mayo 6/38. — *J. A.*, 62-401.)

### Excepciones legales al secreto médico:

LEY 11359, sobre denuncia obligatoria de enfermos de lepra. — LEY 11843, sobre denuncia de peste bubónica septicémica o pulmonar. — LEY 12317, sobre obligación de denunciar casos de enfermedades contagiosas o transmisibles. — LEY 12107, sobre tratamiento y profilaxis de la anquilostomiasis. — LEY 12331, sobre profilaxis de las enfermedades venéreas y obligatoriedad del certificado prenupcial.



1816. — No habiendo sido el médico relevado de la obligación de guardar el secreto profesional ni tratándose de causa ya divulgada en el juicio, ni existiendo obligación legal de denunciar enfermedades epidémicas o que se vea constreñido a defenderse de acusación contra su buen nombre y crédito profesional, puede ampararse para no declarar como testigo, en el secreto profesional, lo que no se modifica por el hecho del fallecimiento del interesado. (*Cám. Civil Segunda de la Cap.*, junio 14/37. — *G. del Foro*, 129-26.)

1817. — Están amparados por el secreto profesional, los dicámenes de los asesores legales del Banco de la Nación, respecto a cuestiones relacionadas con los juicios en que el Banco es parte. (*C. Fed. Capital*, julio 20/34. — *J. A.*, 48-33.)

1818. — 1º) Es apelable el auto que declara no corresponder al juzgado formular la pregunta que el testigo (médico) se niega contestar aduciendo que lo ampara el secreto profesional. — 2º) El secreto profesional, no sólo se impone en virtud de lo dispuesto por el Código Penal, sino también como una consecuencia de la obligación que surge de los principios civiles que se refieren al daño y a la obligación de repararlo, prevista por el artículo 1109 del C. Civil. (*Cámara Civil Primera Capital*, noviembre 23/34. — *J. A.*, 48-488.)

Art. 275 del C. de Pr. Cr. — No podrán ser admitidos como testigos:

1º Los eclesiásticos sobre los hechos que les hayan sido revelados en la confesión.

2º Los militares o funcionarios públicos, cuando no pudieran deponer sin violar el secreto que hayan conocido por razón de su estado o cargo, a menos que fuesen desligados de su obligación por sus superiores.

3º Los defensores del inculpado, respecto de lo que les haya sido confiado en esta calidad.

4º Los abogados y procuradores cuando se trate de hechos o circunstancias de que hayan tenido conocimiento por las revelaciones hechas por sus clientes en el ejercicio de su respectivo ministerio.

5º Los médicos, farmacéuticos, parteras y toda otra persona, sobre los hechos que por razón de su profesión les hayan sido revelados.

6º Las personas que al tiempo de declarar, no se encuentran, por razón de su estado físico, moral o mental en estado de decir la verdad.

Art. 164 del C. de Pr. Cr. — Toda autoridad o todo empleado público que en ejercicio de sus funciones adquiera el conocimiento de un delito que dé nacimiento a la acción pública, estará obligado a denunciarlo a los funcionarios del Ministerio Fiscal, al Juez competente o a los funcionarios o empleados superiores de policía en la Capital y Territorios Federales.

En caso de no hacerlo, incurrirán en las responsabilidades establecidas en el Código Penal.

Art. 165 del C. de Pr. Cr. — Los médicos, cirujanos y demás personas que profesan cualquier ramo del arte de curar, harán conocer dentro de veinticuatro horas,



1819. — A la propia conciencia del médico citado como testigo, corresponde la apreciación del caso y si entiende que contestando la pregunta que se le formula viola el secreto que la ley obliga a guardar, debe ampararse en él, quedando por su sólo arbitrio eximido de la obligación general a que están sometidos los testigos. (*Cám. Civil Primera de la Capital*, noviembre 23/34. — *J. A.* 48-488.)

1820. — El testigo puede negarse a declarar sobre los hechos que hayan llegado a su conocimiento en razón de su profesión u oficio; pero si declara a requisición judicial, no viola el secreto profesional. (*Cám. Civil Primera de la Capital*, abril 11/33. — *J. A.*, 10-247.)

1821. — No hay violación de secreto profesional por parte del médico al revelar la enfermedad que padecía el causante, para fundamentar su pedido de fijación de honorarios. (*Primera Instancia en lo Civil*, octubre 8/26. — *G. del Foro*, 65-172.)

---

o inmediatamente, en caso de grave peligro, los envenenamientos y otros graves atentados personales cualesquiera que sean, en los cuales hayan prestado los socorros de su profesión, al Juez competente, al Ministerio Fiscal o a los funcionarios de Policía, bajo las represiones establecida en la legislación penal.

En esta declaración, se indicará donde se encuentra la víctima y aun cuando fuere posible, los nombres y demás circunstancias que puedan importar la averiguación de los delincuentes.

Art. 166 del C. de Pr. Cr. — Cuando sean varias las personas que hayan concurrido a la curación o asistencia de la persona lesionada, todas ellas están obligadas a prestar la declaración prescripta en el artículo anterior.

Art. 167 del C. de Pr. Cr. — Se exceptúa de lo dispuesto en los dos artículos anteriores, el caso en que las personas mencionadas hubieran tenido conocimiento del delito por revelaciones que les fueran hechas bajo el secreto profesional.

Atr. 168 del C. de Pr. Cr. — El denunciante no contrae obligación que lo ligue al procedimiento judicial, ni incurre en responsabilidad alguna, salvo el caso de calumnia.

---

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 198. — Se impondrá prisión de un mes a un año, en los siguientes casos:  
3º Al que teniendo noticia, por razón de su estado, oficio, empleo, profesión, arte o de una situación particular que le obligue a guardar reserva, divulgar un secreto o lo revele sin justa causa, si de ello resultare o pudiere resultar perjuicio.

En el caso del inciso que antecede se impondrá, además, inhabilitación especial de dos a seis años.



**ART. 157.** — *En la misma pena incurrirá el que divulgare actuaciones o procedimientos, que por la ley deban quedar secretos.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto de 1906; art. 164. (Segundo apartado).

**CONCORDANCIAS:** Artículo 180 del Código de Procedimientos Criminales (1). (Sobre ejercicio de la acción, ver artículo 73 inciso 3º).

**FUENTE:** El Proyecto de 1906; artículo citado.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-427. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-173. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-38. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 255. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 288.

(1) **Art. 180 del C. de Pr. Cr.** — El sumario es secreto y no se admiten en él debates ni defensas. Durante su formación, el defensor del procesado podrá hacer las indicaciones y proponer las diligencias que juzgue convenientes, y el Juez deberá decretarlas siempre que las repite conducentes al esclarecimiento de los hechos. La negativa del Juez no dará lugar a recurso alguno, debiendo, sin embargo, hacerse constar en el proceso a los efectos que ulteriormente corresponda.

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

**Art. 199.** — Se impondrá prisión de un mes a un año, al que divulgare actuaciones o procedimientos que, por la ley, deban quedar secretos. Si el que cometiere el hecho fuere un funcionario público, se le impondrá, además, inhabilitación especial de dos a seis años.

## **CAPITULO IV**

### **DELITOS CONTRA LA LIBERTAD DE TRABAJO Y ASOCIACION**

**ART. 158.** — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el obrero que ejerciere violencia sobre otro para compelerlo a tomar parte en una huelga o boycott. La misma pena sufrirá el patrón, empresario, o empleado que, por sí o por cuenta de alguien, ejerciere coacción para obligar a otro a tomar parte en un lock-out*





*y a abandonar o ingresar a una sociedad obrera o patronal determinada.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 187. — Proyecto 1906; art. 165. — Código Derogado; art. 171. — Ley 4189; art. 30. — Ley 7029; Capítulo II; art. 25. — Ley 2873; art. 82.

**FUENTE:** Los proyectos de 1891 y 1906, modificados por la Comisión Especial de Legislación Penal y Carcelaria de la C. de Diputados.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-457. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-162. — O. GOZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-187. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-41 y 48. — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *Código Penal reformado*, (Madrid 1934), 174. — GROIZARD, *El Código Español de 1870*, 7-31. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 239. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-325 y 2-251, 343. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 289.

#### **JURISPRUDENCIA**

1822. — Los delitos de atentado a la libertad de trabajo y daño, constituyen concurso formal de delito, regidos por el artículo 54 del C. P., si el repartidor fué obligado a descender y se le destruyó el vehículo con el fin de hacerlo plegar a la huelga. (C. C. C., agosto 28/36. — J. A., 55-627.)

1823. — Si no se ejerce o intenta ejercer violencia física contra un obrero para compelerlo a la huelga o al boycott, el hecho no encuadra en el artículo 158 del C. P. (C. C. C., diciembre 11/23. — Fallos, I-76.)

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 201. — Se impondrá prisión de un mes a dos años, al que empleare violencia o intimidación para compeler a otro:

- 1º A ejercer o no ejercer una industria, arte, oficio o profesión;
- 2º A suspender las actividades de su establecimiento comercial o industrial, a abrirlo o a cerrarlo;
- 3º A trabajar o dejar de hacerlo durante un cierto periodo o en determinados días;
- 4º A tomar parte en una huelga, boycott o cierre de fábricas o comercios;
- 5º A ingresar a una sociedad obrera o patronal determinada o a dejar de pertenecer a ella.



**ART. 159.** — *Será reprimido con multa de mil a cuatro mil pesos, el que por maquinaciones fraudulentas, sospechas malévolas o cualquier medio de propaganda desleal, tratase de desviar, en su provecho, la clientela de un establecimiento comercial o industrial.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto de 1906; art. 167.

**CONCORDANCIAS:** Ley de Marcas de Fábrica N° 3975. (Sobre acción penal, ver artículo 73, inciso 4° del C. P.).

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, artículo citado.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-479. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-162. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-187. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal*, (3a. ed.), p. 297. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-56. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 256. — PEDRO C. BREUER MORENO, *El Nombre Comercial en la Legislación Argentina*, Bs. Aires, 1929. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-252. — JOSÉ PÉREZ CUVILLAS, *El Clandestinidad Mercantil y la Competencia Desleal*, *La Ley*, 11, sec. bibl., 17. — MIGUEL A. LANCELOTTI, *Concepto de la Concurrencia Desleal, y Alcance de la Disposición Legal Pertinente*, (*El Cronista Comercial*, Bs. Aires, Nov. 1-1940). — ROBERTO GOLDSMIDT, *Concurrencia desleal por imitación servil*. (*La Ley*, 12, sec. rev. de rev., 4.) — MARIO ROTONDI, *La imitación servil como un acto de concurrencia desleal*. (*La Ley*, 14, sec. rev. de rev., 12.) — ERNESTO EULA, *Reseña Anual —1938— de Jurisprudencia Italiana sobre Concurrencia Desleal*. (*La Ley*, 18, sec. rev. de rev., 9.) — *Nota de La Ley*, "Competencia desleal en Comercios o Industrias no similares". (9, sec. jur. extranj., 21.) — Ver las disposiciones que sobre este delito rigen en Alemania, en J. A., (46, sec. jur. extranj., 1 y sgts.)

#### JURISPRUDENCIA

**1824.** — Es presupuesto esencial para la incriminación del delito de competencia desleal del artículo 159 C. P., la existencia del establecimiento comercial o industrial con el concepto efectivo y legal de un negocio en actividad, perjudicado por el delito. (C. C., octubre 29/40. — *La Ley*, 20-507.)

**1825.** — La ley 3975 contempla la competencia desleal que se comete mediante la usurpación de marca. La que se lleva a efecto

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 202. — Se impondrá multa de mil a cuatro mil pesos, al que, por maquinaciones fraudulentas sospechas malévolas o cualquier medio de propaganda desleal, tratase de desviar, en su provecho, la clientela de un establecimiento comercial o industrial.



por cualquier medio de propaganda con el objeto de desviar la clientela de un establecimiento comercial en favor de otro, configura el delito previsto por el artículo 159 del C. P. (C. Fed. Cap., marzo 24/39. — J. A., 65-623.)

1826. — La competencia desleal es un delito de acción privada y el ejercicio de ésta, sólo compete a la parte damnificada, la cual únicamente podrá hacerla efectiva por medio de la querrela particular. (Sup. Trib. de Santa Fe, abril 18/39. — La Ley, 14-812.)

1827. — Para que pueda configurarse el delito de concurrencia desleal es requisito esencial que con los actos imputados al querrellado pudiera desviar en su favor la clientela de algún establecimiento comercial o industrial. Esos actos no constituyen delito cuando el querellante no ejerce el comercio por cuenta propia y es sólo un corredor que no ha cumplido con los requisitos establecidos por el artículo 89 del C. de Comercio. (C. C. C., junio 10/38. — J. A., 62-840.)

1828. — El empleo del nombre de una sociedad anónima con una insignificante diferencia, en negocios personales, aun cuando induce a confusiones, no constituye por sí sólo delito, sino resulta de autos, que el querrellado haya aprovechado esa posible confusión para desviar en su favor la clientela de la sociedad, ni empleado con el mismo objeto ninguno de los medios dolosos que enumera el artículo 159 del C. Penal. (C. C. C., febrero 11/38. — La Ley, 9-568.)

1829. — La competencia desleal supone la coexistencia de por lo menos dos establecimientos en actividad, con vida propia y en condiciones de practicar actos de comercio, por lo que no comete tal delito el miembro de una sociedad en liquidación que trata de atraerse la clientela de la misma. (C. C. C., agosto 16/35. — Recop. ord., Cuad. 7 (3ra. parte) 3.)

1830. — El código, al reprimir la competencia desleal, supone necesariamente la existencia de un establecimiento industrial o comercial dentro del concepto efectivo y legal de un negocio en



actividad, y no lo es, por lo tanto, una sociedad cuyo término de duración contractual ha vencido, hallándose en liquidación definitiva. (C. C. C., agosto 18/35. — *Fallos*, I-137.)

1831. — Constituye el delito de competencia desleal, la venta de un producto en envases con marca ajena, a menor precio del fijado por el dueño de la misma, ocultando su verdadero origen y calidad y vendiéndolo como legítimo. (C. C. C., julio 10/33. — *Fallos*, I-159.)

1832. — Resulta probada la competencia desleal, si para anunciar el invento patentado por S. Jacobo Singer consistente en “unas modificaciones introducidas en máquinas de festonear” se coloca frente al negocio y junto a un toldo con la inscripción “máquinas de coser” un letrero con el nombre del inventor, de manera que la palabra “Singer” resulte más visible, si esta palabra es la característica de las diversas marcas registradas por la sociedad “The Singer Sewing Machine Co.” (*Cám. Fed. de la Cap.*, agosto 12/29. — *J. A.*, 30-601.)

1833. — Importa competencia desleal la circunstancia de aprovechar el rótulo comercial ajeno para la distribución a domicilio de mercaderías. (*Cám. Fed. Capital*, julio 7/30. — *J. A.*, 33-746.)

1834. — Constituye acto de competencia desleal la divulgación pública por medio de la radio de las calidades nocivas de un producto individualizado por su clase y enseña, anunciando al mismo tiempo la excelencia de uno similar con la indicación de marca y lugar de fabricación y expendio. (C. C. C., septiembre 18/31. — *J. A.*, 36-1145.)

1835. — Al ministerio público no le corresponde intervenir en las querellas iniciadas por el delito de competencia desleal previsto por el artículo 159 del C. Penal, por cuanto la acción en estos casos, es privada. (C. C. C., julio 17/23. — *Fallos*, I-28.)



## CAPITULO V

### DELITOS CONTRA LA LIBERTAD DE REUNION

ART. 160. — *Será reprimido con prisión de quince días a tres meses, el que impidiere materialmente o turbare una reunión lícita, con insultos o amenazas al orador o a la institución organizadora del acto.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II; Título I; Cap. III; art. 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 113. — Proyecto 1891; art. 189. — Proyecto 1906; art. 169. — Código Derogado; art. 228. — Ley 4189; art. 3, inciso 3º.

FUENTE: El art. 189 del Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-497 y 513. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-194. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-61, 73. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 256. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-222. — RAFAEL BIELSA, *Función Tutelar del Derecho de Reunión por el Poder de Policía*. J. A., 29-28. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-253. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 299.

#### EDICTO POLICIAL VIGENTE SOBRE REUNIONES PUBLICAS DE 26 DE JULIO DE 1941

Artículo 1º — Los que deseen realizar desfiles manifestaciones o reuniones públicas al aire libre o en local cerrado, deberán tener autorización policial, a cuyo efecto deberán solicitarla con no más de quince días de anticipación y no menos de diez.

Art. 2º — Todas las asociaciones o sociedades con personalidad jurídica, que realicen reuniones privadas en local cerrado, deberán dar aviso de ellas a la policía, con veinticuatro horas de anticipación, por lo menos, siempre que no se trate de reuniones de comisión y directorio de sociedades legalmente constituidas, convocadas de acuerdo con sus estatutos autorizados.

Art. 3º — La solicitud y el aviso a que se refieren los artículos anteriores serán firmados por los iniciadores responsables de la reunión, indicando sus respectivos domicilios, y la sede de la asociación, entidad o partido político que representaren, debiendo, además expresar: a) lugar en que se efectuará la reunión, b) puntos de concentración y recorrido, c) día y hora, d) objeto de la reunión, e) nombre de las personas que harán uso de la palabra. Los incisos b) y d) no son aplicables a los casos de las reuniones privadas en local cerrado, que efectúen regularmente las asociaciones. Estas solicitudes serán resueltas a los tres días de presentadas, y en todos los casos se hará conocer la resolución a los organizadores con anticipación no menor de cuarenta y ocho horas a la fecha del acto.

#### Reuniones en las calles y lugares públicos

Art. 4º — En las calles y lugares públicos sólo se permitirán reuniones o manifestaciones para fines de conmemoración patriótica, de carácter religioso o de propaganda de los partidos políticos con personería reconocida. En caso de ser inconveniente, por razones de orden, tranquilidad o seguridad pública, el lugar o recorrido solicitado para una reunión o manifestación, se indicarán a los promotores al menos otros dos que sean adecuados, y sólo se la autorizará para el que elijan de entre éstos. Las manifestaciones deberán seguir exclusivamente el recorrido que se les haya autorizado.

Art. 5º — Las reuniones de orden gremial y todas aquellas a las que no corresponda el régimen del artículo anterior, o que se desee realizar fuera de dicho régimen, se celebrarán en local cerrado. En caso de ser inconveniente, por



## JURISPRUDENCIA

**1836.** — El Presidente de la Nación, tiene en su calidad de jefe inmediato y local de la Capital y encargado de hacer cumplir las leyes nacionales, la facultad de expedir disposiciones relacionadas con las reuniones populares, que pueden llegar hasta su prohibición accidental, cuando entienda que ellas comprometan el orden público o son una amenaza para el imperio de las instituciones. (C. C. C., abril 26/29. — J. A., 29-547.)

las razones a que se refiere el mismo artículo, la ubicación del local de reunión designado, los promotores deberán proponer otro u otros situados a no menos de quinientos metros de distancia del primero, y la reunión sólo se autorizará para ser celebrada en uno de los que así se indiquen.

Art. 6º — Las reuniones o manifestaciones al aire libre deberán realizarse entre la salida y la puesta del sol. Las que se efectúen en locales cerrados podrán ser diurnas o nocturnas, y en todos los casos deberán terminar antes de las 2. Los desfiles patrióticos podrán autorizarse después de la puesta del sol. Se autorizará a los partidos políticos, si fuere conveniente, la celebración de reuniones nocturnas al aire libre, dentro del período de convocatoria a un acto cívico.

Art. 7º — En los días patrios y sus vísperas sólo se permitirán actos destinados a celebrarlos, pero no se autorizarán ni aun con ese objeto, reuniones o desfiles de partidos, tendencias o grupos políticos.

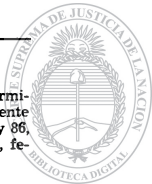
Art. 8º. — El 1º de mayo sólo se permitirán reuniones o desfiles destinados a festejar el Día de los Trabajadores.

### Manifestaciones que no serán permitidas

Art. 9º — Las manifestaciones o reuniones deben tener un objeto lícito y que no afecte el orden público. No se permitirá la realización de reuniones o manifestaciones: a) a las asociaciones o entidades cuya existencia, funcionamiento, financiación o finalidad estén supeditados o vinculados a las decisiones de una persona o de un organismo extraño al país; b) a las asociaciones o entidades constituidas con motivo o con objeto de cualquier clase de acción política imperante fuera del territorio nacional; c) a las asociaciones o entidades en general que desarrollen una acción mediata o inmediata no circunscripta a los objetivos expresados en sus estatutos, y que se pronuncien colectivamente sobre cuestiones de ideología política partidaria ajena a sus finalidades; d) a cualquier asociación, agrupación o entidad cuya adhesión y fe a las instituciones democráticas y a los principios consagrados por la Constitución Nacional no sea evidente.

Art. 10. — Se prohibirán las reuniones o manifestaciones en que se difundan ideas que afecten o sean contrarias: a) a la soberanía, integridad, seguridad y unión nacional; o que tuvieran por objeto disminuir en el exterior o en el interior el prestigio o la dignidad de la República Argentina, de su cultura, sus tradiciones o sus instituciones civiles o armadas; b) al régimen de la Constitución Nacional, de las instituciones democráticas y de las leyes fundamentales, o que tiendan a suplantarlo por cualquier otro basado en la fuerza o en el despotismo; c) a las relaciones amistosas que la Nación mantiene con otros países, comprendiéndose aquí las manifestaciones que ofendan a los gobiernos reconocidos, sus sistemas políticos, jefes de Estado y funcionarios de jerarquía; d) al orden interno, a la paz social y a la tranquilidad pública.

Art. 11. — Se prohibirán también las reuniones o manifestaciones en las cuales: a) se usen insignias, uniformes, símbolos o saludos que simbolizen especialmente a partidos, tendencias o entidades políticas extranjeras o contrarias al régimen institucional de la República Argentina; b) se usen carteles, fotografías, dibujos o cualquier otro material gráfico, o se difundan impresos de cualquier índole, que expresen ideas o sentimientos similares a los mencionados en el artículo anterior, o contrarios a la moral y a la cultura, siempre que se compruebe que la propaganda pertenece a los promotores responsables; c) se agrave directamente a la persona o a la investidura de las altas autoridades y funcionarios nacionales o provinciales; a los representantes diplomáticos de naciones amigas acreditadas en el país y sus familiares, o a las entidades de todo orden que se desenvuelven en el país al amparo y bajo el control de las leyes argentinas; d) se incite a la persecución de personas o grupos de población del país, por razones de nacionalidad, raza o religión.



1837. — La facultad ejercida por el gobierno al negar el permiso a un partido político para celebrar una reunión, es la emanante del poder de policía comprendido en los arts. 14 y 67, incs. 28 y 86, incisos 1, 2 y 3 de la Constitución Nacional. (*Corte Suprema*, febrero 25/29. — *J. A.*, 29-23).

Art. 12. — En todas las manifestaciones o reuniones deberá usarse exclusivamente el idioma nacional para las deliberaciones, discursos, carteles o escritos de cualquier clase, así como también en las invitaciones o anuncios para las mismas. Cuando razones artísticas, culturales o religiosas lo exijan de modo indispensable, se acordará excepcionalmente el uso de otra lengua.

Art. 13. — En las reuniones y demás actos a que se refiere este edicto, sólo se permitirá el uso de la bandera y símbolos nacionales.

Art. 14. — En las reuniones públicas no se permitirá la ejecución de trozos musicales o el uso de canciones o estribillos que signifiquen manifestaciones de tendencias o ideologías comprendidas en las prohibiciones de este edicto.

Art. 15. — De toda resolución denegatoria o restrictiva de la celebración de reuniones públicas o actos comprendidos en las precedentes disposiciones, podrá recurrirse ante el Ministerio del Interior dentro de los dos días de la notificación.

#### Actos en locales cerrados

Art. 16. — El permiso para la realización de actos en locales cerrados, presupone la condición implícita de que la autoridad policial tiene derecho de acceso a los mismos para el mantenimiento del orden público y vigilancia de las prescripciones de este edicto.

Art. 17. — La autoridad policial disolverá todas las reuniones, manifestaciones y actos que se realicen en contravención a las disposiciones precedentes, y adoptará las medidas de orden que las circunstancias requieran, sin perjuicio de las penalidades que corresponda aplicar a los infractores.

#### Las penalidades

Art. 18. — Serán reprimidos con multa de 50 a 100 pesos o con arresto de 15 a 30 días: a) los iniciadores responsables de toda reunión o manifestación no autorizada; b) los iniciadores responsables de una reunión o manifestación autorizada, durante cuya celebración infrinjan las disposiciones de este edicto, o consientan en que otro lo haga.

Art. 19. — Serán reprimidos con multa de 20 a 50 pesos o con arresto de 6 a 15 días: a) los que, a sabiendas, participen de una reunión o manifestación no autorizada; b) los que participando de una reunión o manifestación, con ignorancia de su falta de autorización, desobedecieran cualquier orden de disolución impartida por la autoridad policial; c) los que participando de una reunión o manifestación autorizada, incurrieren en la desobediencia del inciso anterior; d) los que al participar en reuniones o manifestaciones autorizadas o no, incurrieren en actos prohibidos por este edicto; e) los que infringieren en cualquier otra forma las disposiciones de este edicto.

Art. 20. — Cuando en los casos previstos en los dos artículos anteriores se produjere una grave alteración del orden público, se aplicará a los responsables la pena de arresto sin sustitución por la de multa.

Art. 21. — Las asociaciones o entidades de cualquier naturaleza, y los dirigentes de las mismas que incurrieren en infracción a las disposiciones de este edicto, quedarán comprendidos en las prohibiciones del artículo 9, sin perjuicio de la pena que pueda corresponderles.

Art. 22. — Cuando los infractores al presente edicto fueren funcionarios públicos el hecho será puesto inmediatamente en conocimiento de sus superiores jerárquicos.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 203. — Se impondrá prisión de un mes a un año, al que, con violencia o intimidación, manifestaciones hostiles o ruidosas, impidiere o perturbare una reunión lícita.

Art. 204. — Se impondrá, prisión de tres meses a dos años, si para cometer el delito previsto en el artículo anterior se emplearan armas o explosivos; si resultaren una o más personas muertas o con lesiones; o si el hecho se cometiere con el concurso de dos o más personas.



1838. — Corresponde a las provincias por medio de leyes y decretos, reglamentar las funciones policiales, y entre ellas, las de acordar o denegar permisos para ejercitar el derecho de reunión, sin que de las decisiones tomadas por las autoridades sobre este particular, se pueda recurrir directamente a los tribunales federales. (*Corte Suprema*, febrero 25/29. — *J. A.*, 29-23).

## CAPITULO VI

### DELITOS CONTRA LA LIBERTAD DE PRENSA

ART. 161. — *Sufrirá prisión de uno a seis meses, el que impidiere o estorbare la libre circulación de un libro o periódico.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto de 1906; art. 170.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, modificado por la Comisión Especial de Legislación Penal y Carcelaria de la Cámara de Diputados de la Nación.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 3-516. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-67. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 257. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-78 y 2-253. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 303.

#### JURISPRUDENCIA

1839. — No se halla configurado el delito del artículo 161 del C. P., si la intención de los empleados de policía que detuvieron a los distribuidores de folletos y se incautaron de éstos, no ha sido “impedir o estorbar la libre circulación” de los mismos, sino reprimir una falta cometida por tales distribuidores, en violación de un edicto de policía que reprime el desorden. (*Primera Inst. Cap. nov. 4/38.* — *La Ley*, 12-659).

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 200. — *Se impondrá prisión de uno a seis meses, al que impidiere o estorbare la libre circulación de un libro o periódico.*





## TITULO VI

### DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD

#### CAPITULO I

##### Hurto

ART. 162. — *Será reprimido con prisión de un mes a dos años, el que se apoderare ilegítimamente de una cosa mueble, total o parcialmente ajena.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Libro I; Título VIII; Capítulo I; art. 6. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 317. — Código Derogado; art. 193 y 194. — Proyecto 1891; art. 197. — Proyecto 1906; art. 177. — Ley 4189; art. 22.

**CONCORDANCIAS:** Código Civil, arts. 2319, 2364, 2382, 2531, 2539 y concordantes.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, (art. 177) que es igual al 197 del Proyecto de 1891, al que suprimió la frase "con ánimo de lucro".

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-21. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239, 244, 320 y 2-153, 154, 219 y 309. — RODOLFO RIVAROLA, *Exposición y Crítica del Código Penal*, 2-309. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-203. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 305. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-77 y 80. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, (Compilación Albarracín), 17 y 31. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-362 y 2-255. — BIAGGIO PETROCELLI, *L'appropriazione indebita*, Nápoles 1933. — SALVATORE DE CICCIO, *Apropiación indebida, ¿Estafa o Hurto?*, (*La Ley*, 15, sec. rev. de rev., 19). — LORENZO CARNELLI, *El Desapoderamiento en el Delito de Hurto*, (*La Ley*, 16-225). — JOSÉ GUARNERI, *Momento de Consumación del Delito de Apropiación Indebida de Títulos al Portador y de Cosas Muebles*, (*La Ley*, 13, sec. rev. de rev., 17). (Ver Bibliografía y Jurisprudencia del artículo 173, inciso 9º, que determina los casos en que la venta o pignoración de lo hurtado constituye defraudación.)

---

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 213. — *Se impondrá prisión de un mes a un año, al que se apoderare de una cosa mueble o de una energía económicamente apreciable, total o parcialmente ajena.*



## JURISPRUDENCIA

**1840.** — No comete hurto el que se apodera de una cosa extraña a la posesión de persona alguna, como ser una bicicleta hallada entre yuyos, junto a una cuneta del camino. (*Cám. Correcc. de Córdoba*, abril 17/40. — *La Ley*, 18-431.)

**1841.** — Comete delito de hurto simple aquel que después de consumir otro delito, se apodera de un equino para trasladarse de lugar, no obrando como circunstancia eximente ni el hecho de abandonarlo luego, ni la falta de intención de apoderamiento. (*Cám. Fed. Bahía Blanca*, abril 13/39. — *La Ley*, 16-225).

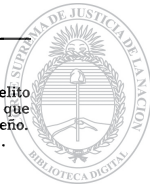
## CARACTERES ESPECIFICOS DEL HURTO

**1842.** — La disposición del artículo 162 del C. P., requiere el apoderamiento ilegítimo de cosa mueble, total o parcialmente ajena, y ese apoderamiento tiene exteriorización material en la remoción de la cosa, bastando ella para tener por perfeccionado el delito de hurto. (*C. C. C.*, nov. 15/38. — *La Ley*, 13-559).

**1843.** — La circunstancia de haberse suprimido en el proyecto de Código Penal en 1906, la frase “con ánimo de lucro” contenida en el proyecto de 1891, no significa que se hubiera eliminado este concepto como elemento jurídico propio de los delitos de hurto y robo, pues lo que precisamente se buscó con ella fué dar mayor extensión a la idea de “lucro”, equiparándola a “provecho”. (*Primera Instancia Cap.* marzo 25/38. — *La Ley*, 10-126).

**1844.** — El lucro, si no elemento legal, es elemento ontológico en los delitos de hurto y robo. El “animus lucrandi” es el fin que se propone el agente, de sacar de la cosa sustraída un provecho ilícito. (*Primera Instancia Cap.*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-126).

**1845.** — El delito de hurto es instantáneo y queda consumado desde el momento que el autor se apodera de la cosa ajena; no es necesaria ninguna actividad posterior del reo. (*C. C. C.*, junio 24/38. — *La Ley*, 11-191).



**1846.** — El apoderamiento ilegítimo que caracteriza al delito de hurto, consiste en la mera remoción de la cosa del lugar en que se encuentra o en sustraerla a la esfera de vigilancia del dueño. (*Cám. Federal de Bahía Blanca*, mayo 7/36. — *J. A.*, 54-733).

**1847.** — Si bien no es necesario para configurar el delito de hurto que el apoderamiento se realice con fines de lucro, lo es, de acuerdo a los antecedentes legislativos y al espíritu que informa el artículo 162 del C. P., que medie, ya sea el "animus rem sibi habendi" o un apoderamiento que importe por lo menos el propósito de tomar la posesión de la cosa. (*C. C. C.*, dic. 20/35. — *J. A.* 53-239).

### CASOS GENERALES

**1848.** — Constituye delito de hurto la apropiación indebida que hace el contador de un establecimiento al disponer en provecho propio de los haberes que peones del mismo le confiaban para que los girase al extranjero o depositara en una institución bancaria. (*Cám. Fed. La Plata*, diciembre 16/35. — *J. A.*, 53-478).

**1849.** — La sustracción de un limpia-parabrisas de un automóvil, no debe calificarse de robo sino de hurto, cuando no existe prueba de que se ejerciera violencia sobre el mismo para sustraerlo; la violencia no puede inferirse de la sola circunstancia de que es presumible que el aparato estaba fijado al automóvil mediante el mecanismo usual. (*C. C. C.*, marzo 10/37. — *J. A.*, 57-832).

**1850.** — Si la sustracción de un pan fué efectuada por el procesado después que se había obligado al repartidor a descender del vehículo y se le había destruido éste, con el fin de hacerlo plegar a la huelga, no debe calificarse de robo dicha sustracción sino de hurto en concurso material con los delitos de atentado contra la libertad de trabajo y de daño. Si no existe una prueba suficiente para acreditar que la violencia ejercida para cometer los otros delitos estuviera condicionada a la intención de efectuar la sustracción. (*C. C. C.*, agosto 28/36. — *J. A.*, 55-626).



1851. — Son suficientes para acreditar que el procesado es el autor del hurto y no sólo un encubridor de ese delito, la circunstancia de que la sustracción del sobretodo se efectuara en el cuadro donde se encontraba detenido el imputado y que fuera él, quien lo entregara a su hermano a quien le fué secuestrado. (C. C. C., abril 16/37. — J. A., 58-272).

1352. — El acusado por delito de hurto que ha sido sobreseído en virtud de haberse prescripto la acción, no tiene derecho a que se le devuelva el dinero que se supone hurtado, si según la prueba obrante en autos, no reúne la calidad de dueño conocido que exige el art. 440 del C. de Proc. Criminales, ni resulta prima-facie poseedor de buena fe. (Cám. Fed. Bahía Blanca, mayo 7/36. — J. A., 54-371).

1853. — Si no se ha establecido que los efectos que fueran secuestrados a la acusada por hurto hayan procedido de la ejecución de un delito, nada autoriza a despojarla de los mismos, máxime si se ha pronunciado sobreseimiento provisional en su favor. (C. C. C., dic. 30/36. — J. A., 54-959).

1854. — La sustracción de una carta aunque no contenga obligación ni descargo puede constituir el delito de hurto, pues ella puede probar un hecho, ser invocada en justicia y tener valor moral o como autógrafo. (C. C. C., dic. 11/23. — Fallos, I-524).

1855. — Si el procesado sacó la cosa del poder de quien la retenía indebidamente, para ponerla en posesión de su legítimo dueño, no incurre en delito de hurto. (C. C. C., abril 21/25. — Fallos, I-525).

1856. — Para que exista el delito de hurto, es necesario, aparte del ánimo que ha de acompañar al elemento material del hurto, un ataque a la legítima posesión del propietario. (C. C. C., abril 21/25. — Fallos, I-525).



## DIFERENCIA CON EL ROBO

1857. — La resistencia simplemente pasiva que ofreció el procesado a los que trataban de retenerlo al ser sorprendido en el interior de una habitación revisando los roperos, no puede ser calificativa de robo si al intentar desasirse de los que le tenían, para huir, rompió accidentalmente un espejo. (C. C. C., abril 29/41. — *La Ley*, 22-498).

1858. — Constituye hurto simple y no robo calificado, el hecho de haber sustraído frutos de un árbol de una propiedad vecina trepándose a una pared medianera, por cuanto no existe ni fuerza en las cosas ni escalamiento. (C. C. C., febrero 17/37. — *La Ley*, 58-523).

1859. — Cualquiera que sea el sentido que se dé a los términos “violencia física” que usa el artículo 164 del C. P., no puede negarse que, siendo el robo un hurto con violencia —física o no—, cuando existe, ya no podrá haber hurto en el sentido de nuestra ley: habrá en tal caso, robo o habrá extorsión, según permita establecerlo las demás modalidades del delito, en cuanto se refiere a la forma de consumarse el despojo. — (*Sup. Corte de Bs. Aires*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698).

1860. — Cuando la fuerza ejercitada sobre los animales para apoderarse de la lana es la normal para tal acto —esquila— y la que debiera ejercitar su propio dueño para la percepción de esos frutos, el apoderamiento por parte de los autores del hecho, no configura el delito de robo sino el de hurto. (*Cám. Fed. La Plata*, agosto 28/39. — *La Ley*, 16-68).

## DIFERENCIA CON LA DEFRAUDACION

1861. — No existe defraudación sino hurto, si el apoderamiento ilegítimo se habría consumado sin emplear el prevenido ardid, engaño ni maniobra alguna para que el guardador le permitiera retirar los efectos sustraídos, o para que se los entregara, sino que aprovechó la circunstancia favorable a sus propósitos de haberlos llevado o contribuido a llevarlos a esa casa, para perpetrar el delito. (C. C. C., abril 19/38. — *La Ley*, 10-461).



1862. — El que se apodera de cosas momentáneamente abandonadas, creyendo de buena fe que son perdidas, comete defraudación penada con multa y no hurto. (C. C. C., diciembre 21/34. — Fallos, I-288).

1863. — Cometan hurto y no estafa, los empleados de una casa que se apoderan de mercaderías utilizando maniobras destinadas simplemente a eludir el contralor establecido. (C. C. C., setiembre 18/23. — Fallos, I-523).

### DIFERENCIA CON EL DAÑO

1864. — Basta el propósito de desapoderar al legítimo tenedor de la cosa, en lo que se refiere a la intención del agente, en el delito de hurto, porque lo que mueve su voluntad al realizar el hecho, es apoderarse de ella, teniéndola para sí "rem sibi habendi" y no la voluntad de destruirla; esta voluntad es la que sirve para distinguir el hurto del daño. (C. C. C., junio 24/38. — La Ley, 11-191.)

1865. — La ley penal al reprimir más severamente el hurto que el daño, siendo ambos delitos atentado contra el patrimonio, ha considerado la existencia en el primero del "animus lucrandi" y el "animus rem sibi habendi", mientras que en el daño basta el "animus nocendi" desde que el perjuicio que se causa al dueño de la cosa, es igual en ambas figuras. (Primera Instancia Cap., marzo 25/38. — La Ley, 10-126).

### HURTO DE USO — HURTO DE ENERGIA ELECTRICA (1)

#### BIBLIOGRAFIA

MARIANO RUIZ FUNES, *La Protección Penal de la Electricidad* ("Revista de Derecho Privado", julio-agosto, 36-209). — FRANCISCO MUTTI, *Sustracción de energía eléctrica*, (La Scuola Positiva, Milán enero-febrero 1940, pág.

(1) "El Proyecto de 1906, en su artículo 190, legisla sobre el hurto de uso. La Comisión especial de legislación Penal y Carcelaria de la Cámara de Diputados, lo suprimió en su proyecto de 1917, por no considerarlo delito, sino falta". (Ver Moreno 5-99 y 186). El Proyecto Coll-Gómez, en su Art. 213, prevé el caso de la energía eléctrica, calificando como hurto al hecho de aprovecharse de "una energía "económicamente apreciable"; y en el 215, la califica como robo cuando la sustracción se opera con fuerza en las cosas o violencia en las personas.



3). — LORENZO CARNELLI, *El hurto de uso en la doctrina y en la legislación*. Buenos Aires 1937.  
(Ver en la jurisprudencia del 164, los casos en que se considera el robo de corriente eléctrica y en la jurisprudencia del 172 un caso en que se lo considera estafa.)

1866. — La sustracción de energía eléctrica mediante la conexión clandestina de un cable a la red general, antes de pasar la corriente por el medidor de registro, constituye hurto y no defraudación, pues en el caso no cabe hablar de maquinación fraudulenta ni se ha inducido a engaño faltando así un elemento constitutivo del delito de defraudación. (*Cám. Apel. Com. y Crim. de Mendoza*, marzo 16/40. — *La Ley*, 19-114).

1867. — En el caso de apoderamiento de energía eléctrica, no cabe declarar la inexistencia del delito, equiparándolo a algunas formas conocidas en doctrina por "hurto de uso". La electricidad que se consume desaparece para su dueño, como bien susceptible de apreciación económica. (*Cám. Apel. Com. y Crim. de Mendoza*, Marzo 16/40. — *La Ley*, 19-114).

1868. — El Código Penal, es aplicable fuera de las cosas inmobiliarias a todo aquello que se apropia el hombre en el dominio de la naturaleza y es tan amplio, tan general, que puede seguir y proteger el desenvolvimiento de la actividad humana cuando se apropia de las fuerzas naturales, para crear una riqueza con la materia o por la materia. (*Sup. Corte de Tucumán*, abril 22/39. — *La Ley*, 14-343).

1869. — Al incluir la electricidad entre las cosas muebles susceptibles del hurto, la interpretación judicial no hace otra cosa que acomodar lógicamente el texto penal claro, a unos de los tantos casos que se presentan en la práctica y que caben sin esfuerzo dentro de la generalidad de sus términos, sin agravio alguno para las reglas de su excepcional hermenéutica. (*Sup. Corte de Tucumán*, abril 22/39. — *La Ley*, 14-343).

1870. — La electricidad entra en el significado de cosa penal. Así, el apoderamiento ilegítimo de energía, cae en los supuestos de



los artículos 162 y 164 del C. P., sin que sea necesario una expresa equiparación en el código. (*Sup. Corte de Tucumán*, abril 22/39. — *La Ley*, 14-343).

1871. — Ha de darse a la expresión “cosa mueble”, adoptada por el Código Penal, el alcance correlativo que merece en la esfera del derecho privado, so pena de una desvinculación y de un atraso inaceptable para el derecho penal. (*Sup. Corte de Tucumán*, abril 22/39. — *La Ley*, 14-343).

1872. — Para la existencia del delito, no es indispensable que el hurto tenga como finalidad el ánimo de lucro, pero si lo es, que medie el “*animus rem sibi habendi*”. No existe el delito de hurto de uso en el Código Penal argentino. (C. C. C., setiembre 22/33. — *Fallos*, I-528).

### EL HURTO ANTE EL DERECHO DE RETENCION

1873. — No constituye delito la substracción del automóvil efectuada por el que lo había reparado mientras el vehículo se encontraba frente a un negocio donde había penetrado el dueño, si el hecho se ha cometido sin ánimo de ejercer el dominio sobre el vehículo, con el fin de que el propietario abonara las reparaciones que estaba debiendo, no obstante lo cual retiró el vehículo del taller sin autorización. (C. C. C., set. 25/36. — *J. A.*, 55-1041).

### HURTO EN CONCURSOS DE DELITOS

1874. — Corresponde calificar de hurto y violación de domicilio, en concurso formal, los delitos cometidos por el acusado que fuera sorprendido en el interior de una habitación ajena en circunstancias en que colocaba en un envoltorio diversos efectos de propiedad del ocupante de la misma. (C. C. C., noviembre 15/38. — *La Ley*, 12-599).

### HURTO CONTINUADO

1875. — La actuación del procesado al incidir sobre la propiedad y posesión de dos sujetos pasivos, en distintas acciones y re-





sultados, perfila la existencia del delito de hurto continuado, abrazado por una unidad de designio. La existencia de dos sujetos pasivos no quiebra esa continuación, ya que la unidad de sujeto pasivo no es necesaria mientras al delincuente le sea indiferente uno u otro de aquellos, por lo que corresponde la calificación del artículo 162 del C. P. (*Cám. Correc. de Córdoba*, agosto 14/40. — *Rep. Jurid.*, 2-483).

1876. — No hay reiteración de delitos sino delito continuado de hurto simple, si el procesado manifiesta que fué sacando una a una las alhajas de sus patrones para que éstos no se dieran cuenta de la substracción. (*Cám. Apel. de Rosario*, julio 10/40. — *La Ley*, 19-376).

1877. — Las substracciones reiteradas de dinero hechas en diversas oportunidades por la inculpada, de la caja en que lo guardaba el damnificado, no configuran otros tantos hurtos sino un delito único de hurto continuado si mediaba como resolución prede-terminada sacar una suma más o menos variable, para satisfacer ciertas necesidades, tratando también de pasar inadvertida al efectuar la acción delictuosa en hechos sucesivos. (*Cám. Correc. de Córdoba*, abril 11/40. — *La Ley*, 18-725).

### HURTO EN ESTADO DE NECESIDAD

1878. — No puede invocarse con éxito la necesidad de subsistencia por parte del menor de edad autor del apoderamiento de lanares, en siete oportunidades distintas si, como él mismo lo manifiesta en su indagatoria, sustrajo los animales ajenos para no consumir los propios. (*Cám. Fed. Bahía Blanca*, julio 29/37. — *La Ley*, 10-503). (Ver jurisprud. de los arts. 34, inc. 3° y 41).

### REINTEGRO DE LO SUBTRAIDO

1879. — No es atenuante el reintegro de lo substraído, cuando éste es el resultado de la intervención de la autoridad. (*C. C. C.*, diciembre 28/37. — *J. A.*, 60-1038).



ART. 163. — Se aplicará prisión de uno a seis años en los casos siguientes:

- 1) Cuando el hurto fuere de ganado mayor o menor o de productos separados del suelo o máquinas, o instrumentos de trabajo, dejados en el campo; o de alambres u otros elementos de los cercos, causando su destrucción total o parcial;
- 2) Cuando el hurto se cometiere con ocasión de un incendio, explosión, inundación, naufragio, accidente de ferrocarril, asonada o motin o aprovechando las facilidades provenientes de cualquier otro desastre o conmoción pública o de un infortunio particular del damnificado;
- 3) Cuando se hiciere uso de ganzúa, llave falsa u otro instrumento semejante, para penetrar al lugar donde se halla la cosa objeto de la substracción, o de la llave verdadera que hubiere sido substraída o hallada;
- 4) Cuando se perpetrare con escalamiento.

#### INCISO 1º

ANTECEDENTES: Ley 4189; art. 22. Hurto (b), inciso 4º. — Proyecto 1891; art. 198, inc 3º. — Proyecto 1906; art. 178, inc. 1º.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-92, (sobre ganado) y 104 (sobre cercos, máquinas, etc.). — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-112 (ganado) y 115 (cercos, máquinas, etc.). — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-215. — JUAN P. RAMOS, *Curso de Derecho Penal*, 5-173. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (Bs. Aires 1928), p. 312. — L. VILLAR SÁENZ PEÑA, *El Cuatrerismo* (Bs. Aires 1921). — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, (Comp., Albarracín), 41. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-255.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 214. — Se impondrá prisión de uno a seis años, al que cometiere el delito previsto en el artículo anterior, en los siguientes casos:

- 1º Cuando se penetrare, para perpetrarlo, en morada ajena o en sus dependencias, llevando consigo armas, ganzúas o narcóticos, aunque no se hiciera uso de tales elementos;
- 2º Cuando para penetrar en recinto cerrado se utilizaran aparejos o se escalaran los muros poniendo en juego audacia o destreza;
- 3º Cuando para penetrar a un lugar cerrado o para abrir el mueble donde se encontrara la cosa objeto del delito, se utilizara ganzúa u otro instrumento semejante, llave falsa o la llave verdadera, que hubiere sido substraída o hallada;
- 4º Cuando fuere de ganado mayor o menor; o de productos separados del suelo, máquinas o instrumentos de trabajo dejados en el campo; o de alambres u otros elementos de los cercos;
- 5º Cuando fuere de objetos que constituyan el equipaje de viajeros, en cualquier vehículo, en las estaciones, puertos, y casas de hospedaje o de comida;
- 6º Cuando el apoderamiento recayere sobre objetos pertenecientes a entidades o establecimientos públicos o a entidades o establecimientos privados de beneficencia; o cuando los efectos sustraídos pertenecieran a un depósito constituido por la autoridad o a un secuestro ordenado por la misma; o
- 7º Cuando fuere cometido con el concurso de dos o más personas.



## JURISPRUDENCIA

### SOBRE LA DESTRUCCION DE CERCOS

1880. — El término destrucción empleado por el art. 163 inciso 1° del C. Penal, no importa necesariamente el empleo de fuerza o violencia, pues destruir importa deshacer, lo que puede efectuarse sin aquellas circunstancias. (*Cám. Fed. de Mendoza*, diciembre 31/40. — *Rep. Juríd.*, 3-1170).

1831. — El término “destrucción” empleado por el artículo 163, inciso 1° del C. P., no importa necesariamente el empleo de fuerza o violencia, pues destruir, importa deshacer, lo que puede llevarse a cabo sin aquella circunstancia y no puede suponerse que el legislador haya introducido en el capítulo del hurto un caso de robo, delito con caracteres propios distintos, sobre todo cuando ha establecido la misma circunstancia también como calificativa de este último delito (art. 167, inciso 4° del C. P.). (*Cám. Fed. de Mendoza*, diciembre 31/40. — *La Ley*, 21-496).

1832. — El inciso 1° del artículo 163 del C. P., comprende en sí, como lo dice, la destrucción del cerco, es decir el daño causado, además de la sustracción. En consecuencia, siendo un delito más grave y específico, desplaza al de robo simple, más leve. La calificación de robo solo puede aplicarse, cuando además de la destrucción del cerco y de la violencia para ello necesaria, se emplee otra forma de violencia no comprendida en la destrucción del cerco, como ser, violencia en las personas. (*Cám. Apel. de Rosario*, noviembre 4/39. — *La Ley*, 16-1152).

1883. — Basándose la agravación del abigeato en la falta de custodia y protección de los animales, no puede computarse como agravación específica y autónoma la rotura de cercos, pues ello importaría agravar la pena dos veces y contradictoriamente suponiendo, primero, que la cosa no estaba defendida y aceptando luego la violencia de la defensa. (*Cám. Apel. de Rosario*, noviembre 4/39. — *La Ley*, 16-1152).

1884. — La sustracción de un animal, ejecutada en el campo, mediante el corte de alambrados comunes, no puede ser calificada



como robo, porque existe una figura específica más grave que des-  
plaza esa calificación en el artículo 163, inciso 1° del C. Penal.  
(*Cám. Apel. de Rosario*, noviembre 4/39. — *La Ley*, 16-1152).

### HURTO DE PRODUCTOS SEPARADOS DEL SUELO

1885. — Cuando se persigue el apoderamiento de una cosecha,  
el delito se perfecciona con la sola remoción de la cosa y con inde-  
pendencia de los actos propios del cosechamiento, aunque ellos re-  
quieran esfuerzo. Hay pues hurto y no robo. (*Sup. Corte de Tu-  
cumán*, diciembre 10/40. — *La Ley*, 20-1075).

1886. — Es hurto el apoderamiento de una cosecha, por cuanto  
el delito se perfecciona con la sola remoción de la cosa, y con inde-  
pendencia de los actos propios del cosechamiento, aunque ellos re-  
quieran esfuerzos. (*Sup. Corte de Tuc.*, diciembre 10/40. — *Rep.  
Jurid.*, 4-1455).

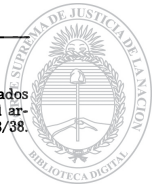
### HURTO DE GANADO MAYOR Y MENOR

(Sobre hurto de ganado y número de cabezas que constituyen  
"grey", ver Eusebio Gómez, 4-92. — Moreno, 5-112. — Jofré, p. 258.)

1887. — El apoderamiento ilegítimo de una majada de veinti-  
cuatro cabras llevado a cabo por el cuidador que las había sacado a  
pastar en un campo, aprovechando la facilidad que su empleo le  
proporcionaba, constituye hurto de ganado y no defraudación. (*Sup.  
Corte de San Juan*, agosto 12/40. — *La Ley*, 20-972).

1888. — Con respecto al derecho vigente, la razón del delito de  
abigeato, no reside en el objeto robado, aún cuando el delito histó-  
ricamente haya tenido ese origen. (*Cám. Apel. Rosario*, noviembre  
4/39. — *La Ley*, 16-1152).

1889. — Corresponde la calificación de hurto simple, si no consta  
asertivamente que la cantidad de cabezas hurtadas alcanzara el  
número preciso para constituir grey, según la jurisdicción interpre-  
tativa del artículo 163, inciso 1° del C. P. (*Cám. Fed. Bahía Blanca*,  
marzo 9/39. — *La Ley*, 16-601).



1890. — La sustracción de cuatro animales vacunos dejados en el campo, que esté cercado o abierto, configura el delito del artículo 163, inciso 1° del C. P. (*Sup. Corte de Bs. Aires*, abril 8/38. *La Ley*, 10-801).

1891. — La sustracción de seis animales laneros por vez, del campo del damnificado, en dos distintas oportunidades, califica los hechos cometidos de hurto simple —reiterado— de acuerdo con los artículos 162 y 55 del C. P. y Ley XIX, Título XIV, Partida VII, y no de hurto de ganado. (*Cám. Apel. del Azul*, setiembre 15/38. —*La Ley*, 13-91).

1892. — La sanción del artículo 163, inciso 1° del C. Penal, no atiende al lugar, cercado o abierto de donde los animales se sustraen, sino a la circunstancia de que el hurto que se comete sea de ganado mayor o menor, dejado en el campo simplemente. (*Sup. Corte de Bs. Aires*, abril 8/38. — *La Ley* 10-801).

1893. — La agravación que comporta la sanción del artículo 163, inciso 1° del C. P., no radica sino en la necesaria protección de la ley para cosas que no pueden hallarse bajo una vigilancia directa y segura de sus dueños, sino confiada a la buena fe de los demás. (*Sup. Corte de Buenos Aires*, abril 8/38. — *La Ley*, 10-801).

1894. — La intención alegada por el procesado de que se proponía devolver los equinos una vez usados para un viaje, debe aceptarse solamente respecto al primero que usó y que luego largara para continuar el viaje apoderándose del otro, que sólo fué largado y apareció, cuando las numerosas diligencias particulares del damnificado y de la policía, le demostraron el peligro que significaba su conservación. (*Cám. Fed. Bahía Blanca*, mayo 7/36. — *J. A.*, 54-733).

## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Ley 4189; art. 22. Hurto (b), inciso 7°. — Proyecto 1891; art. 198, inciso 5°. — Proyecto 1906; art. 178, inciso 3°.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-106. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-159. — CARRARA, *Programma* N° 2215. — O. GONZÁLEZ



ROURA, *Derecho Penal*, 3-215. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, 47. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-108. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 259. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 307.

## JURISPRUDENCIA

1895. — Si la procesada no conocía el infortunio de la víctima —su suicidio en un baile público— y se apodera de una cartera de ésta, encontrada ocasionalmente en un cuarto de baño, no puede hablarse de hurto calamitoso. Porque para su existencia, no basta que el hecho se haya realizado en alguno de los supuestos del art. 163, inciso 2º del C. P., sino que es imprescindible que el agente haya procedido teniéndolos en cuenta. (*Sup. Corte de Tucumán*, julio 7/38. — *La Ley*, 11-549).

## INCISO 3º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título VIII; art. 4, inciso 3º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 318, inciso 2º. — Proyecto 1891; art. 198, inciso 3º. — Proyecto 1906; art. 178, inciso 4º. — Código derogado; art. 190, inciso 3º. — Ley 4189; art. 22. Hurto “c”, inc. 7º.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-110. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, 50. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-159. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-108. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-215. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 259. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 267. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3e. ed.), p. 315.

## JURISPRUDENCIA

1896. — La violación de domicilio en el supuesto del delito del artículo 163, inciso 3º del C. P., constituye por sí un elemento integrante de la figura delictiva prevista en la disposición citada. No es admisible, por consiguiente, la mención al concurso del artículo 54 del referido código. (C. C. C., diciembre 24/40. — *La Ley* 21-421).

1897. — No encuadra en el artículo 163 inciso 3º del C. Penal, el hurto cometido mediante el empleo de una llave sustraída para



penetrar en las habitaciones interiores, dado que el precepto citado, se refiere al uso de las llaves que detalla con el fin de salvar las defensas exteriores y no las internas. (C. C. C., setiembre 8/36. —J. A., 55-1031).

1898. — Si un sujeto de malos antecedentes es sorprendido en el intento de abrir con llave igual o ganzúa una puerta de morada ajena, debe condenársele por tentativa de hurto calificado y no por tentativa de violación de domicilio. (C. C. C., agosto 5/32. — Fallos, 2-428).

1899. — Si se abrió con llave igual o ganzúa una vitrina en el interior de una casa para sacar el objeto hurtado, el hecho debe ser calificado de hurto simple, pues la llave falsa no se usó para penetrar al lugar donde estaba la cosa. (C. C. C., agosto 21/25. — Fallos, 1-527).

## INCISO 4º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título VIII; Capítulo I; art. 4, inciso 1º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 318, inciso 1º. — Proyecto 1891; art. 198, inciso 7º. — Proyecto 1906; art. 178, inciso 5º. — Código Derogado; art. 190, inciso 1º. — Ley 4189; art. 22. Hurto "e", inciso 8º.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-114. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-159. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus Antecedentes*, 5-108. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, 55. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-215. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, 259. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 265. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 314 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

1900. — La calificación que corresponde es la del art. 163, inc. 4º del C. P. si el procesado ha escalado la pared divisoria de la bodega del damnificado, para destapar la piletta y colocar la manguera con la cual substrajo el vino. (C. Fed. B. Blanca, feb. 13/41. —La Ley, 22-659).



1901. — Para que haya escalamiento en el sentido de la ley penal, es necesario que se emplee vía no destinada al efecto para penetrar en el lugar donde se va a consumir el delito. (C. C. C., abril 1/38. — *La Ley*, 10-124).

1902. — Cuando sólo existe prueba de que el procesado salió del taller donde se consumó el hurto saltando una verja que daba a la calle pero no de la forma como entró, no puede declararse que haya existido escalamiento. (C. C. C., abril 1/38. — *La Ley*, 10-124.)

## CAPITULO II

### ROBO

ART. 164. — *Será reprimido con prisión de un mes a seis años, el que se apoderare ilegítimamente de una cosa mueble, total o parcialmente ajena, con fuerza en las cosas o con violencia física en las personas, sea que la violencia tenga lugar antes del robo para facilitarlo, en el acto de cometerlo o después de cometido para procurar su impunidad.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II; Título VIII; Cap. I; art. 1 y 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 310. — Código Derogado; art. 187. — Proyecto 1891; art. 199. — Proyecto 1906; art. 179. — Ley 4189; art. 22. Robo (a).

FUENTE: El art. 199 del Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-125. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-162. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 61. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, (Madrid 1888), 3-223.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 215. — Se impondrá prisión de un mes a seis años, al que se apodere de una cosa mueble o de una energía económicamente apreciable, total o parcialmente ajena, con fuerza en las cosas o con violencia o intimidación en las personas, sea que la violencia tenga lugar antes del robo, para facilitarlo, o en el acto de cometerlo, o después de cometido, para continuar teniendo la cosa o facilitar que otro se la lleve, o con el fin de procurar la impunidad para sí o para un tercero.





— RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-125, 131. — O. GONZALEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-219. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-289, 291 y 2-256. — CHAUVEAU M., *Theorie du Code Penal*, 5-31. — A. LARUSSO CAPUTTI, *La violencia sobre las cosas en el delito de robo simple*. (*La Ley*, 4, sec. rev. de rev., 9.) — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep Argentina*, (3a. ed.), p. 318 y sgts. — REMIGIO MOLINAS, *El robo, el hurto y la estafa*. (*J. A.*, 1-521.)

## JURISPRUDENCIA

### APODERAMIENTO ILEGITIMO DE COSA MUEBLE

1903. — Tratándose para nuestra ley, del apoderamiento de cosa mueble, el delito queda consumado cuando hay violación de la legítima posesión, por parte del autor del hecho ilícito y ésta se alcanza desde el momento que se remueve la cosa, con intento de llevársela, del lugar en que la puso el propietario. (*C. C. C.*, junio 27/39. — *La Ley*, 16-581).

1904. — Si la cosa fué colocada allí por el tenedor de la misma obedeciendo a la orden del autor del hecho, bajo la violencia ejercida sobre él y el delincuente la toma, es un caso de extorsión; pero si la cosa ya se encontraba en el lugar de donde fué sustraída, antes de esa orden, el delito es simplemente de robo. (*Sup. Corte de Bs. As.*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698).

1905. — Existe robo consumado y no tentativa, aunque sus autores no logran extraer de la casa los objetos removidos del sitio que ocupaban en el inmueble y quedaron frente a la verja que cierra su frente. (*C. C. C.*, junio 27/39. — *La Ley*, 16-581).

### VIOLENCIA FISICA EN LAS PERSONAS

1906. — La violencia física en las personas puede ser anterior, concomitante o posterior al robo; pero la fuerza en las cosas ha de coincidir con el acto consumativo del apoderamiento, siendo irrelevante cualquier esfuerzo anticipado que no represente un medio necesario para la realización del robo. (*Sup. Corte de Tuc.*, diciembre 10/40. — *La Ley*, 20-1075).



**1907.** — No corresponde calificar como delito independiente contemplado en el art. 239 del C. P. a la resistencia ofrecida al ser conducido el autor a la comisaría de policía, pues no es sino un acto integrante de la violencia física para lograr la impunidad del robo que prevé el art. 164 del C. P. (C. C. C., junio 18/40. — *La Ley* 19-331).

**1908.** — El empleo por el autor del hecho, y para lograr el apoderamiento consumado, de un arma o de un instrumento que para el damnificado reviste la condición de tal, constituye por su característica, la violencia que la ley prevé en el art. 164 del C. P. (C. C. C., abril 28/39. — *La Ley*, 14-567).

**1909.** — Constituye robo simple el apoderamiento del dinero logrado mediante el empleo de un revólver de juguete contra los damnificados, pues es suficiente que para estos el arma haya revestido las características de un revólver verdadero, para que exista la violencia que la ley prevé. (C. C. C., abril 28/39. — *J. A.* 66-307).

**1910.** — Las violencias practicadas inmediatamente al hecho, —en el caso disparo de arma de fuego— durante la persecución de los partícipes y aún contra la autoridad, quedan absorbidas por la figura delictiva del robo, siempre que no constituyan un hecho reprimido con pena mayor. (C. C. C., diciembre 13/38. — *La Ley* 13-8).

**1911.** — La regla contenida en el art. 164 del C. P., según la cual las violencias practicadas inmediatamente al hecho, durante la persecución de los partícipes, quedan absorbidas por la figura delictiva de robo, rige para todos los casos, tanto los de delito simple, como para las figuras típicas de robo calificado. (C. C. C., diciembre 13/38. — *La Ley*, 13-8).

**1912.** — Las violencias practicadas inmediatamente al hecho durante la persecución de los partícipes como circunstancia material comprendida en el desarrollo de una acción delictiva realizada en banda, se comunica a todos los partícipes de ésta aunque no hayan cometido aquellas directa y personalmente. (C. C. C., diciembre 13/38. — *La Ley* 13-8).



**1913.** — La acción de desalojar violentamente al legítimo poseedor, de la dirección del vehículo que guiaba para tenerla el procesado, constituye el apoderamiento que la ley requiere para la calificación del delito de robo, sin que las circunstancias de retener a la víctima bajo amenazas o intimidándola con armas, modifique la condición del hecho contra la propiedad ya consumado, desde que si bien ello implica una privación ilegal de la libertad personal aparece cumplida como un hecho conexo, con el anterior, de tal manera encuadra naturalmente en la previsión particular del art. 164 C. P.: violencia física en la persona después del apoderamiento para procurar la impunidad. (C. C. C., diciembre 20/35 — J. A. 53-237).

**1914.** — Hay robo, si además de la intimidación con arma, se dan con ella golpes de plano a la víctima, lo que importa la violencia física característica de aquel delito. (*Sup. Corte Tuc.*, marzo 26/36. — J. A., 54-315.)

**1915.** — Los diferentes actos realizados por el procesado para cometer un delito determinado, son actos de ejecución de un solo propósito; no pueden dividirse para dar origen a calificaciones legales distintas. Por lo tanto, debe calificarse de robo el apoderamiento realizado por aquel, si para consumarlo ejerció distintos actos de violencia, aun cuando ésta fuera innecesaria por hallarse la cosa buscada al alcance de sus manos. (C. C. C., septiembre 30/32. — *Fallos* 2-385.)

**1916.** — Si para facilitar el apoderamiento de la cosa realizado por uno de los procesados en una habitación, otro retiene violentamente en distinto lugar de la casa a los moradores de la misma, el hecho debe calificarse de robo. (C. C. C., diciembre 21/26. — *Fallos* 2-378.)

**1917.** — Si la esposa usó violencia para sacar del domicilio conyugal efectos o bienes comunes, no cometió el delito de robo, ni lo cometieron los que le ayudaron, si era para llevar esos efectos al lugar donde aquella se proponía residir. (C. C. C., octubre 7/24. — *Fallos*, 2-374.)



**1918.** — Debe calificarse de robo y no de extorsión el hecho de amenazar a la víctima con revólver para intimidarla y despojarla de la cosa. (C. C. C., julio 20/23. — *Fallos*, 2-370.)

#### Fuerza en las cosas

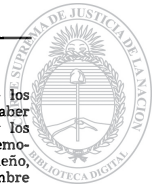
**1919.** — La fuerza en las cosas puede recaer tanto en la cosa que se quiere robar como en los obstáculos puestos para su custodia, presuponiendo un “quid pluris” respecto a la acción normal. (*Sup. Corte Tuc.*, diciembre 10/40. — *La Ley*, 20-1075.)

**1920.** — La fuerza en las cosas se ejerce en los medios generalmente defensivos de la cosa objeto del delito, y así, no debe prescindirse de su naturaleza y destino. (*Sup. Corte Tuc.*, diciembre 10/40. — *La Ley*, 20-1075.)

**1921.** — Corresponde la calificación de robo simple, a pesar de mediar la fractura de una puerta, el remover un vidrio de la misma que fué desprendido previamente, si se trata de un negocio que se halla aparte de las habitaciones y no habitado por su propietario que no vive allí y se retira terminado el día. (C. C. C., mayo 21/40. — *La Ley*, 18-984.)

**1922.** — La fuerza en las cosas que exige el art. 164 del C. P. para caracterizar el robo, no es otra que la que se emplea para destruir la protección de la cosa objeto del apoderamiento ilegítimo y nunca la que normalmente emplea su dueño para el aprovechamiento de ella o de sus frutos, en el sentido que expresa el art. 2444 del C. Civil y su nota. (C. Fed. La Plata, agosto 28/39. — *La Ley*, 16-68.)

**1923.** — El simple hecho de desprender los frutos de un árbol, no configura el delito de robo dado que, desde el punto de vista penal, “fuerza en las cosas” significa que se use sobre ellas, sobre las otras en las cuales se hallen, como así mismo sobre la defensa u obstáculos que naturalmente o por previsión y diligencia humana, se oponga al apoderamiento, método destinado a quebrantar la resistencia ofrecida para la remoción en forma contraria a la normal y ordinaria. (C. C. C., febrero 17/37. — *J. A.*, 57-233.)



1924. — Existe robo consumado y no tentativa, aunque los procesados no lograran obtener el ilegítimo provecho por haber sido sorprendidos, si sacaron unos objetos de los muebles y los colocaron luego en el piso y sobre una cama; ello porque la remoción de las cosas realizada con ánimo de ocuparlas como dueño, importa el apoderamiento previsto por la ley. (C. C. C., diciembre 18/36. — J. A., 56-955.)

1925. — Debe calificarse de robo la sustracción del dinero contenido en una alcancía, si ésta fué destornillada, por cuanto la acción constituye un acto de fuerza sobre las cosas destinado a hacer posible el apoderamiento de lo sustraído. (C. C. C., septiembre 25/36. — J. A., 55-1043.)

1926. — La fractura de un cerco de alambre colocado sobre la pared, constituye la fuerza en las cosas propia del delito de robo. En el hurto y en el robo, las circunstancias calificativas no se confunden con el delito, no pudiendo hablarse de acto único cuando ellas concurren. (C. C. C., septiembre 12/30. — Fallos, 2-379.)

1927. — Si el procesado violentó una caja donde estaba lo sustraído, caja que se hallaba y fué violentada en el interior de la cosa a la que había penetrado sin violencia, el hecho debe calificarse de robo. (C. C. C., septiembre 24/26. — Fallos, 2-377.)

1928. — Hay daño y no robo si resulta evidente que los procesados se apoderaron de la cosa mediante fuerza, solo con el propósito de cometer un acto vandálico por malsano placer de cometerlo y no con intención de apoderarse de ella. (C. C. C., julio 22/27. — Fallos, 1-206.)

### Robo de energía eléctrica

#### BIBLIOGRAFIA

MARIANO RUIZ FUNES, *La Protección Penal de la Electricidad*. ("Revista de Derecho Privado", julio-agosto, 36-209.) — FRANCISCO MUTTI, *Sustracción de energía eléctrica*. (*La Scuola Positiva*, Milán, enero-febrero 1940, pág. 3.) — Proyecto COLL CÓMEZ (1917): art. 215. (Ver en la jurisprudencia del art. 162, casos de hurto de energía eléctrica y en la del art. 172, dos casos en que se lo considera estafa.)



1929. — Puede haber robo de energía eléctrica y de ella responden, además del obrero que hizo la conexión clandestina, el dueño del negocio con ingerencia en el mismo y el gerente. (*Sup. Corte Tuc.*, abril 22/39. — *La Ley*, 14-344.)

1930. — Se comete el delito de robo simple, cuando se emplea fuerza en las cosas para apropiarse de la corriente eléctrica. (C. C., octubre 16/34. — *Recop. Ordenada*, Cuad. 7° (3a. parte) 7.)

1931. — La sustracción de energía eléctrica es un delito contra la propiedad y debe calificarse de robo simple si el acusado al efectuar la conexión necesaria para el apoderamiento, destruye parte de la envoltura del cable conductor de la corriente eléctrica, (C. C. C., septiembre 29/33. — *Fallos*, 2-388.)

#### Tentativa

1932. — Si el procesado y los coimputados prófugos, concertaron la perpetración de un asalto a una chacra, conviniendo los detalles de la forma como debían proceder al día siguiente, obligando a un chófer mediante amenazas con armas a conducirlos al lugar en que debía esperar uno de ellos y al no hallarlo, suponiendo que se encontraba en las inmediaciones de la chacra se dirigieron hacia allí, entrando en ella para salir y regresar sin haber consumado el atraco, faltos de la asistencia del compañero que había sido detenido por la policía, debe convenirse de que existe tentativa de la que responde también este último. (C. *Apel. Rosario*, noviembre 16/38. — *La Ley*, 13-384.)

1933. — Si el procesado no llevó su acción hasta la zona de ejecución del delito, pero sus cómplices usaron la coacción para obligar a un chófer a llevarlos al lugar convenido para el atraco, y la acción de éstos se frustra por no encontrar a aquél, el cual no se presenta no por haber desistido sino por circunstancias ajenas a su voluntad, la tentativa existe y por ella debe responder también el referido procesado. (C. *Apel. Rosario*, noviembre 16/38. — *La Ley*, 13-384.)



ART. 165. — *Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años, si con motivo u ocasión del robo resultare un homicidio.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II; Libro I; Título VIII; Cap. I; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 313. — Código Derogado; art. 187, inciso 1º. — Proyecto 1891; art. 200, inc. 1º. — Proyecto 1906; art. 180.

**FUENTE:** El art. indicado del Proyecto 1906.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-136. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-245 y 2-235. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado*, 3-281, 295. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 75 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-135. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-223. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 261. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 321.

#### JURISPRUDENCIA

1934. — Corresponde calificar el hecho como homicidio en ocasión o con motivo del robo a que se refiere el art. 165 del C. P., si no consta que los prevenidos se hubiesen propuesto dar muerte a quien resultó víctima del homicidio para robar a otra persona y solo aparece demostrado que queriendo robar a ésta, mataron ocasionalmente al primero con un disparo de arma que no le iba dirigido. (*Sup. Corte de Bs. As.*, octubre 1/40. — *La Ley*, 21-831.)

1935. — Nuestra ley no exige como requisito de aplicación del art. 165 del C. P. que el robo se consume o perfeccione, bastando que el homicidio se produzca en ocasión o con motivo del robo. (*Sup. Corte de Bs. As.*, octubre 1/40. — *La Ley*, 21-831.)

1936. — No debe confundirse el supuesto del art. 165 —homicidio resultante con motivo u ocasión de un robo— con el homicidio calificado del art. 80 inc. 3º del C. P., pues en aquel, la muerte proviene de las circunstancias en que el robo se cometió: violencia que racionalmente pudiera ocasionar la muerte, como sería el abandono de la víctima maniatada en lugar y circunstancia propicia. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 11/39. — *La Ley*, 15-619.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 218. — *Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años:*

1º *Si el robo fuera cometido por los componentes de una asociación ilícita;*

2º *Si con motivo u ocasión del robo resultare una muerte o lesiones de las previstas en los artículos 128 y 129.*



1937. — La aplicación del art. 80 inc. 3° del C. P. está reservada para aquellos casos en que, juzgados los hechos a través de su objetividad, pueda reputarse probado que el propósito homicida fué elaborado y adoptado antes de iniciarse el delito-fin, es decir, para aquellos casos en que la idea homicida aparezca predeliberada y anterior a los actos de robo. (*Sup. Corte de Bs. As.*, octubre 1/40. — *La Ley*, 21-831.)

1938. — Si consumado el hurto de un objeto, el delincuente fué interrumpido en sus intentos de atentar contra la propiedad cuando se disponía a abrir un ropero agrediendo a tiros a los dueños de casa para cubrir su retirada, lo que determinó la muerte de uno de ellos, concurren dos acciones distintas que configuran el delito de homicidio calificado y no el de robo calificado. (*Sup. Corte Tuc.*, septiembre 9/39. — *La Ley*, 16-612.)

1939. — En el supuesto del art. 165 del C. P. la muerte que el delincuente no tuvo intención de causar, proviene de las circunstancias en que se cometió el robo. Contrariamente, en el caso previsto por el art. 80 inc. 3° del mismo código, existe conexidad entre el homicidio, como medio para consumir el robo u otro delito: la idea y el propósito deben ser anteriores al hecho, o seguir de inmediato a la consumación del crimen. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 27/40. — *La Ley*, 20-457.)

1940. — En el robo calificado (art. 165 C. P.) el homicidio es circunstancia accidental; la muerte proviene de las circunstancias en que el robo se cometió y la violencia se relaciona necesariamente con el robo. (*Sup. Corte Tuc.*, septiembre 9/39. — *La Ley*, 16-612.)

---

ART. 166. — Se aplicará reclusión o prisión de cinco a quince años:

- 1° Si por las violencias ejercidas para realizar el robo, se causare algunas de las lesiones previstas en los artículos 90 y 91;
- 2° Si el robo se cometiere en despoblado y en banda.





## INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Capítulo 1, art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 313. — Código derogado, art. 187 inc. 2. — Proyecto de 1891; art. 200 inc. 2. — Proyecto 1906; art. 181 inc. 1. — Ley 4189, art. 22. — Robo. — (B). 4.

**FUENTE:** El P. de 1906, modificado por la Segunda Comisión de Códigos del Senado.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-137. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-218 y 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-137. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 75. — O. GONZÁLEZ ROUHA, *Derecho Penal*, 3-223. — JULIAN L. AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 260. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 262. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 321.

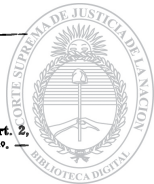
## JURISPRUDENCIA

**1941.** — La aplicación del art. 166 inciso 1° del C. P., la determina el hecho de no haberse podido establecer si fué producida dolosamente la lesión grave —fractura de un dedo— estimándose que lo ha sido como consecuencia de las violencias ejercidas para realizar el criminal propósito de robo; pues de no ser así, se aplicaría el art. 92 del mismo Código. (C. C. C., septiembre 2/38. — *La Ley*, 12-74.)

**1942.** — Si el procesado, después de exigir y obtener de la víctima la entrega del dinero que tenía en la caja de su negocio, apuntándole con un revólver, le hace un disparo, causándole una herida, el hecho encuadra en el art. 92 del C. P. en función de los arts. 90 y 80 inc. 3° del mismo, conforme a la regla del art. 54 de dicho Código toda vez que la lesión inferida lo fué para procurarse —el autor del robo— la impunidad de su delito y no constituye un resultado ocasional o accidental del robo como lo requiere el art. 166 inc. 1° del código citado. (C. C. C., noviembre 8/38. — *La Ley*, 13-369.)

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 218. — Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años:  
2° Si con motivo u ocasión del robo resultare una muerte o lesiones de las previstas en los artículos 128 y 129.



## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, art. 2, inc. 2. — Ley 4189; art. 22. Robo (e). — Proyecto 1891, art. 200, inc. 3°. — Proyecto 1906, art. 181, inc. 2°. — Código Derogado, art. 187, inc. 2.

**FUENTE:** Ver inciso anterior.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-137, 145. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-137. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-218 y 219. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-223. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 78. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 260. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 262. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 321 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

### Concepto de “despoblado”

**1943.** — Ante la falta de explicación por parte de la ley en lo que atañe al término de “despoblado” que contempla el art. 166 y 167 del C. P., su determinación corresponde a los jueces, quienes para decidir si el lugar del hecho es o no “despoblado”, deben apreciar las circunstancias particulares de cada caso, teniendo presente, desde luego, el espíritu de la norma jurídica de que se trata. (*Sup. Corte de Bs. As.*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698.)

**1944.** — El legislador, al apuntar el “despoblado” como agravante calificativa del robo cuando el victimario procede con armas, ha considerado dos motivos fundamentales: la peligrosidad del autor por una parte y la falta de auxilio inmediato a la víctima por otra. (*Sup. Corte de Bs. As.*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698.)

**1945.** — Para apreciar si concurre o no en el caso la agravante calificativa de “despoblado”, debe aplicarse un criterio puramente de hecho que no puede someterse a reglas fijas ni medirse en metros, sino que debe ser fijado de acuerdo a las circunstancias particulares del caso. (*Sup. Corte de Bs. As.*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698.)



**Concepto de “banda”** (Ver nota de *La Ley*, 6-199)

**1946.** — La agravante de robo cometido en “banda” concurre por la simple intervención de tres o más personas, ya que en el concepto de la ley están comprendidos “la banda” o sea la asociación para cometer delitos indeterminados y el “complot” que es la asociación para delitos determinados. (C. Fed. *La Plata*, diciembre 20/40. — *La Ley*, 21-710.)

**1947.** — El Código Penal vigente, equipara a los efectos de la calificación del robo, la asociación ilícita formada para cometer un delito determinado llamado ‘complot’, a la destinada a la ejecución de delitos indeterminados llamada “banda”. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**1948.** — El legislador al sancionar el Código Penal vigente, ha abandonado a sabiendas y lo ha hecho expresamente, la antigua distinción entre “banda” y “complot” y al hacerlo afirmó que a esa conclusión llega “porque no encuentra mérito para ello” vale decir, para sancionar preceptos legales que contemplen con previsiones diferentes cada uno de aquellos doctrinarios. A tal definición clara y precisa, deben atenerse los jueces, porque de lo contrario se acordaría mayor valor a la doctrina, que a lo que resulta ser, en definitiva, la interpretación auténtica de la ley. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**1949.** — El sentido del término “banda” empleado por el codificador en los arts. 166, 167 y 184 del C. P. no ha sido precisado en el articulado del Código, de tal manera que, para su apropiada aplicación, debe averiguarse el significado de la palabra en las fuentes más próximas y más fidedignas. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**1950.** — Las consideraciones de Moreno, disipan toda duda acerca del sentido del término “banda”. La “banda”, es la asociación de varios individuos, destinada a cometer delitos indeterminados, o lo que es igual, importa en esencia la figura especificada, en el art. 210 del C. P., como lo dejó claramente establecido en su oportunidad la Comisión del Senado al referirse al art. 78



del Proyecto, todo lo cual se relaciona, con lógica natural a la definición bien concreta del art. 30 del Código derogado, que la distingue del "complot" (disidencia del Dr. Berutti). (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

ART. 167. — *Se aplicará reclusión o prisión de tres a diez años:*

- 1° *Si se cometiere el robo en despoblado y con armas; (1)*
- 2° *Si se cometiere en lugares poblados y en banda;*
- 3° *Si se perpetrare el robo con perforación o fractura de pared, cerco, techo o piso, puerta o ventana de un lugar habitado o sus dependencias inmediatas;*
- 4° *Si concurriese alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 163.*

## INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I. Título VIII. Capítulo I, art. 2, inc. 2. — Código Derogado, art. 188, inc. 1. — Ley 4189, art. 22, Robo (C) inc. 1. — Proyecto 1891; art. 201, inc. 1. — Proyecto 1906; art. 182, inc. 1.

## BIBLIOGRAFIA

RUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-149. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-161, 218 y 219. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-223, 226 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-143. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 262. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado*, 3-303. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 80. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150. — EMILIO C. DÍAZ, *Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 322 y sgts.

(1) Sobre concepto de "despoblado" y de "banda", ver la jurisprudencia del inciso 2° del artículo anterior y la del art. 210. (Asociación ilícita).

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 216. — *Se impondrá prisión de tres a diez años:*

- 1° *Si concurriera alguna de las circunstancias previstas en el artículo 214 incisos 1º, 3º, 5º, 6º y 7º;*
  - 2° *Cuando el robo se cometiera con perforación o fractura de pared, cerco, techo o piso, puerta o ventana de lugar habitado o de sus dependencias inmediatas.*
- Art. 217. — *Se impondrá reclusión o prisión de seis a diez años, si el robo se cometiere intimidándose a la víctima con armas.*



## JURISPRUDENCIA

1951. — Concorre la característica prevista por el art. 167, inciso 1º del C. P., si la casa donde se consumó el hecho está ubicada en pleno campo, teniendo como población más cercana una chacra que dista unos 200 metros aproximadamente, estando las demás poblaciones que la siguen en distancia, a mil quinientos y más metros de ese lugar. (*Sup. Corte de Bs. As.*, febrero 25/38. — *La Ley*, 9-698.)

## INCISO 2º

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 201, inc. 2. — Proyecto 1906; art. 182 inc. 2. — Código Derogado, art. 188, inc. 2.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-156. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-161, 218, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-143. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 265. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-223 y sgts. — (Sobre concepto de "banda" ver jurisprudencia del inc. 2º del art. anterior y la del art. 210 (asociación ilícita).)

## JURISPRUDENCIA

1952. — La intervención de tres o más personas califica el robo con el agravante de cometido en "banda", aun cuando no se propusieron los autores cometer otros delitos. (*C. C. C.*, abril 2/37. — *J. A.*, 58-252.)

1953. — 1º) Incorre en el delito de robo y no en el de hurto, el que se apodera de un faro adherido a un automóvil por medio de soportes y tornillos, pues califica tal delito el acto de destornillar el soporte, lo que requiere un esfuerzo y el uso de instrumentos adecuados.

2º) Si en la consumación de ese delito intervienen tres o más autores, debe calificarse de "robo en banda". (*C. C. C.*, agosto 3/34. (En disidencia el vocal Dr. Díaz.) — *Fallos*, 2-391.)

1954. — 1º) Procede calificar el hecho de "robo en poblado y en banda", si sus ejecutores lo planearon previamente con objeto de apoderarse del dinero y el delito se consumó con violencia.



2°) Los disparos de armas de fuego efectuados al cometerse el delito mencionado, constituyen la violencia que caracteriza el robo y se absorben por la calificación más grave, no siendo por lo tanto, un delito independiente que pueda ser objeto de absoluciones parciales a su respecto. (C. C. C., diciembre 19/31. — Fallos, 2-382.)

### INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro 1, Título VIII, Capítulo 1, art. 4, inc. 1°. — Proyecto 1891, artículo 201, inciso 3°. — Proyecto 1906, art. 182, inc. 3. — Ley 4189, art. 22, Robo (C), inc. 3. — Código Derogado, art. 190 inc. 1. — Ley 3900, art. 1.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-156. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-161, 218, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-143. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-223 y sgts. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 82. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 266. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 263. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3a. ed.), p. 323. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150.

### JURISPRUDENCIA

1955. — La calificación que corresponde, es la prevista en el art. 167 inc. 3° del C. P., si mediante la violencia efectuada por el reo empleando un hacha u otro instrumento análogo, hizo salir el cerrojo de su alojamiento en la cerradura, dejando libre el acceso a la habitación en que se cometió el robo. (C. C. C., abril 22/41. — *La Ley*, 22-483.)

1956. — La jurisprudencia y la doctrina nacional y extranjera, han atribuido a la expresión "fractura" y otras análogas, usadas con relación al delito de robo, un sentido comprensivo, considerando, no el perjuicio más o menos importante ocasionado a la propiedad, mediante la fuerza o violencia, ejecutados en la defensa, sino la mayor peligrosidad demostrada por el reo que no se detiene ante obstáculos materiales que se oponen a su acción criminal y exigen una resolución más meditada y enérgica. (C. C. C., abril 22/41. — *La Ley*, 22-482.)

1957. — La circunstancia de que el autor del delito del art. 167 inc. 3° del C. P., después de entrar al inmueble, usara una



ganzúa, no modifica aquella calificación por la del inc. 4º, en razón de aparecer empleada para franquearse la entrada a una pieza interna, donde se hallaba lo sustraído, lo cual no constituye el supuesto de la ley. (C. C. C., diciembre 24/40. — *La Ley*, 21-421.)

**1958.** — Constituye robo con perforación o fractura de pared o cerco, el que se comete desplazando violentamente y con ruptura, el cartón sujeto con alambres que cubría el espacio antes ocupado por el vidrio de una banderola, pues el destino de ésta consistía inequívocamente en la clausura del inmueble que se hallaba habitado. (C. C. C., agosto 6/40. — *La Ley*, 19-782.)

**1959.** — La agravante de escalamiento no concurre cuando solo media la simple circunstancia de trepar el reo la pared sin penetrar al lugar habitado, puesto que su significado jurídico penal, es el de entrada por vía no destinada al efecto. (C. C. C., agosto 6/40. — *La Ley*, 19-782.)

**1960.** — Corresponde la calificación del art. 167 incisos 3º y 4º del C. P., por haber escalado el autor del hecho la pared para entrar al lugar y realizado la sustracción con ruptura de puerta, al violentarla forzándola con empleo de una palanqueta o instrumento análogo, a la altura de la cerradura, haciendo así que el pestillo saliera del cerradero respectivo y tratarse de lugar habitado, precisamente por el dueño del negocio. (C. C. C., mayo 21/40. — *La Ley*, 18/984.)

**1961.** — La fractura de la cadena del candado que aseguraba la celosía de una habitación, encuadra en el inciso 3º del art. 167 por haberse realizado en un elemento, que, como la puerta misma, integra los medios de cerramiento y seguridad para impedir el acceso a un lugar habitado. (C. C. C., diciembre 18/36. — *J. A.*, 56-955.)

**1962.** — Encuadra en el art. 167 inc. 3º, C. P., el robo cometido mediante la fractura de una vidriera en que se encontraba en exhibición el objeto sustraído, dado que la vidriera en que se exhiben artículos destinados a la venta, reviste el carácter de cerco de lugar habitado. (C. C. C., septiembre 2/36. — *J. A.*, 55-1024.)



1963. — 1°) Incurrir en robo calificado el que, para penetrar a la habitación lugar del apoderamiento, violenta la cadena de seguridad que tenía la puerta de acceso.

2°) Incurrir en robo simple el que, para sustraer un animal de un potrero, corta los alambrados que lo circundan, siempre que el potrero no sea una dependencia inmediata al lugar habitado por personas. (C. C. C., noviembre 16/34. — *Fallos*, 2-393.)

1964. — “La fractura” a que se refiere el Código, consiste en vencer con violencia los obstáculos materiales que la defensa privada opone a la codicia ajena y, en consecuencia, incurrir en robo calificado el que, para penetrar a la habitación, lugar del apoderamiento, hace saltar por medio de la violencia, el pestillo de la cerradura que asegura la puerta por el lado interior. (C. C. C., marzo 16/34. — *Fallos*, 2-389.)

1965. — La casa donde no queda persona alguna de sereno y en cuyos fondos, en una habitación, suele dormir en algunas ocasiones una persona, no puede considerarse lugar habitado a los efectos del art. 167 inc. 3° del C. P. (C. C. C., septiembre 12/30. — *Fallos*, 2-379.)

1966. — Si para apoderarse de la cosa el reo desprendió un vidrio de la puerta del departamento donde aquella se hallaba, arrancando las varillas que lo sostenían, el hecho debe calificarse de robo con fractura. (C. C. C., marzo 26/26. — *Fallos*, 2-376.)

#### INCISO 4°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 201, inc. 4°. — Proyecto 1906, art. 182, inc. 4°. — Ley 4189, art. 22, Robo (C), inc. 4°.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-156. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-161, 218, 219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 83. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-143. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 263. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 323 y sgts. (Ver bibliografía y jurisprudencia del art. 163.)





## JURISPRUDENCIA

**1967.** — Las lesiones inferidas luego de realizado el robo con escalamiento al tratar la víctima de impedir que el autor del hecho emprendiera la fuga, no dan lugar a pronunciamiento separado respecto de dichas lesiones desde que ellas forman parte del robo como elemento integrante. (C. C. C., mayo 13-41. — *La Ley*, 22-776.)

**1968.** — El término “destrucción” empleado por el art. 163 inc. 1° del C. P., no importa necesariamente el empleo de fuerza o violencia, pues “destruir”, importa “deshacer”, lo que puede llevarse a cabo, sin aquella circunstancia y no puede suponerse que el legislador haya introducido en el capítulo del hurto un caso de robo, delito con caracteres propios distintos, sobre todo cuando ha establecido la misma circunstancia también como calificativa de este último delito (art. 167 inc. 4° del C. P.). (C. Fed. Mendoza, diciembre 31/40. — *La Ley*, 21-496.)

**1969.** — La sustracción de alambre de una viña, para lo cual el acusado hachó los postes que lo sostenían, importa, sin duda, ejercer fuerza en las cosas y por ello constituye el delito de robo y no de hurto. (C. Fed. de Mendoza, diciembre 31/40. — *La Ley*, 21-496.)

**1970.** — Constituye robo de ganado mayor, encuadrado en el art. 167 inc. 4° del C. P., la sustracción de 10 animales equinos de un campo, mediante el corte de los alambrados que lo circundaban, que fué efectuado para entrar al mismo y permitir la salida de hacienda; si en lugar de este procedimiento se hubiera desatado el alambrado aflojando los torniquetes, estaríamos frente a un caso de hurto. (C. Fed. de B. Blanca, abril 13/39. — *La Ley*, 16-603.)

**1971.** — El art. 167 inc. 4° del C. P. se aplicará toda vez que se ejerza fuerza en las cosas, como cuando un animal está en un campo, sin custodia, pero atado y se rompe la atadura, o un arado está en el campo, pero asegurado con candado contra un árbol o contra el suelo y se rompe el candado, o cuando se emplea la violencia física en las personas, que acuden a impedir la sustracción. Pues entonces, la aplicación del tipo calificativo (art. 167)



provenirá de la fusión de dos tipos simples (arts. 167 y 164) que es de lo que resulta siempre una figura calificada. (C. Apel. Rosario, noviembre 4/39. — *La Ley*, 16-1152.)

1972. — El concepto jurídico penal de escalamiento, no es otro que el entrar en un lugar por vía no destinada a ese efecto. Lo que la ley ha querido especialmente proteger y protege, es el límite externo de la propiedad, siendo indiferente que se trate de un muro o cerco de poca altura y que no constituya un obstáculo más o menos grave para ser franqueado. (C. C. C., mayo 16/39. — *La Ley*, 14-797.)

1973. — La existencia del daño causado por el robo calificado; la peligrosidad revelada por su autor, hijo de la víctima; la hábil preparación del hecho, el ardid y disimulo con que cubrió su propósito de cometer el delito; los antecedentes judiciales del encausado, quien registra un sobreseimiento provisional por defraudación, son particularidades que imponen una graduación más severa de la pena. (C. C. C., marzo 2/37. — *J. A.*, 57-827.)

1974. — La entrada por vía no destinada al efecto y empleando medios extraordinarios para vencer el obstáculo opuesto al lugar cerrado, caracteriza el escalamiento. Existiendo escalamiento, no debe prescindirse de estas circunstancias cuando el lugar es inhabilitado. Si en un momento dado, ambas circunstancias —el escalamiento ejecutado primeramente y la fuerza después—, se asocian para realizar el acto de entrar en el lugar de la sustracción, debe apreciarse el escalamiento como verdadera calificación del robo, por su mayor peligrosidad. (C. C. C., setiembre 12/30. — *Fallos*, 2-379.)

1975. — Si después del apoderamiento consumado con uso de llave igual o ganzúa, el delincuente dispara un arma de fuego contra el agente de policía que lo persigue, el hecho debe calificarse de robo, previsto por el art. 167, inc. 4º del C. P. (C. C. C., noviembre 30/23. — *Fallos*, 2-372.)

1976. — Si para apropiarse de un animal vacuno, se ejerció violencia rompiendo el candado de la tranquera del potrero donde



el animal se encontraba, el hecho constituye abigeato y no robo simple. (C. Apel. Rosario, mayo 9/35. — *Recopilación Ordenada*, Cuad. 7 (3º), 52.)

### Tentativa

1977. — Existe tentativa de robo con escalamiento, si el propósito de cometerlo resulta evidente, de toda la actividad desplegada por los acusados, desde su ingreso a la casa contigua en cuya azotea permanecieron ocultos esperando la oportunidad de descender a la finca vecina, donde pensaban robar aprovechando la ausencia de sus moradores hasta su detención. Ello queda corroborado por las pruebas encontradas por la autoridad cuando intervino (elementos de efracción, llaves, ganzúas, etc.). (C. C. C., Junio 9/37. — *J. A.*, 58-936.)

1978. — Existe un solo hecho delictuoso, el de tentativa de robo calificado (art. 167, inc. 4º), vinculado con los arts. 42 y 44 del C. P., si el procesado que penetró en una finca saltando un tapial, no había aún logrado apoderarse de objeto alguno al ser sorprendido por el ocupante de la habitación en que se introdujera, lesionando a éste cuando pretendía fugarse. La violación de domicilio queda absorbida por el delito de robo por ser materialmente necesaria para realizarlo y las lesiones leves integran la violencia física a las personas, uno de los elementos del delito de robo. (C. C. C., noviembre 23/37. — *J. A.*, 60-632.)

1979. — Si el reo penetró en la iglesia con el propósito de apoderarse del dinero de las alcancias, siendo detenido al violentarlas, el hecho debe calificarse de tentativa de robo y no de violación de domicilio. (C. C. C., marzo 11/34. — *Fallos*, 2-373.)

---

## CAPITULO III

### EXTORSION

ART. 168. — *Será reprimido con prisión de uno a cuatro años, el que con intimidación o simulando autoridad pública o falsa orden de la misma, obligue a otro a entregar, enviar, depositar o poner*



a su disposición o a la de un tercero, cosas, dinero o documentos que produzcan efectos jurídicos.

Incurrirá en la misma pena el que por los mismos medios o con violencia, obligue a otro a suscribir o destruir documentos de obligación o de crédito.

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro 1º, Título VIII, Cap. I, art. 9. — Código derogado, arts. 168 y 189. — Ley 4189, art. 20, letra a. — Proyecto 1891, art. 202. — Proyecto 1906, art. 183.

**FUENTE:** Redactado por la Comisión de Códigos del Senado en base al proyecto de 1906 y teniendo en cuenta la crítica formulada por el doctor González Roura en su "Derecho Penal".

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-166. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-162. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 85 y 93. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal* 3-234 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-153 y 159. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 263. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 236. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-291, 396 y 2-256, 326. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 3-300. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 325 y sgts.

### JURISPRUDENCIA

1980. — Para que se configure el delito de extorsión, la amenaza ha de ser injusta y fundarse en una premisa falsa e ilegal, porque el delito importa en la economía del código penal vigente, una acción contra los bienes de la víctima; lo que se pena principalmente es el despojo y no la lesión a la libertad como en el antiguo código. (C. C. C., nov. 28/39. — J. A., 69-306.)

1981. — No se extorsiona la cosa propia ni hay delito cuando se exige el pago de una deuda, aún con amenazas. (Sup. Corte Tuc., abril 30/36. — J. A. 54-319).

### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 219. — Se impondrá prisión de dos a seis años:

- 1º Al que con violencia o amenazas de un mal grave, o simulando orden de autoridad pública o falsa orden de la misma, obligue a otro a entregar, enviar, depositar o poner a su disposición o la de un tercero, dinero, cosas o documentos que produzcan o puedan producir efectos jurídicos.
- 2º Al que por los mismos medios establecidos en el inciso anterior obligue a otro a suscribir, alterar o destruir documentos de obligación o de crédito.



1982. — En el código penal argentino, no existe el delito de “ejercicio arbitrario del propio derecho”. (*Sup. Corte Tuc.* abril 30/36. — *J. A.*, 54-319).

1983. — El delito de extorsión cometido por medio de una carta en la que se exige la entrega de dinero, tiene principio de ejecución en el instante en que el destinatario la recibe, y, en consecuencia, es competente para entender en la causa el Juez del lugar de recepción de dicha carta y no el de la localidad o sitio donde fué escrita o despachada. (*C. C. C.*, marzo 3/33. — *Fallos*, 2-85).

1984. — Si para obtener la firma de un documento reconociendo la existencia de hechos reales, se impide la salida de un local a una persona, trabando su libre acción mediante amenazas con armas, el hecho debe calificarse como privación ilegal de la libertad y no como extorsión. (*C. C. C.*, dic. 29/33. — *Fallos*, 2-265).

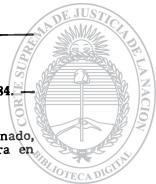
1985. — Debe calificarse de robo y no de extorsión el hecho de amenazar a la víctima con revólver, para intimidarla y despojarla de la cosa. (*C. C. C.*, julio 20/23. — *Fallos*, 2-370).

### TENTATIVA

1986. — La tentativa de extorsión, por medio de cartas recibidas por el damnificado, seguidas después de un intervalo de cinco años por nuevas gestiones consistentes en amenazas por teléfono, mencionando las citadas cartas, son actividades que integran un solo hecho delictual, en grado de tentativa. No deben pues dictarse dos pronunciamientos sino uno solo; y computarse la prescripción de la acción penal, a partir del momento en que la actividad del ejecutor dejó de ejercerse. (*C. C. C.*, junio 2/39; *La Ley*, 14-1030).

---

ART. 169. — *Será reprimido con prisión de seis meses a cuatro años el que, por amenazas de imputaciones contra el honor, o de violación de secretos, cometiere alguno de los hechos expresados en el artículo precedente.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 202. — Proyecto 1906, art. 184. — Ley 4189, art. 20, letra e.

**FUENTE:** Fué redactado por la segunda Comisión de Códigos del Senado, teniendo en cuenta la crítica formulada por el Dr. González Roura en su obra "Derecho Penal".

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-179. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 102. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-234 y sgts. — A. MELLORS, *Le chantage dans les mœurs modernes et devant la loi*. Paris 1937. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 264. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-167. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 329. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-291. — CHAUVEAU et HELIE, *Théorie du Code Penal*, 5-283.

### JURISPRUDENCIA

**1987.** — No existe intimidación por injustas amenazas, si no el ejercicio de derecho propio (art. 939 C. Civil) en la exigencia del patrón para obtener del empleado un documento que acredite el dolo en el ejercicio de sus funciones en daño del principal y que luego se hace valer en juicio para justificar la causal legal de despedido. (*Justicia de Paz de la Capital*, marzo 9/37. — *J. A.*, 57-851).

**1988.** — No configura el delito de extorsión la carta en que el ex empleado del querellante le reclama el pago de sueldos atrasados previniéndole que si dentro de un término no son abonados, acudirá al Departamento Nacional del Trabajo en amparo de su derecho y divulgará en los Bancos y entre las personas vinculadas al querellante algunos datos sobre su conducta comercial y privada que podrían desprestigiarlo, por cuanto la carta no traduce el propósito de obtener una ganancia ilegítima ni existe lesión patrimonial, dado que el querellante tendría oportunidad de hacer valer sus defensas cuando se realizaran las gestiones ante el Departamento Nacional del Trabajo. (C. C. C., setiembre 18/36. — *J. A.*, 55-1038.)

**1989.** — No existe extorsión cuando el acreedor para hacerse pagar una deuda legítima, amenaza revelar hechos que no se relacionan con su crédito. (C. C. C., octubre 3/24. — *Fallos*, 1-410).

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 221. — Se impondrá prisión de dos a seis años, al que, con la amenaza de imputaciones contra el honor de la víctima o de su familia, o de revelación de secretos, cometiere alguno de los hechos previstos en el artículo 219.



1990. — La simple amenaza de revelar secretos sin exigir la entrega de cosas, dinero o documentos, no constituye delito. (C. C., diciembre 18/33. — *Fallos*, 1-410).

### Tentativa

1991. — No existe tentativa de extorsión si las amenazas de imputaciones contra el honor y de revelación de secretos no tienen por finalidad la entrega de cosas o documentos. (C. C. C., diciembre 18/33. — *Recop. Ord.*, cuad. 7 (3°) 41).

1992. — Hay tentativa y no delito consumado, cuando la víctima se pone de acuerdo con la policía para comprobar la extorsión y en presencia de los agentes de la autoridad, entrega el dinero que ilegalmente se le exige. (C. C. C., setiembre 2/24. — *Fallos*, 1-409).

---

ART. 170. — *Sufrirá prisión de tres años el que detuviere en rehenes a una persona para sacar rescate.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro 1º, Título VIII, art. 2, inc. 4º. — Proyecto 1891, art. 205. — Proyecto 1906, art. 185. — Código derogado, art. 189, inc. 2º. — Ley 4189, art. 20, letra d.

**FUENTE:** El art. 185 del Proyecto de 1906.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-186. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-170. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-234 y sgts. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 103. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 265. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 263. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-291 y 2-126.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

ART. 222. — Se impondrá reclusión de seis a doce años, al que secuestrare una persona o la detuviere en rehenes, para sacar rescate, sea para sí o para un tercero.

ART. 223. — Se impondrá reclusión de doce a diez y ocho años, si, en el caso del artículo anterior, concurriere alguna de las siguientes circunstancias:

1º Si el delito se cometiere con violencia o intimidación;

2º Si el secuestro o privación de libertad fuere por un tiempo mayor de cuarenta y ocho horas;

3º Si la víctima fuera un menor de diez y ocho años;

4º Si el delito fuere cometido por componentes de una asociación ilícita.

ART. 224. — Se impondrá reclusión perpetua, si con motivo del secuestro de una persona, previsto en los dos artículos anteriores, resultare la muerte del secuestrado o lesiones de las que mencionan los artículos 128 y 129.



ART. 171. — Sufrirá prisión de dos a seis años, el que sustrajere un cadáver para hacerse pagar su devolución.

ANTECEDENTES: Proyecto 1891, art. 206. — Proyecto 1906, art. 186. — Código derogado, art. 195. — Ley 4189, art. 20, letra "e".

CONCORDANCIAS: Sobre violación de sepulcros, Código Español de 1870, art. 350 y Código Penal Francés vigente, art. 360; sobre sustracción de cadáver, Código Penal Italiano de 1890, art. 14.

FUENTE: El art. 195 del Código derogado.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-188. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-284. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-171. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 104. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 266. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la República Argentina*, p. 272. — MARIO D'ANNIELLO, *Sobre la tutela penal del cadáver*. (La Ley, 15, sec. rev. de rev., 6.) — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal* 3-234 y sgts. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-291. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal, para la Rcp. Argentina*, (3a. ed.), p. 331.

### JURISPRUDENCIA

1993. — No hay robo de cadáver si no hubo apropiación en el acto del acusado que, penetrando en un panteón, rompe un féretro y dispersa los restos; el hecho debe ser calificado de daño intencional. (C. de Ap. de Tucumán, set. 20/21. — J. A., 7-34).

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 225. — Se impondrá prisión de dos a seis años, al que sustrajere un cadáver para sacar rescate.

#### CAPÍTULO VIII

##### DELITOS CONTRA EL SENTIMIENTO DE RESPETO A LOS MUERTOS

Art. 205. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que viole o vilipendie un sepulcro, un ataúd o una urna fúnebre.

Art. 206. — Se impondrá prisión de uno a seis meses, al que turbe un funeral u otra ceremonia fúnebre.

Art. 207. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que cometa actos de vilipendio u obscenos sobre un cadáver humano, esqueleto o parte del mismo.

Art. 208. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que sustraiga o mutilé un cadáver humano o un esqueleto o esparza sus cenizas.

Art. 209. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que oculte un cadáver humano u otros despojos mortales.

Art. 210. — Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos, al que diseque o de otra manera utilice un cadáver con fines científicos, sin estar autorizado para ello.





## CAPITULO IV

### ESTAFAS Y OTRAS DEFRAUDACIONES (1)

ART. 172 — *Será reprimido con prisión de un mes a seis años, el que defraudare a otro con nombre supuesto, calidad simulada, falsos títulos, influencia mentida, abuso de confianza o aparentando bienes, crédito, comisión, empresa o negociación o valiéndose de cualquier otro ardid o engaño.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Capítulo IV, art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 327. — Código derogado, art. 202. — Proyecto 1891, art. 207. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto 1906, art. 187.

**FUENTE:** Proyecto del doctor Tejedor, repitiéndose con ligeras variantes, en los proyectos siguientes, y en el Código derogado. En los proyectos Tejedor, y Villegas, Ugarriza y García, la penalidad variaba según el monto de lo estafado.

### BIBLIOGRAFIA

#### Tradatistas extranjeros:

H. SAILLARD, *De l'abus de confiance*. París 1928. — R. GARRAUD, *Traité théorique et pratique du droit penal français*, (2ª ed.), París, 1898-1902, 5-546. — CHAUVÉAU-HELLIE, *Théorie du Code Penal*, (6ª ed.), París 1887-88, 5-371. — GIULIO CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*. Torino 1890-1898, 8-167. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado*. Madrid 1888, 3-348.

#### Tradatistas argentinos (Código vigente):

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-195, 212. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-207, 381 y 2-103, 153, 154, 319 y 459. — ALFREDO

(1) Sobre concepto de "estafa" y "defraudación", ver Moreno 5-180 y sgts. Este autor, como Eusebio Gómez, Rivarola, y González Roura, sostienen que la defraudación es el género, y la estafa un especie particular de la misma. El Proyecto Tejedor, decía: "Estafa y otras defraudaciones". El de Villegas, Ugarriza y García, solamente: "estafa". El Código derogado, igual que el proyecto Tejedor. Los proyectos 1891, 1906 y 1916, como el Código vigente. El Proyecto Coll-Gómez, titula este capítulo: "Defraudación". La Suprema Corte de Tucumán, en un fallo que se registra en J. A. 19-887, ha dicho: "En la estafa, la entrega de la cosa al delincuente se efectúa a raíz del engaño y se consuma en el instante de recibirla, "mientras que respecto de la defraudación, el desapoderamiento se opera si media "maquinación del agente y el delito se perfecciona después de un tiempo de estar "en posesión de la cosa".

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 226. — *Se impondrá prisión de un mes a seis años, al que, mediante falsedades, ardid o engaño, determinare a otro entregar dinero o una cosa mueble, a otorgar una escritura o a suscribir, entregar o destruir un documento, perjudicando en cualquier forma el patrimonio, en beneficio propio o de un tercero.*



J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, (Compilación de R. Albarracín), p. 110. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-173, 179 y sgts. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 266. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, (2ª ed.), 3-247. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 332 y sgts.

**Tratadistas argentinos (Código derogado):**

RODOLFO RIVAROLA, *Exposición y Crítica del Código Penal de la República Argentina*, 2-349. — RODOLFO MORENO, *La Ley Penal Argentina*, La Plata 1903, p. 206. — JULIÁN L. AGUIRRE, *El Código Penal de la República Argentina*. Bs. As. 1887, p. 278.

**Folleto y Revistas:**

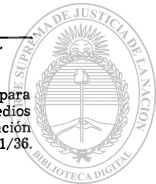
JUAN F. RAMOS, *El delito de estafa* (Rev. Penal y Penitenciaria, Bs. As., abril-junio 1937). — D. V. TEJERA, *La estafa en la historia y en el derecho comparado*. La Habana, 1937. — GERMÁN ROEDER, *La estafa negativa*. (Deutsches Strafrecht, Berlin, enero-febrero 1940.) — G. GUARNERI, *Idoneidad de los artificios y rodeos en el delito de estafa*. (Annali di Diritto é Procedura Penale. Turin, mayo 1936, p. 422. — FERNANDO LARA BUSTAMANTE, *La Estafa*. (La Ley, 1, sec. rev. de rev., 2.) — LEONIDAS ANASTASI, *Competencia territorial en el delito de defraudación*. (La Ley, 12-1205.) — ROSSO GIOVANNI, *Provecho del sujeto activo y daño del sujeto pasivo en el delito de estafa*. (Annali di Diritto é Procedura Penale. Turin, julio 1939, p. 617.) — CARLOS SALTELLI, *La idoneidad o engaño en el delito de estafa*. (Annali di Diritto é Procedura Penale. Turin, junio 1939, p. 521.) — SALVATORE DE CICCIO, *Apropiación indebida ¿Estafa o hurto?* (Il Foro Italiano, Roma 1939, II, 38.) — LORENZO CARNELLI, *Fraude Penal de N. H. Hoffbauer*. (La Ley, 12, sec. bibl., 14.) — MARIO D'ANNIELLO, *Sobre la autonomía de la estafa por infundido temor*. (Annali di Diritto é Procedura Penale. Turin 1939, (2ª parte), p. 63.) — ERNESTO J. URE, *El Perjuicio en el delito de estafa*. (J. A., 68, sec. doct., 105.) — NOTA, *La efectiva disminución del patrimonio del perjudicado, como requisito de la defraudación*. (La Ley, 4-518.) — CARLOS MOUCHET, *Los delitos de estafa y defraudación en el Proyecto de Código Penal* (Coll-Gómez), Bs. As., 1941.

## JURISPRUDENCIA

### GENERALIDADES

**1994.** — La protección legal se prodiga tanto al ingenuo como al avisado. En los delitos mediante fraude, la ley tutela la buena fe en la constitución, ejecución y extinción de las relaciones jurídicas, por lo que la culpa del estafado, no es causa suficiente para excluir la punibilidad de la estafa. (C. C. C., mayo 24/38. — *La Ley* 11-466).

**1995.** — La “scientia sceleris” y el “animus rem sibi habendi” son los elementos del dolo específico del delito de defraudación. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292).



1996. — No hay engaño punible si la falsedad no es apta para engañar, si no representa de suyo, una fuerza superior a los medios de defensa individual, medios que deben considerarse en relación al sujeto pasivo en concreto. — (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 11/36. — *J. A.*, 57-606).

1997. — Para la existencia de la estafa, no es necesario que sea inducido en error aquel que fué elegido como víctima y que en definitiva ha de soportar el daño, pues los artificios o embustes pueden recaer inmediatamente en persona distinta, la cual viene a convertirse en sujeto pasivo del delito, por recaer en ella los actos materiales del hecho que se persigue. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 11/36. — *J. A.*, 57-606).

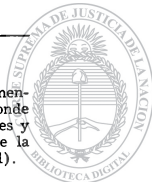
1998. — Cuando la víctima tiene las calidades mentales necesarias para librarse del engaño urdido, cuando resulte que el éxito de este se debe a negligencia o culpa del estafado, debe pronunciarse la inexistencia del delito. (*Corte Sup. de Tuc.*, agosto 11/36, *J. A.*, 57-606).

1999. — La maniobra del que se limita a estorbar el ejercicio liso y llano de un derecho, sin producir una lesión patrimonial, no puede ser considerada como adquisición fraudulenta. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 13/36. — *J. A.*, 57-606).

2000. — No constituye delito de estafa la gestión extrajudicial para obtener el pago de documentos indebidamente retenidos y que habían quedado sin valor por su novación. (*C. C. C.*, octubre 20/35. — *Fallos*, 1-246).

2001. — Debe considerarse una estafa y no una falsificación de documento, el hecho de la entrega por el deudor a su acreedor, de un pagaré a la orden con firma falsa. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 23/35. — *La Ley*, 11-233).

2002. — Si el procesado enajenó a un tercero por contrato, el derecho de la explotación de una cinta cinematográfica cobrando el importe y luego vendió a otro esa cinta, el hecho no importa defraudación, pues esa cesión de derechos, no creó una gravamen sobre la cosa. (*C. C. C.*, enero 29/26. — *Fallos*, 1-248).



**2003.** — Si la acusación de defraudación se basa exclusivamente en la falta de rendición de cuentas y éstas se rinden, corresponde sobreseer definitivamente la causa sin perjuicio de las acciones y derechos que oportunamente puedan hacerse valer acerca de la exactitud de la rendición. (C. C. C., abril 8/27. — *Fallos*, 1-251).

**2004.** — El habilitado de una casa de comercio que se retira de ella llevándose una parte de las utilidades que le correspondían, no comete delito. (En disidencia, Doctor Oribe). (C. C. C., noviembre 17/25. — *Fallos*, 1-247).

### ABUSO DE CONFIANZA

**2005.** — El delito cometido por el cuidador de los animales mediante la venta de los mismos a tercera persona, encuadra en la disposición genérica del art. 172 del C. P., si se ha tratado de un fraude con abuso de confianza con relación al dueño de tales animales, que los había entregado al cuidado del delincuente y de una simulación de comisión o encargo para venderlos con respecto a los compradores. (C. Fed. B. Blanca, mayo 21-41. — *La Ley*, 22-996.)

**2006.** — El momento consumativo del delito de defraudación por abuso de confianza del art. 172 del C. P., se produce cuando el agente dispone y se apropia de aquello que ha recibido en confianza. En el supuesto del art. 173, inciso 2° del mismo Código, el delito se consuma por la negativa ilegítima y maliciosa a restituir a su debido tiempo, dinero, efectos, etc., que se le hayan dado en virtud de contrato que produzca la obligación de entregar o devolver. (Sup. Tribunal de Santa Fe en pleno, noviembre 2/40. — *La Ley*, 20-1043).

### MANIOBRA ENGAÑOSA

**2007.** — La circunstancia de que la víctima de la estafa que se habría cometido al subastar como de un conocido pintor un cuadro apócrifo lo adquiriera en \$ 500, precio inferior al que correspondería si fuera auténtico —\$ 7.000 a 15.000— no es óbice para considerar acreditada “prima-facie”, la estafa, pues, precisamente la ilusión de la ventaja económica o del lucro, es la maniobra engañosa destinada a asegurar su realización en perjuicio del sujeto pasivo de la misma. (C. C. C., setiembre 14/37. — *J. A.*, 59-981).



## NOMBRE SUPUESTO

**2008.** — El uso de un nombre supuesto, para generar el delito de estafa, debe ser determinante del engaño de la víctima. (C. C. C., febrero 17/39. — *La Ley* 13-558).

**2009.** — El uso del nombre del padre fallecido en la concertación de una compra-venta a crédito, no constituye delito de estafa, si se halla demostrado que tanto dicho nombre como el del imputado, eran completamente desconocidos para el vendedor y no se prueba, ni se sugiere, que en la realización del negocio, se haya dotado al nombre supuesto de enunciados de solvencia económica y moral, que pudieran haber gravitado en la determinación del citado vendedor. (C. C. C., febrero 17/39. — *La Ley*, 13-558.)

**2010.** — Si no resulta de autos que el falso nombre con que el imputado aceptó la mercadería que le vendiera el denunciante y suscribió el recibo de la misma, haya sido causa determinante de la venta, el hecho de haber mantenido al vendedor en el error en que estaba al hacer una segunda operación análoga a la primera, tampoco constituye la maniobra fraudulenta que caracteriza la estafa. (C. C. C., febrero 17/39. — *La Ley*, 13-558).

**2011.** — No hay defraudación en el hecho de hacerse pasar por un hermano que actúa como deudor en una ejecución, aunque en ésta se llegue a un arreglo donde el encausado firma pagarés por su exclusiva cuenta, pues ello no tiene otro significado que la estipulación por otro, sin perjuicio para el acreedor. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 13/36. — *J. A.*, 57-607).

## CALIDAD SIMULADA

**2012.** — Las obligaciones que impone al martillero el art. 115 del C. de Comercio, deben ser apreciadas para graduar la pena por el delito de estafa cometido al vender como auténtico un cuadro con firma apócrifa. (C. C. C., mayo 24/38. — *La Ley* 11-466).

## INFLUENCIA MENTIDA

**2013.** — Si el reo engañó a la víctima entregándole a cambio de dinero una falsa comunicación de nombramiento para un car-



go municipal, incurre en delito de estafa, consumada mediante falsificación de documento. (C. C. C., octubre 5/34. — (En disidencia votaron los Dres. Ramos Mejía y Luna Olmos). — Fallos, 1-237).

### CUESTION PREJUDICIAL

**2014.** — La disposición del Código de Procedimientos Civiles relativas al procedimiento a seguirse en el caso de ser argüido de falso un documento, no importan la existencia de una cuestión prejudicial que dé lugar a la desestimación de una denuncia por defraudación y falsificación. (C. C. C., agosto 1/24. — Fallos, 1-193).

### APARENTANDO BIENES

**2015.** — La circunstancia de que hayan sido numerosas las fianzas otorgadas por un concursado y que en muchos casos los inquilinos adeudasen varios meses de alquiler al retirarse de las fincas, o al ser desalojados de ellas y los propietarios no tuvieran éxito al reclamar el pago del fiador insolvente, no configura el delito de estafa, toda vez que el carácter del imputado, médico rentado de una repartición del gobierno, única circunstancia que inducía a los propietarios a aceptar su fianza, es exacta. (C. C. C., diciembre 28/39. — *La Ley*, 17-728).

**2016.** — La omisión que se atribuye al imputado de silenciar su carácter de concursado al otorgar las numerosas fianzas de que se trata aun en el supuesto de aceptar que vendiese su firma de fiador no importa ninguno de los medios previstos en el art. 172 del C. P. que supone actos positivos y no meras omisiones o silencio acerca de circunstancias que no estaba obligado a revelar. (C. C. C. diciembre 23/38. — *La Ley*, 17-728).

**2017.** — No comete defraudación el fallido que, ocultando haber sido declarado en quiebra dos años antes, celebra un contrato de sociedad; el fallido no es un interdicto y nada le impide asociarse y realizar actos de comercio, siempre que no emplee en ello bienes que la masa le tomó, sin perjuicio de los derechos de esta entidad a los bienes adquiridos por el fallido mientras no sea rehabilitado. Tampoco constituye delito, la administración por el quebrado de los bienes sociales, desde que es una actividad que no tiene



sanción; la ley sólo declara nulos con relación a la masa los actos de administración que realice el fallido sobre bienes de que está desposeído. (C. C. C., diciembre 7/37. — J. A., 60-1014).

**2018.** — No incurre en delito el empleado que, para obtener un crédito exhibe un certificado auténtico de servicios en el que consta que tiene su sueldo libre de embargo, pero sin mencionar la inhibición general decretada a su respecto. (C. C. C., diciembre 1/33. — *Fallos*, 1-281).

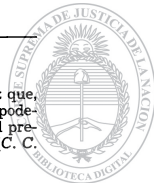
**2019.** — No incurre en defraudación el que se niega a abonar la consumación de bebidas realizada en un almacén o bar, alegando que se le cobra más de lo consumido, siempre que no se pruebe que carecía de dinero para abonar el gasto. (C. C. C., setiembre 2/32. — *Fallos*, 1-262).

### ARDID O ENGAÑO

**2020.** — El delito de defraudación comprende, no sólo la apropiación ilegítima cometida por el que induce a otro en error y obtiene la entrega de un bien material o adquiere un derecho patrimonial, sino también cuando se empleen actos mañosos dirigidos a obtener una ventaja o beneficio del mismo género. (C. *Apel. Com. y Crim. Mendoza*, febrero 28/40. — *La Ley*, 18-568).

**2021.** — La denominación “Universidad Americana” utilizada por el procesado para desarrollar las actividades de su instituto para enseñanza por correspondencia, no importan un ardid o maniobra engañosa, requisito esencial en el delito de estafa. (C. C. C. abril 12/40. — J. A., 70-553).

**2022.** — Los hechos cometidos por el acusado consistentes en la afirmación falsa que suministra a su principal sobre la falta de accesorios en los automóviles recibidos, para obtener que le entreguen una cantidad de dinero para adquirirlos en plaza, simulando luego haberlos comprado en una ferretería que indica, a cuyo efecto adultera las boletas de ese comercio logradas mediante la compra de algunas cosas de insignificante valor, constituyen cada uno de



ellos, una estafa comprendida en el art. 172 del C. P. toda vez que, por medio de la maniobra ilícita aludida se producía, no el apoderamiento de los mencionados accesorios sino la apropiación del precio de los mismos, atribuidos en la falsa compra que fingía. (C. C. C., marzo 15/40. — *La Ley*, 18-7).

**2023.** — La eficacia del medio empleado, para consumir el engaño, la determina el éxito de la maquinación, ya que todo otro criterio para deducir su idoneidad, que contemplara otras circunstancias objetivas o subjetivas sería indeterminable. (C. C. C., mayo 24/38. — *La Ley*, 11-466).

**2024.** — Las relaciones que como novios mantuvieron el querellante y la querellada durante un lapso prolongado y a las que puso término la segunda contra la voluntad de aquél, no constituye un ardid empleado por la última para despojar al primero de sumas de dinero que por diversos motivos le habría proporcionado en razón de las relaciones que entre ambos existían y por lo tanto, el querellante no puede considerarse estafado en el importe de sus liberalidades. (C. C. C., noviembre 15/38. — *La Ley*, 13-315).

**2025.** — Cuando está seriamente discutida la existencia de un perjuicio, elemento constitutivo de la defraudación, no es suficiente acreditar que ha existido un ardid o engaño para que la defraudación deba estimarse probada. (C. *Apel Rosario*, marzo 20/38. — *La Ley*, 10-661).

**2026.** — Comete el delito de estafa quien obtiene la entrega de diversas sumas de dinero de postulantes de empleo en el Ente Autónomo de Industrias Municipales, pretextando reposiciones de sellos innecesarias o exageradas y entregándoles certificados falsos de domicilio. (C. C. C., diciembre 17/37. — *La Ley*, 60-1025).

**2027.** — Para que exista delito de estafa es condición "sine qua non" que con el engaño o ardid concurra un perjuicio patrimonial. (C. C. C., mayo 4/36. — *J. A.* 54-547).





**2028.** — La defraudación consiste en la adquisición fraudulenta de una ventaja patrimonial a costa ajena. (*Sup. Corte de Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-357).

**2029.** — Para llegar a la prueba de la estafa con el documento entregado con firma falsa, debe probarse la existencia de la obligación que le dió origen. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 23/35. — *La Ley* 11-233).

**2030.** — No comete delito el que en virtud de un contrato de compra-venta adquiere y recibe mercaderías que ofreció pagar en el acto de la entrega y no las paga. (*C. C.C.*, mayo 7/33. — *Fallos*, 1-274).

**2031.** — Debe conceptuarse como estafa la introducción de un disco de metal en uno de los molinetes de acceso de una estación subterránea, con el propósito de penetrar a la misma eludiendo el pago del pasaje. (*C. C. C.*, abril 10/35. — *Rec. Ord.*, *Cuad.* 7-75.)

**2032.** — El hecho de anunciar falsamente en el local de bailes o espectáculos públicos, que en el mismo ejecutará la orquesta del denunciante, no constituye delito. (*C. C. C.*, marzo 29/34. — *Fallos*, 1-283).

**2033.** — No constituye defraudación el hecho de viajar en un coche de ferrocarril de primera clase con un abono de segunda, colocado en un carnet de abono de primera. (*C. C. C.*, noviembre 10/31. — *Fallos* 1-256).

**2034.** — No constituye defraudación exhibir una orden de embargo falsa y amenazar al deudor con darle curso para obligarlo al pago de una deuda. (En disidencia el Dr. Ramos Mejía). (*C. C. C.*, agosto 25/22. — *Fallos*, 1-230).

## MENDICIDAD FRAUDULENTA

### BIBLIOGRAFIA

RAFAEL GARCÍA ZAVALÍA, *La Mendicidad fraudulenta y el delito de estafa.* (*Revista Penal y Penitenciaria*, julio-agosto-septiembre 1938.)



**2035.** — El falso mendigo caerá en la disposición penal del art. 172 del C. P., siempre que arranque la dádiva por medio de engaños que lleven en sí la fuerza necesaria para embaucar a la persona elegida; y con tanta mayor razón, valiéndose de una “mise en scene” que materializa y agudiza la mentira. (*Sup. Corte de Tuc.*, octubre 15/38. — *La Ley*, 12-840).

**2036.** — Cuando al implorar una limosna, se acude al disfraz de la miseria y tras la máscara se oculta el lucrador, el hecho constituye delito por estar reunidos los elementos de la estafa. (*Sup. Corte Tuc.*, octubre 15/38. — *La Ley*, 12-840).

**2037.** — Comete delito de estafa quien cosecha limosnas con una pretendida autorización policial que encabeza una lista de suscripciones, so pretexto del fallecimiento de una desconocida en el hospital, habiendo estampado al pie, para reforzar el engaño, un sello de la repartición a la vez que hacía servir de portada una carátula de sumarios con el mismo sello. (*Sup. Corte Tuc.*, octubre 15/38. — *La Ley*, 12-840).

## DEFRAUDACION DE ENERGIA ELECTRICA <sup>(1)</sup>

### BIBLIOGRAFIA

MARIANO RUIZ FUNES, *La protección penal de la electricidad*. (*Rev. de Derecho Privado*, julio-agosto 1936, p. 209.) — FRANCISCO MUTTI, *Substracción de Energía Eléctrica*. (*La Scuola Positiva*, Milán, enero-febrero 1940, p. 3.)

**2038.** — La substracción de energía eléctrica constituye defraudación cuando existiendo el contrato de suministro, cuyas parciales liquidaciones están determinadas por la lectura que la empresa efectúa de las cifras del medidor, esas cifras son maliciosamente alteradas mediante cualquier procedimiento por el consumidor. (*C. Apel. Rosario*, dic. 10/35. — *Rec. Ord.*, Cuad. 7-59).

**2039.** — El hecho de introducir un alfiler en el medidor para evitar que el disco marque el consumo, constituye un ardid o en-

(1) Ver en la jurisprudencia del art. 162, hurto de energía eléctrica y en la del art. 164, robo de la misma. El Proyecto Coll-Gómez, prevé el caso de hurto de energía eléctrica en el art. 213 y el robo de la misma en el art. 216.



gaño, debiendo su autor ser condenado por estafa. (C. C. C., junio 5/13. — *Rec. Ord., Cuad. 7.* (3a. parte) 35.)

### TERCERIA FRAUDULENTA

**2040.** — Si la simple colusión entre terceristas y ejecutado constituyera delito, no podría ser una tentativa de estafa, por cuanto faltaría el “ardid o engaño”, dado que no puede considerarse tal al juicio ordinario mediante el cual se substancia la tercería, caracterizado por la amplitud de la prueba y la defensa y ello, admitiendo que la pretensión de obtener el levantamiento del embargo, constituya un ataque al patrimonio del ejecutante, quien tiene sólo ese embargo a su favor sobre un bien que no ha salido del patrimonio del ejecutado y que puede no salir. (C. C. C., octubre 2/36. — *J. A.*, 56-303.)

### LA ESTAFA EN CONCURSO DE DELITOS

**2041.** — Los depositantes en Caja de Ahorros perjudicados por la quiebra fraudulenta de un Banco, son simples acreedores de la institución en bancarrota. No puede considerarse cada operación como una defraudación aislada, porque ello implicaría imputar a los Directores y Gerentes del Banco, dos delitos por un solo hecho: el de defraudación por haber dispuesto en beneficio propio de los fondos depositados y el de quiebra fraudulenta por las mismas razones. (C. C. C., agosto 13/37. — *J. A.* 59-649).

**2042.** — La venta de empleos en Obras Sanitarias de la Nación por un empleado subalterno de esa repartición, valiéndose para ello de falsa comunicación de nombramientos con sellos falsos, configura el delito de estefas reiteradas en concurrencia formal con el de falsificación de sellos oficiales. (C. C. C., julio 14/37. — *J. A.* 59-282).

**2043.** — 1º) Encuadra en los artículos 172, 285 y 282 del C. P. y se rige por el artículo 54 del mismo, el concurso de delitos constituido por la extracción de una suma de dinero que se encontraba depositada en un Banco mediante un cheque extendido a nombre del titular, de la cuenta, con la firma falsificada por la procesada, quien había hurtado la libreta conjuntamente con otros efectos. — 2º) Configura el delito de defraudación la venta de los objetos hur-



tados efectuado por la autora del hurto por cuanto la propietaria puede reivindicarlos y los compradores resultar defraudados en el precio pagado. (C. C. C., julio 3/36. — *J. A.*, 55-262).

**2044.** — Existe concurso ideal de delitos si con un documento falsificado se comete una estafa. (C. C. C., julio 5/25. — *Fallos*, 1-152).

### ESTAFA MEDIANTE DEMANDA JUDICIAL

**2045.** — El hecho de recurrir a la justicia reclamando un derecho sujeto a la discusión y prueba de las partes sobre el cual recaerá decisión judicial que lo reconozca o deseche, no constituye delito. (C. C. C., mayo 28/40. — *La Ley*, 19-275).

**2046.** — Para que el cobro por vía judicial de documentos ya pagados, importe la comisión del delito del art. 172 del C. P., es necesario como condición, que mediere ardid o engaño. (C. C. C., agosto 1/39. — *La Ley*, 15-769).

**2047.** — La demanda ante la justicia por cobro de una suma que no se debe o de una suma mayor que la debida en realidad, no constituye ni puede constituir una tentativa de estafa. (C. C. C., abril 19/33. — *Fallos*, 1-272.)

**2048.** — 1°) La ejecución por vía judicial de documentos que han sido ya pagados, pero que indebida o maliciosamente ha retenido el ejecutante, importa el delito de tentativa de defraudación. 2°) El hecho de presentarse a la Justicia no hace que el delito sea imposible, pues si el engaño ha sido bien preparado, la justicia puede ser inducida en error. (C. C. C., abril 8/25. — *Fallos*, 1-238).

**2049.** — La sola presentación a la justicia de un documento auténtico, pero desprovisto de valor por referirse a una obligación cancelada, persiguiendo con él el cobro de una suma que se dice pagada y por la que se había otorgado suficiente carta de pago, no constituye ardid o engaño en el sentido y alcance que requiere como elemento esencial para su configuración, el delito de estafa del art. 172 del C. P. (C. C. C., agosto 1/39. — *La Ley*, 15-769.)



## Artículo 172.

**2050.** — La iniciación de un juicio por el monto total del documento que le sirve de base, cuando ya se habían hecho pagos parciales, no constituye delito. (C. C. C., marzo 8/38. — *La Ley*, 14-214).

**2051.** — El cobro indebido mediante acciones judiciales no configura delito alguno mientras no se recurre a ardides o engaños (art. 172), o se conforme alguna de las hipótesis de defraudación previstas en los arts. 173 y siguientes del Código citado (el querellante acusaba al imputado cobrarle mayor suma de la debida, dado que había hecho amortizaciones parciales de las cuales no tenía comprobantes). (C. C. C., julio 30/37. — *J. A.*, 59-308.)

**2052.** — No implica delito la demanda de desalojo contra el locatario que estaba al día con los alquileres, pero cuyos recibos le habían sido otorgados siempre con una fecha antedatada, en dos meses, con su conocimiento, dado que la demanda se ha fundado en hechos admitidos, sin adulteración ni falsificación alguna de los documentos. (C. C. C., dic. 30/36. — *J. A.*, 56-958).

**2053.** — Es innegable la maniobra engañosa por la cual se obtienen otra vez los documentos novados, so pretexto de una operación bancaria, para usarlos en juicio contra el firmante y lograr un beneficio ilícito. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 20/36. — *J. A.* 57-608).

**2054.** — Si la acción se funda en un título falso, con propósitos de fraude, no puede pensarse en una mera aventura judicial que puede ser controlada por el adversario o por los magistrados. Se trata de un ataque delictuoso al patrimonio; la sola presentación a la justicia, es una tentativa, y el engaño logrado, la consumación del delito. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 20/36. — *J. A.*, 57-608).

**2055.** — La demanda judicial por cumplimiento de obligaciones extinguidas, con pleno conocimiento de ello y la adjudicación de un inmueble como consecuencia del trámite, constituye el delito de defraudación. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 20/36. — *J. A.* 57-608).



**2056.** — Para que la justicia pueda convertirse en sujeto pasivo de una estafa, es menester que el engaño sea invencible y que le falten medios propios de defensa, contra lo urdido, por cuanto está en su mano instruirse de la causa, interpretar las intenciones y resguardar los derechos. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 11/36. — *J. A.* 57-606).

**2057.** — Aunque haya mala fe en el pedido reticente de transferencia de una suma embargada, no hay estafa por sorpresa o engaño de la justicia al lograrlo, si el traspaso se hizo por una negligencia inexcusable del Juez de Paz que había ordenado el embargo quien, su pretexto de cumplir una orden superior, silenció lo relativo a la indisponibilidad de la suma reclamada. (*Sup. Corte de Tuc.*, agosto 11/36. — *J. A.*, 54-606).

### ESTAFA MEDIANTE CHEQUES

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1912. (Ver Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados, año citado, p. 385). — Ley 9077, de 20 de febrero de 1913 sobre cheques dolosos. — Segundo Proyecto Del Valle (1913). (Ver Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados, año 1913, t. 2, p. 952.)

**2058.** — Aún cuando el delito de estafa es de carácter instantáneo, consumándose en casos como el presente en el momento en que el sujeto activo logra su propósito de obtener la entrega de fondos mediante el ardid que implica entregar a su vez un cheque sin valor por carecer el girante de provisión de fondos, simulando así la existencia de un depósito bancario, en realidad ilusorio, ese hecho, para configurar delito, requiere el dolo criminal, que debe considerarse inexistente si, no obstante el rechazo del cheque, con posterioridad y dentro de su vigencia comercial, se aporta la necesaria provisión de fondos. (*C. C. C.*, oct. 3/39. — *La Ley*, 16-286).

**2059.** — Encuadra en los arts. 282 y 285 en correlación con el 172 del C. P., la estafa cometida mediante la entrega de cheques sin provisión de fondos, extendidos por el procesado en una libreta ajena, con un apellido que no le pertenece y luego endosado con su apellido. (*C. C. C.*, junio 24/36. — *J. A.*, 54-547).

**2060.** — Obtener la entrega de mercaderías mediante el ardid o engaño de hacer creer que los iba a pagar al contado en el acto



de la entrega y simulando el pago entregando un cheque contra un Banco en el que no se tiene provisión de fondos ni autorización para girar en descubierto, constituye el delito de estafa. (C. C. C., marzo 13/32. — *Fallos*, 1-363).

**2061.** — Si la estafa fué consumada empleando un cheque firmado con un nombre supuesto, debe conceptuarse que en ese hecho media también el delito de falsificación de cheque, reprimido con la pena señalada para la falsificación de moneda. (C. C. C., agosto 5/35. — *Fallos*, 1-290.)

**2062.** — El delito de estafa, mediante la falsificación del endoso de un cheque librado a la orden de un tercero, queda consumado cuando se ha cobrado el cheque y en cuanto al delito medio de falsificación debe regirse por las disposiciones de los arts. 282 y 285 en concordancia con el 54 del C. P. (C. C. C., mayo 3/32. — *Fallos* 1-258).

**2063.** — El hecho de entregar un cheque sin provisión de fondos, en pago de mercaderías compradas al contado, importa defraudación. (Consultar el importantísimo voto en disidencia del Dr. Juan P. Ramos). (C. C. C., setiembre 13/27. — *Fallos*, 1-252).

**2064.** — En la estafa cometida con un cheque que no aparece firmado por persona real sino con nombre supuesto y en formulario de libreta perteneciente al titular de otra cuenta, media el delito de falsificación de cheque. (C. C. C., nov. 4/34. — *Fallos*, 1-421). (Ver disidencia de los Dres. Frías y Coll que consideran el caso como estafa simple.)

#### **ENTREGA DE CHEQUES SIN PROV. DE FONDOS PARA DOCUMENTAR DEUDA**

**2065.** — La entrega de un cheque con firma de una persona inexistente, puesta por el procesado, hecha en pago de una deuda preexistente, no constituye estafa, cuando esa entrega no aparece determinando ninguna prestación que constituya un nuevo perjuicio sobre la deuda que continuaría impaga. (C. Apel. Rosario, Sala en lo Criminal, nov. 16/39. — *La Ley*, 16-755).



**2066.** — Corresponde absolver del delito de defraudación que se imputa al procesado por haberse valido de engaños para obtener el descuento de cheques, si éste sostiene en su descargo, que los dió en pago de deudas anteriores y el origen o motivo de esos cheques no ha sido aclarado. (C. C. C., julio 14/37. — J. A., 59-282.)

**2067.** — No constituye delito de estafa el pago de una deuda mediante un cheque sin provisión de fondos si no ha existido ardid o engaño ni perjuicio patrimonial. (C. C. C., mayo 4/36. — J. A., 54-547).

**2068.** — No constituye delito de estafa la entrega de un cheque sin provisión de fondos, si ha respondido al propósito de reconocer y documentar una deuda preexistente; en tal caso, no existe perjuicio patrimonial, por cuanto falta la apropiación de su importe por quien lo entregó. (C. C. C., mayo 4/36. — J. A. 54-547).

## ESTAFA EN LA LEY DE PROPIEDAD INTELECTUAL (1)

### BIBLIOGRAFIA

J. A. RADAELLI y MOUCHET, *Delitos contra los derechos intelectuales*. (La ley argentina 11723.), Bs. Aires 1935. — NORBERTO DEL SOLAR, *Protección penal de los derechos intelectuales*. (Jurídicas y Sociales, Bs. As., julio-octubre 1940.) — FLORENCIO LOZA AMUCHÁSTEGUI, *La ley de propiedad intelectual es de competencia federal*. (Rev. del Colegio de Abogados. Bs. As., marzo-abril 1939.) — Proyecto COLL-GÓMEZ (1937): "Delitos contra los derechos intelectuales", arts. 211 y 212.

**2069.** — La jurisprudencia que, para declarar la responsabilidad penal de los infractores a la ley 11.723, ha requerido que los actos incriminados reúnan los caracteres esenciales exigidos por la ley penal para configurar los delitos de estafa o defraudación, se

(1) Ley 11.723. Art. 71. — "Será reprimido con la pena establecida por el artículo 172 del C. P., el que de cualquier manera y en cualquier forma, defraude "los derechos intelectuales que reconoce esta ley".

Art. 72. — "Sin perjuicio de la disposición general del artículo precedente, se "consideran casos especiales de defraudación y sufrirán la pena que él establece, "además del secuestro de la edición ilícita (a) el que edite, venda o reproduzca por "cualquier medio o instrumento, una obra inédita o publicada, sin la autorización "de su autor o derecho-habiente; (b) el que falsifique obras intelectuales, enten- "diéndose como tal, la edición de una obra ya editada, ostentando falsamente el "nombre de editor autorizado al efecto; (c) el que edite, venda o reproduzca una "obra suprimiendo el nombre del autor, el título de la misma, o alterando dolosa- "mente el texto; (d) el que edite o reproduzca mayor número de los ejemplares "debidamente autorizados".

Art. 73. — "Será reprimido con prisión de un mes a un año o multa de cien a "mil pesos, destinada al fondo creado por esta ley, (a) el que representare o hiciere "representar públicamente obras teatrales o literarias sin autorización de sus auto- "res o derecho-habientes; (b) el que ejecutare o hiciere ejecutar públicamente obras "musicales sin autorización de sus autores o derecho-habientes".





ha referido a la disposición general del art. 71 de la ley citada, pero no a los casos especiales que contemplan los artículos siguientes de la misma. (C. C. C., dic. 30/38. — *La Ley* 17-724).

**2070.** — Para configurar la infracción del inciso “a” de la ley 11.723, o sea el hecho de vender una obra inédita o publicada, sin autorización de su autor o derecho-habiente, es menester que exista de parte del vendedor, un conocimiento real y positivo de la ilicitud del acto. (C. C. C., dic. 30/38. — *La Ley*, 17-724).

**2071.** — La inscripción de la obra en el Registro Nacional de la Propiedad Intelectual y la publicación en el Boletín Oficial, no bastan para crear una presunción legal de conocimiento del hecho, que autorice a declarar configurada la infracción del art. 72, inciso “a” de la ley 11.723, que se imputa al librero minorista que ha vendido algunos ejemplares de una edición clandestina, adquiridos del editor con quien mantenía frecuente trato comercial. (C. C. C., dic. 30/38. — *La Ley*, 17-724).

**2072.** — Si los hechos motivo de la querella, no reúnen los caracteres requeridos en los arts. 172 y 173 del C. P., no pueden configurar el delito previsto por el art. 71 inciso C de la ley 11.723, que reprime con la pena del art. 172 C. P., a los que defrauden los derechos de propiedad intelectual que esa ley reconoce. (C. C. C., nov. 20/36. — *J. A.*, 56-614).

PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

TITULO V

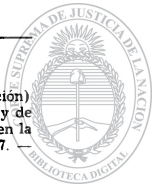
DELITOS CONTRA LOS DERECHOS INTELECTUALES

Art. 211. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años:

- 1° Al que, con su nombre o bajo un seudónimo, publique, reproduzca, haga representar o difunda, por cualquier otro medio, en todo o en parte, una obra ajena, literaria, científica o artística, inédita o publicada ya;
- 2° Al que, sin consentimiento del autor o de sus derecho-habientes, reproduzca, venda, haga representar o difunda, por cualquier medio, una obra de la naturaleza de las mencionadas en el inciso anterior;
- 3° Al que editare, vendiere, o reprodujere la edición de una obra ya editada, en forma clandestina, bajo el nombre del editor autorizado;
- 4° Al que editare o reprodujere un mayor número de ejemplares que los autorizados por el autor o sus derecho-habientes.

Art. 212. — Se impondrá multa de cien a mil pesos:

- 1° Al que edite, venda, haga representar o difunda una obra literaria, científica o artística, que sea imitación de la obra, en su título, en su contenido o en su forma.
- 2° Al que, en la obra propia, de la naturaleza de las indicadas en el inciso precedente, reprodujere partes de una obra ajena en mayor extensión que la autorizada por la ley; y, en cualquier caso, al que hiciere la reproducción sin expresarlo.



**2073.** — En el contrato de edición (sociedad en participación) el socio gestor, debe rendir cuenta de las utilidades obtenidas y de los ejemplares que pudo haber vendido; si no lo hace, incurre en la sanción del art. 173, inciso 2°, del C. P. (C. C. C., sept. 23/27. — *Fallos*, I-254).

**2074.** — No incurre en el delito de estafa ni en ninguna de las infracciones especiales previstas en los arts. 72, 73 y 74 de la ley 11.723, el hecho de que el título de una novela radio-telefónica de reconocido éxito que se estaba adaptando para el cinematógrafo, se haya utilizado para denominar a una película perteneciente a los encausados. No existe ardido, engaño o maniobra de los establecidos por el art. 172 del C. P., ni tampoco apropiación o conversión en provecho propio de algo entregado anteriormente, con la obligación de devolverlo. (C. C. C., abril 26/36. — *J. A.*, 54-244.)

#### TENTATIVA DE ESTAFA

**2075.** — La tentativa de estafa en perjuicio de la Caja Municipal de Previsión Social, consistente en haber pretendido cobrar la pensión que correspondía a la madre muerta, por medio de un poder falso, no es un delito imposible porque no es un obstáculo insalvable para el éxito de la maniobra, el hecho de que la Caja exija el cobro de sus beneficios personalmente por el beneficiario, salvo casos de ausencia o enfermedad. (C. C. C., dic. 7/37. — *J. A.*, 60-1015).

**2076.** — Cometen el delito de tentativa de estafa (arts. 172 y 42) el miembro de una sociedad que con su firma y la social, otorga un pagaré a 5 días vista (dos días después de formalizar un contrato social, rescindido días después por no haber integrado su pago), la persona que aparece como acreedor y la que lo suscribe como co-deudor, simulando un crédito contra la sociedad y pretendiendo cobrar por una acción judicial cuyas consecuencias fueron malbaratadas por el querellante, que es otro miembro de la sociedad. La intervención de los dos primeros por ser imprescindible, encuadra en el artículo 45 citado y la del que figuró como co-deudor, que sólo facilitó la acción delictuosa, en el art. 46 del mismo código. (C. C. C., nov. 30/37. — *J. A.*, 60-639).



**2077.** — No incurre en tentativa de defraudación el que peticiona su jubilación ante la Caja de Ferroviarios, en base a un documento privado otorgado por una empresa, certificando en forma inexacta la cantidad y calidad de los servicios prestados. En el caso no concurren los elementos que caracterizan el ardid o engaño porque el certificado no contiene la falsedad susceptible de configurar el art. 292 del C. P., por tratarse de un documento privado; no surge la falsedad ideológica del art. 293, ni es reprimible como infracción a la veracidad del testimonio (arts. 275 y 276). (C. C. C., febrero 21/36. — J. A., 53-399).

**2078.** — La sola presentación al Banco del documento suscripto en blanco y dolosamente llenado simulando un crédito inexistente, implica una tentativa de defraudación punible aun cuando mediara desistimiento impuesto por el fracaso, lo que excluye toda espontaneidad. (C. Fed. La Plata, nov. 13/36. — J. A. 56-414).

**2079.** — Incurre en tentativa de estafa el que invocando falsamente el nombre del director de una publicación periodística, solicita dinero a un tercero para hacer insertar su caricatura y un reportaje en esa publicación, aun cuando no fije el monto de la gratificación. (C. C. C., nov. 10/33. — Fallos, 1-279).

**2080.** — No incurre en tentativa de defraudación, el ejecutante que incluye en una liquidación de capital, intereses y gastos, sumas que según el ejecutado, ya ha percibido en el mismo juicio. (C. C. C., set. 18/33. — Fallos, 2-430).

**2081.** — Comete tentativa de estafa, el que retiene indebidamente pagarés cancelados por novación de la deuda y con ellos se presenta a la justicia demandando su ejecución. (C. C. C., mayo 13/32. — Fallos, 2-425).

**2082.** — La iniciación de una acción judicial con el propósito de consumir una defraudación, importa una tentativa de este delito, que continúa cometiéndose mientras se sostiene dicha acción. La tentativa cesa cuando se falla definitivamente el juicio instaurado y recién desde esa fecha, empieza a correr el término de prescripción. (C. C. C., oct. 3/30. — Fallos, 2-234).



2083. — Importa una tentativa de defraudación el presentar a la justicia civil un documento adulterado con el propósito de obtener una ventaja patrimonial en perjuicio de terceros y la tentativa se sigue cometiendo, mientras continúe el juicio y hasta que se desista de hacer valer el documento. (C. C., nov. 8/24. — Fallos, 1-235).

ART. 173. — Sin perjuicio de la disposición general del artículo precedente, se considerarán casos especiales de defraudación y sufrirán la pena que él establece:

1º) El que defraudare a otro en la substancia, calidad o cantidad de las cosas que le entregue en virtud de contrato o de un título obligatorio;

2º) El que con perjuicio de otro se negare a restituir o no restituyere a su debido tiempo, dinero, efectos o cualquier otra cosa mueble que se le haya dado en depósito, comisión, administración u otro título que produzca obligación de entregar o devolver;

3º) El que defraudare, haciendo suscribir con engaño algún documento;

4º) El que cometiere alguna defraudación abusando de firma en blanco, extendiendo con ella algún documento en perjuicio del mismo que la dió o de tercero;

5º) El dueño de una cosa mueble que la sustrajere de quien la tenga legítimamente en su poder, con perjuicio del mismo o de tercero;

6º) El que otorgare en perjuicio de otro, un contrato simulado o falsos recibos;

7º) El comisionista, capitán de buque o cualquier otro mandatario que cometiere defraudación, alterando en sus cuentas los precios o condiciones de los contratos, suponiendo gastos o exagerando los que hubiere hecho;

8º) El que cometiere defraudación, substituyendo, ocultando o mutilando, algún proceso, expediente, documento u otro papel importante.

9º) El que vendiere o gravare como bienes libres, los que fueren litigiosos o estuvieren embargados o gravados; y el que vendiere, gravare o arrendare como propios bienes ajenos;

10º) El que defraudare, con pretexto de supuesta remuneración a los jueces u otros empleados públicos.



## Inciso 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Título VIII, Libro I, Capítulo IV; art. 2, inc. 1°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 328, inc. 1°. — Código derogado; art. 293, inc. 1°. — Proyecto 1891, art. 269, inc. 1°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 1°. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 2°.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-248. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153, 154, 162, 219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 150. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-197. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248, 261, 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 275. — GROIZARD, *El Código Español de 1870*, 7-106, 107. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado*, 3-348. — *Nota de La Ley* (6-529), *El dolo como condición integrante del delito de defraudación del art. 173 del C. P.* — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3° ed.), p. 341.

## JURISPRUDENCIA

2084. — El hecho de suscribir a favor del damnificado un documento para poner a éste a cubierto de las posibles contingencias de la garantía que aquél firmó, documento por el cual ofrecía en garantía determinada cantidad de lanas, animales que no poseía el procesado de acuerdo a la denuncia, no constituye delito de defraudación, si no se prueba la intención dolosa, ni la falsedad de lo enunciado en el referido documento. (*C. Fed. de B. Blanca*, julio 20/39. — *La Ley*, 16-1142).

2085. — No hay defraudación en el compromiso privado de venta de un inmueble, cuya extensión resulta menor que la indicada y

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 227. — Se impondrá la misma sanción estatuida en el artículo anterior:

- 1° Al que se negare a restituir o no restituyere a su debido tiempo, dinero, efectos, documentos o cualquier cosa mueble, que haya recibido en depósito, comisión, administración u otro título que produzca la obligación de entregar o devolver;
- 2° Al que defraude a otro en la sustancia, cantidad o calidad de las cosas que le entregue en virtud de un contrato o de un título obligatorio;
- 3° Al que defraude a otro usando pesos y medidas falsas;
- 4° Al que, mediante abuso de firma en blanco, extienda un documento en perjuicio del mismo que la dió o de un tercero;
- 5° Al que otorgare, en perjuicio de otro, un contrato simulado o un recibo falso;
- 6° Al comisionista, capitán de buque o cualquier otro mandatario, que defraude alterando en sus cuentas los precios o condiciones de los contratos, suponiendo gastos o exagerando los que hubiere hecho.
- 7° Al dueño de una cosa mueble que la sustrajere en cualquiera forma, de quien legítimamente la tenga en su poder.



por la cual se adelantó el precio, si la celebración del convenio no aparece engañosa, al realizarse entre una anciana de 109 años (la procesada) y los querellantes, personas jóvenes a cuya negligencia y falta de cuidado se debe la mala operación. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 27/39. — *La Ley*, 15-472).

## Inciso 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2, inc. 9°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 328, inc. 6°. — Código derogado; art. 203, inc. 6°. — Proyecto 1891; art. 210, inc. 4°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 2°. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inc. 1°. (Verlo al pie del art. 173.)

**FUENTE:** El proyecto del Dr. Tejedor, inspirado en el Código de Baviera.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-253. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153, 154, 162, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-201. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, 152, 155. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 a 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 275. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 283. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-326. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 346.

## JURISPRUDENCIA

2086. — La hipótesis que contempla el art. 173, inc. 2° del C. P., encierra el presupuesto de que la cosa defraudada sigue y ha seguido en poder o a disposición del obligado a la restitución. (*C. Fed. B. Blanca*, mayo 21/41. — *La Ley*, 22-997).

2087. — La expresión "a su debido tiempo", que contiene el art. 173, inc. 2° del C. P., se refiere indudablemente a una fecha cierta; si ésta no se encuentra fijada por las partes, o por la ley, debe quedar establecida por la intimación pertinente. (*Sup. Trib. de S. Fe.*, en pleno, nov. 2/40. — *La Ley*, 20-1043).



2088. — No puede imputarse el delito previsto por el art. 173, inc. 2°, del C. P., al retenedor de un pagaré —cuyo derecho de retención fué reconocido judicialmente— mientras el querellante titular del documento, no le abone los honorarios que adeuda, pues en tanto no se efectúe el pago, es imposible hablar de intimación legalmente válida o de ilegitimidad en la negativa a devolver. Cabece, a estos efectos, de importancia el hecho de no haberse fijado en definitiva el monto de los referidos honorarios. (*Sup. Trib. de S. Fe, en pleno*, nov. 2/40. — *La Ley*, 20-1044).

2089. — No comete delito el mandatario que cede el pagaré legítimamente retenido, al tercero que pagó por subrogación los honorarios de aquél, adeudados por el titular del documento. (*Sup. Trib. de S. Fe, en pleno*, nov. 2/40. — *La Ley*, 20-1044).

2090. — La cesión del derecho de retención hecha sin las formalidades que la ley determina, podría originar responsabilidades de orden civil, pero no de naturaleza penal, cuando la intención de dañar y obtener un lucro ilegítimo aparece desplazada por la voluntad de realizar una operación permitida por la ley. (*Sup. Trib. de S. Fe, en pleno*, nov. 2/40. — *La Ley*, 20-1044).

2091. — La defraudación especial que contempla el inciso 2° del art. 173 del C. Penal, no se perfecciona por la simple disposición o cesión del documento cuya tenencia fué entregada al apoderado por virtud del mandato y que se ha retenido hasta el pago de los honorarios, aunque no estén fijados en definitiva, es menester un acto tendiente a la devolución, que marque el momento en que el delito se exterioriza por la negativa ilegítima y maliciosa del agente. Esta circunstancia no se cumple por la intimación judicial hecha al cesionario, pues la ilegitimidad de la negativa, exige correlativamente la legitimidad del requerimiento. En el "sub judice", es previo el pago o depósito judicial de la suma a que asciende el importe del crédito por el que se ejercita el derecho de retención, sin cuyo requisito el titular del pagaré, no puede deducir acción útil tendiente a recobrarlo. (*Sup. Trib. de Santa Fe en pleno*, noviembre 2/40. — *Rep. Jurid.*, 4-1540).

2092. — El delito previsto en el art. 173 inc. 2° del C. P., no se configura ni se consuma en el momento en que el ejecutor entra



en la legítima posesión de la cosa ajena, sino en el instante en que, por hechos exteriores, demuestra el ánimo de hacer suyo el bien que posee a nombre de otro por una interversión de su voluntad. (C. C. C., julio 16/39. — *La Ley*, 17-359).

**2093.** — Si el procesado recibió de su socio el camión y la balanza de que se trata, no para ser vendidos, sino como instrumentos para realizar la explotación del negocio, la venta de dichos efectos quedándose con todo el producido para escapar de la acción del damnificado, cae bajo la sanción del art. 173, inc. 2º del C. P. y aunque haya dispuesto del camión y la balanza en distintos momentos y a distintos compradores y haya dispuesto del dinero en otras tantas ocasiones, debe tenerse por uno solo su delito. (C. C. C., abril 8/39. — *La Ley*, 17-879).

**2094.** — La circunstancia de que el querellado haya retenido indebidamente el documento referente a la obligación ya pagada, con que siguió posteriormente la ejecución, no puede constituir el delito de defraudación que menciona el art. 173 inc. 2º del C. P., puesto que tal documento, como otro cualquiera emergente de la vinculación jurídica entre querellante y querellado, no habría sido entregado en virtud del título a que se refiere la citada disposición legal. (C. C. C., agosto 1/39. — *La Ley*, 15-769).

**2095.** — La interversión del título es el momento característico del art. 173, inc. 2º del C. P. que no existirá hasta tanto aquella no se produzca. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292).

**2096.** — La interversión del título, momento característico de la consumación del delito del art. 173, inc. 2º y punto de partida de la acción penal, debe fijarse en el momento en que el rematador presenta la liquidación del remate a su mandante, si entrega como producido total de la venta, una suma mucho menor de la obtenida. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544).

**2097.** — La apropiación que consuma el delito del art. 173, inc. 2º del C. P., debe resultar de hechos materiales concretos, objetivos, que revelen el “animus rem sibi habendi” del sujeto activo. (C. C. C., agosto 26/38. — *La Ley* 12-1031), que traduzca la finalidad do-





losa de convertir la cosa en su provecho o en el del tercero, considerándola como propia y no como simple tenedor, como lo es el mandatario. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544).

2098. — La figura jurídica del art. 173 inc. 2° del C. P., consiste en la apropiación con ánimo de lucro, de una cosa mueble ajena, en cuya tenencia se ha entrado no por título traslativo de propiedad y que importa la obligación de restituirla en determinadas condiciones. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292).

2099. — Puede existir intimación de restituir no cumplimentada y no delito del art. 173 inc. 2° del C. P. y viceversa, delito sin intimación. La intimación puede aceptarse únicamente como uno de los tantos medios útiles para llegar a la prueba de la apropiación y se le puede atribuir sólo un valor sintomático. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544).

2100. — La apropiación de los bienes o efectos que el martillero estaba obligado a restituir en virtud del título, configura el delito de defraudación del art. 173, inc. 2° y no el de malversación de caudales públicos, si su nombramiento emana del síndico de una adjudicación de bienes y no del juez de la causa. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544).

2101. — Para que exista el delito del art. 173 inc. 2° del C. P., es necesario que la negativa a restituir, aparezca acompañada o determinada por el propósito definido, indudable, de apropiación en el agente; propósito éste, que debe resultar de hechos materiales, objetivos, concretos que revelen el ánimo "rem sibi habendi" del sujeto activo. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292).

2102. — La negativa a restituir la cosa mueble en cuya tenencia se ha entrado por título no traslativo de propiedad y que importa obligación de devolver, es para nuestra legislación uno de los medios para consumir la "apropiación", pero no es la apropiación misma, concepto este último en el que reside el elemento material de la infracción. (C. C. C., marzo 28/38. — *La Ley*, 11-292).



**2103.** — La negativa y el retardo a restituir son por sí solos insuficientes para dar vida al delito del art. 173, inciso 2º; este requiere para considerarse integrado, la concurrencia de todos y cada uno de los elementos compositores. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292.)

**2104.** — La sola negativa a restituir, no constituye delito cuando se presume razonablemente que el depositario no se ha apropiado de los bienes confiados a su custodia, ni ha tenido la intención de disponer ilícitamente de ellos y funda su negativa en motivos que cree legítimos. (C. C. C., marzo 18/38. — *La Ley*, 11-292.)

**2105.** — El delito del art. 173, inc. 2º del C. P., no se consuma ni se podrá consumir con una intimación judicial o extrajudicial de restituir, sino que el elemento material del delito, reside en la apropiación de los bienes o efectos que se estaba obligado a devolver en virtud del título. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544).

**2106.** — Comete defraudación el comerciante que dispusiere como de bienes propios de los envases recibidos en comodato, aunque probare que en algunos casos, el comodante supo aceptar, en lugar de los mismos, el reintegro del precio. (C. C. C., *Recop. Ord.*, Cuad. 7, 3º-64). (

**2107.** — No existe dolo y por lo tanto no ha incurrido en defraudación el cobrador a comisión de impuestos municipales, nombrado sin formalidades legales y sin fijársele término para que rinda cuentas, que ha retenido, una pequeña suma de la cobranza y que al conocer la reclamación del contribuyente, ofrece entregarla. (C. Fed. La Plata, junio 8/37. — *J. A.*, 58-773).

**2108.** — Para que se considere incurso en el delito de defraudación, al contador de un establecimiento que dispone en provecho propio de las sumas que le fueron confiadas para su depósito o remisión al extranjero por peones del mismo, es indispensable la existencia previa de un contrato de los previstos en el art. 173 del C. P.



y la demostración de que las cantidades que se sostiene han sido defraudadas, hayan sido recibidas en ejecución de esos contratos. (C. Fed. La Plata, dic. 16/25. — J. A., 53-578.)

**2109.** — La retención de fondos percibidos por el gerente y cajero de una sociedad anónima en el carácter de empleado de dicha sociedad, sin restituirlos a pesar de estar obligado a ello, configura el delito de defraudación previsto por el art. 173 inc. 2° del C. P. El hecho no puede justificarse como legítimo ejercicio de un derecho, alegando la retención de esos fondos en pago del saldo de su sueldo y de las indemnizaciones por omisión de preaviso y por despido, porque ninguna disposición legal autoriza el derecho de retención sobre la base del vínculo jurídico que implica la locación de servicios, ni cabe tampoco la aplicación analógica prevista en la nota al art. 3940 del C. Civ., pues no existe conexidad entre los fondos retenidos y las deudas de referencia. (C. C. C., nov. 5/37. — J. A., 60-623).

**2110.** — Debe tenerse por acreditado el delito de defraudación del art. 173 inc. 2° del C. P. y la responsabilidad general del acusado por plena prueba de presunciones, si el procesado confiesa que cobró por cuenta del querellante, su patrón, la suma que indica en la denuncia, siendo absurda la excusa que alega de haber sido autorizado a retener algunas cobranzas para cobrarse sueldos atrasados, indicándole el principal los importe que podría retener, porque la autorización no era de carácter general pues el pretendido atraso de un mes y veinte días de sueldo a razón de \$ 180 no justificaría ese procedimiento. (C. C. C., nov. 23/37. — J. A., 60-634.)

**2111.** — El encargado de cobrar los alquileres de una casa que los ha cobrado del fiador sin intervención del locador, consignando la suma después de dos meses de iniciarse el sumario, ha cometido el delito de defraudación si ha procedido en esa forma después de estar enterado de que el locador y el inquilino habían concertado un arreglo sobre el pago de la deuda, arreglo en el cual actuó como testigo el propio encausado. (Sup. Corte Tuc., mayo 15/37. — J. A., 60-34.)

**2112.** — Siempre que la comisión de un delito presupone la existencia de una convención, ésta debe probarse por los medios y



en la forma establecida por la ley civil por cuanto la diferencia de jurisdicción no cambia la naturaleza de la convención ni los principios a que está sometida. (C. C. C., Fallos, 1-234).

**2113.** — La apropiación que consuma el delito del art. 173 inc. 2º del C. P., debe resultar de hechos materiales, concretos, objetivos que revelan el “animus rem sibi habendi” del sujeto activo, que traduzca la finalidad dolosa de convertir la cosa en su provecho o en el de terceros, considerándola como propia y no como simple tenedor, como lo es el mandatario. (C. C. C., *La Ley*, 17-359).

**2114.** — Si el empleador engañó a su empleado haciéndole creer que mensualmente le depositaba su sueldo en un Banco en vez de abonárselo personalmente, no incurre en delito, pues no lo constituye la negativa a pagar lo que se debe, cualquiera sea la maniobra que haga el deudor para eludir el pago. (C. C. C., marzo 17/33. — Fallos, 1-264).

**2115.** — El que habiendo recibido por contrato una suma de dinero para invertirla en operaciones que reeditarán interés y repartir las utilidades con el capitalista por partes iguales y no restituye a su debido tiempo el dinero y las utilidades correspondientes, incurre en delito de defraudación, aun en el caso de que el damnificado concediera al acusado, posteriormente, un plazo para devolverle paulatinamente la suma que debió entregarle en el acto de la rendición. (C. C. C., agosto 16/33. — Fallos, 1-277).

**2116.** — El propietario o encargado de garage que retiene un automóvil porque el locador le adeuda la locación y suministro de mercaderías para el mismo vehículo, no incurre en delito porque esa retención es legítima. (C. C. C., marzo 24/33. — Fallos, 1-266).

**2117.** — Si la cosa es el producto de una actividad industrial del acusado en razón de un contrato que para su fabricación celebrara con el querellante y aquel se niega a entregarla, no comete delito. (C. C. C., marzo 31/33. — Fallos, 1-268).



**2118.** — Si en fechas inmediatas a su quiebra, el comerciante recibió automóviles en consignación y no los devolvió o dispuso del dinero proveniente de su venta, incurre en el delito de defraudación. Tal delito se realiza con independencia completa de su calidad de comerciante, de su cesación de pagos y de su quiebra, sea esta fraudulenta o no. (C. C. C., mayo 20/32. — *Fallos*, 1-259).

**2119.** — En el contrato de edición (Sociedad en participación) el socio gestor debe rendir cuentas de las utilidades obtenidas y de los ejemplares que pudo haber vendido; si no lo hace, incurre en la sanción del art. 173 inc. 2º del C. P. (C. C. C., set. 23/37. — *Fallos*, 1-254).

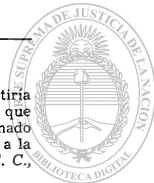
**2120.** — El retardo en la entrega del precio de una cosa dada en consignación, no implica por sí solo el delito de defraudación. (C. C. C., marzo 9/26. — *Fallos*, 1-250).

**2121.** — El que se obliga a no gravar o vender bienes adquiridos de un tercero, hasta satisfacer íntegramente el precio de la compra y luego, faltando al convenio, los vende sin haberlos pagado, no incurre en delito. (C. C. C., mayo 29/35. — *Fallos*, 1-242).

**2122.** — Comete defraudación y no hurto, el empleado de una casa de comercio que se apropia o dispone de dinero de la misma puesto a su alcance en razón de sus funciones. (C. C. C., Trib. en pleno, marzo 27/34. — *Fallos*, 1-536).

**2123.** — El uso de una cosa dada en guarda, cuando ese uso no importa una disminución de valor, no constituye delito de defraudación. (C. C. C., febrero 22/34. — *Fallos*, 1-233).

**2124.** — Comete defraudación y no malversación el agente de policía que se apropia de un arma de la repartición. (C. C. C., mayo 22/23. — *Fallos*, 1-232). (Ver voto en disidencia del Dr. J. H. Frías).



**2125.** — El delito del art. 173, inc. 2º del C. P., que consistiría en la apropiación por el querrellado de una marca de comercio que pertenecía a su patrón, en el caso de existir, se habría consumado al inscribir esa marca a su nombre, pues el registro, conforme a la ley 3975, acredita la propiedad exclusiva de la misma. (C. C. C., agosto 26/39. — *La Ley*, 12-231).

## PRESCRIPCION

**2126.** — La defraudación típica del art. 173, inc. 2º, del C. P. es un delito instantáneo que se consuma con la apropiación “animus domini”. Desde ese momento empieza a correr el término de la prescripción. (C. C. C., agosto 26/38. — *La Ley*, 12-231).

**2127.** — La prescripción de la defraudación cometida por el síndico en perjuicio de la masa, empieza a correr desde la fecha en que se le intimó judicialmente restituir al concurso los fondos de propiedad del mismo. (C. C. C., dic. 23z27. — *Fallos*, 2-230).

## Inciso 3º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2, inc. 7º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 328, inc. 7º. — Código derogado, art. 203, inc. 7º. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 3º. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 3º. — Proyecto Coll-Gómez (1937); art. 226, “in fine”. (Ver al pie del art. 172.)

**FUENTE:** El Dr. Tejedor lo tomó del art. 452, inc. 3º del C. Español.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-265. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-103, 153, 154, 319, 459. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-203. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 149. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 al 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 275. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 283. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 3-362.



#### Inciso 4°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2, inc. 8°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García.; art. 328, inc. 8°. — Código derogado; art. 203, inc. 8°. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 4°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 4°. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 4°. (Verlo al pie del art. 173, inciso 1°.)

**CONCORDANCIAS:** Código Civil, arts. 1016 y 1017. (1)

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-266. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153, 154, 162, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-204. — GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 al 269. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 157. JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la República Argentina*, p. 283. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 348.

#### JURISPRUDENCIA

**2128.** — El hecho de llenar los espacios en blanco dejados en el pagaré por el querellante, con la cantidad realmente estipulada constituye uso y no abuso de firma en blanco, aunque aquél manifieste que lo entregó en garantía de una obligación y no para dar al acreedor un título que trajera aparejada ejecución. (C. C. C., mayo 28/40. — *La Ley*, 19-235).

**2129.** — Existe tentativa de defraudación, sea que la firma del documento haya sido conseguida por medio de engaño, con el propósito de valerse de ella, para un apoderamiento patrimonial ilegítimo (art. 172), o bien apareciendo que la firma haya sido dada voluntariamente por el acreedor para un fin distinto y a emplearse en la diligencia que le gestionaba el acusado ante la justicia, de cuya confianza se habría aprovechado para redactar un vale, situación ésta, contemplada por el art. 173, inc. 4° del C. P. (*Sup. Corte Tuc.*, agosto 12/39. — *La Ley*, 17-69).

(1) C. Civil art. 1016. — "La firma puede ser dada en blanco antes de la redacción por escrito. Después de llenado el acto por la parte a la cual se ha confiado, "hace fe siendo reconocida la firma".

"C. Civil art. 1017. — "El signatario puede, sin embargo, oponerse al contenido del acto, probando que las declaraciones u obligaciones que se encuentran en "él, no son las que ha tenido intención de hacer o de contratar. Esta prueba no "puede ser hecha con testigos".



**2130.** — El abuso de la firma dada en blanco, sólo puede establecerse por pruebas escritas o por constancias terminantes y extrañas al testimonio personal. (C. C. C., julio 30/37. — J. A., 59-308).

**2131.** — El tenedor de un pagaré que además de llenarle la fecha de otorgamiento y vencimiento dejada en blanco por el librador, le agrega una frase referente al lugar donde el documento debe ser abonado, no comete falsificación o adulteración, porque esos agregados no causan perjuicio al librador. (C. C. C., feb. 21/33. — Fallos, 1-432).

**2132.** — Para que exista el delito previsto por el art. 173, inc. 4° del C. P., es necesario el uso del documento extendido con abuso de firma en blanco, en perjuicio de quién la dió o de un tercero. El principio de ejecución del delito de defraudación abusando de firmas en blanco, se produce con la exteriorización de la voluntad de cometerlo, por la concurrencia de los actos del abuso al extenderse primero y en la reclamación que en base al mismo se hace luego, cualquiera fuere la forma de este requerimiento. (C. C. C., marzo 24/33. — Fallos, 1-265).

**2133.** — Para la configuración del delito de abuso de firma en blanco que prevé el art. 173 inc. 4° del C. P., es preciso que la firma haya sido otorgada para un fin distinto de aquel en que ha sido usada o empleada y que ello cause perjuicio, dado que de acuerdo a los arts. 1016, 1017 y 1019 del C. Civil, la firma dada en blanco a una persona significa el otorgamiento de un mandato tácito para que llene el instrumento de acuerdo con las instrucciones que también se le hayan dado. (C. C. C., oct. 30/36. — J. A., 56-317).

**2134.** — El hecho de que el patrón llenara los documentos firmados en blanco por sus empleados, haciéndolos servir de recibos que lo ponían a cubierto de la indemnización por despido, no constituye el delito de abuso de firma en blanco, si los empleados al firmarlos sabían que los documentos les habían sido exigidos con esa finalidad. Tampoco encuadra ese hecho en el art. 173 inc. 3°, dado que este precepto exige el engaño para hacer suscribir un documento que, por consiguiente, ya debe estar extendido en el texto. (C. C. C., oct. 30/36. — J. A., 56-317).





**2135.** — El tenedor de un pagaré que llena por sí la fecha dejada en blanco por el librador, no comete delito, aunque esa fecha se anticipe a la del vencimiento convenido. (C. C. C., junio 3/32. — *Fallos*, 1-257).

#### TENTATIVA

**2136.** — La sola presentación al Banco del documento suscripto en blanco y dolosamente llenado, simulando un crédito inexistente implica una tentativa de defraudación punible aún cuando mediara desistimiento impuesto por el fracaso, lo que excluye toda espontaneidad. (C. Fed. La Plata, nov. 13/36. — J. A., 56-414).

#### PRESCRIPCION

**2137.** — El término para la prescripción de la acción de la defraudación consistente en haberse apropiado indebidamente el acusado de una suma percibida para aplicar a un objeto determinado y que por sentencia civil fué condenado a restituir, empieza a correr desde la fecha de aquella apropiación y no del pronunciamiento judicial que lo obligaba a la restitución. (C. C. C., mayo 31/32. — *Fallos*, 2-238).

#### Inciso 5°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2, inc. 11°. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 5°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 5°. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 7°. (Verlo al pie del art. 173, inciso 1°).

**CONCORDANCIAS:** (Derecho de retención) C. Civil, arts. 3229, 3891 y 3994. <sup>(1)</sup>

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada.

(1) Art. 3229 del C. Civil: "El deudor no puede reclamar la devolución de la prenda, mientras no pague la deuda, los intereses y las expensas hechas".

Art. 3891 del C. Civil: "El crédito del obrero o del artesano tiene privilegio por el precio de la obra de mano, sobre la cosa mueble que ha reparado o fabricado, mientras la cosa permanezca en su poder".

Art. 3944 del C. Civil: "Cuando el que retiene la cosa ha sido desposeído de ella contra su voluntad, por el propietario o por un tercero, puede reclamar la restitución por las acciones concedidas en este código al poseedor desposeído".



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-271. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153, 154, 162, 219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 158. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-206. — GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 a 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 275. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 286. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-326. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 349.

## JURISPRUDENCIA

**2138.** — La venta por su dueño, de los bienes afectados al privilegio del locador, no constituye delito. (C. C. C., feb. 15/38. — *La Ley*, 9-570).

**2139.** — Comete delito de defraudación quien dispuso del bien embargado, en perjuicio del embargante, conociendo que la libre disposición del mismo, estaba afectada a dicha traba legal, (art. 173, inc. 5° del C. P. (C. Fed. B. Blanca, diciembre 23/38. — *La Ley* 14-1110).

**2140.** — El hecho de no haber conservado la totalidad de los bienes prendados en garantía de la obligación, no constituye delito de defraudación previsto y penado por el art. 173 inc. 5° del C. P., si las pérdidas denunciadas aparecen como debidas a circunstancias fortuitas no a la negligencia del dueño. (C. Fed. de B. Blanca, julio 20/39. — *La Ley*, 16-1142).

**2141.** — Comete delito de defraudación encuadrado en el art. 173, inc. 5° del C. P., aquel que conociendo el embargo trabado sobre sus productos, dispone de los mismos entregando parte al acreedor prendario cuyo crédito había quedado constituido el día anterior al de la traba del embargo mencionado. (C. Fed. de B. Blanca, dic. 23/38. — *La Ley*, 14-1110).

**2142.** — Constituye delito de defraudación disponer en favor del acreedor prendario y en perjuicio de otro acreedor, de parte del bien embargado aun cuando la prenda se haya constituido con un



día de anticipación al de la traba del embargo. (C. Fed. de B. Blanca, dic. 23/38. — *La Ley*, 14-1110).

**2143.** — La sustracción configura el delito del art. 173, inc. 5° del C. P., por lo que no lo comete el dueño de una cosa mueble, que mediante falsa promesa de devolución, la obtiene de quien ejerce sobre ella el derecho de retención. La palabra "sustrajere" que emplea el texto legal, sólo puede referirse a la acción de "hurtar" o de "robar fraudulentamente". (C. C. C., abril 10/33. — *Rec. Ord.*, Cuad. 7, 3°-14).

**2144.** — Comete defraudación especialmente contemplada por el art. 173, inc. 5° del C. P., el propietario de un caballo que, habiéndolo dado a pastoreo, lo sustrae del lugar en que lo había dejado el locador para no pagar la deuda por ese concepto, causando perjuicios materiales al romper un alambrado con el fin de apoderarse del animal. (C. Apel. del Azul, marzo 29/32. — *J. A.*, 37-1146).

**2145.** — El derecho de retención se extingue por la entrega de la cosa retenida a su dueño, aun cuando esa entrega se haya efectuado bajo promesa de devolución. Si la promesa fué un simple pretexto o engaño del dueño para entrar en posesión de la cosa y se niega a devolverla al que ejercía el derecho de retención, no comete delito alguno. (C. C. C., abril 10/33. — *Fallos*, 1-268).

#### Inciso 6°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2, inc. 12°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 328, inc. 12°. — Código derogado; art. 203, inc. 12°. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 6°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 6°. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 5°. (Verlo al pie del art. 173, inciso 1°).

**CONCORDANCIAS:** Código Civil; arts. 955, 957. (1)

**FUENTE:** El proyecto Tejedor; del Código derogado tomó las palabras "falsos recibos".

(1) Art. 955 del C. Civil. — "La simulación tiene lugar cuando se encubre el carácter jurídico de un acto bajo la apariencia de otro, o cuando el acto contiene cláusulas que no son sinceras, o fechas que no son verdaderas, o cuando por él se constituyen o transmiten derechos a personas interpuestas que no son aquellas para quienes en realidad se constituyen o transmiten".

"Art. 957 del C. Civil. — "La simulación no es reprobada por la ley cuando a nadie perjudica, ni tiene un fin ilícito".



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-274. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153, 154, 162, 219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 159. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-206. — GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 a 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 276. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 287. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 349.

## JURISPRUDENCIA

### CONTRATOS SIMULADOS

2146. — No existe cuestión prejudicial civil que haga necesario un juicio ante la justicia competente para establecer la simulación del acto a los efectos de la querella por defraudación. (C. Com. y Crim., Mendoza, agosto 6/38. — *La Ley*, 11-760).

2147. — En materia de estafa o defraudación, cuando se invocan derechos reales, se discute el dominio o la verdad de un acto sea este verdadero o simulado, si la parte acusada procedió en forma tal que la conducta que se le imputa es ajena en absoluto a toda idea de represión penal, resulta inútil que la justicia del crimen se pronuncie sobre el dominio o la simulación en su caso. (C. Com. y Crim. Mendoza, agosto 6/38. — *La Ley*, 11-760).

2148. — El inciso 6° del art. 173 del C. P., cuando reprime al que en perjuicio de otro otorgue un contrato simulado, sólo se refiere al que simule un acto que lleve perjuicio a aquel que tuviese un especial derecho sobre los bienes que son objeto de la operación, ya que la venta simulada del patrimonio, recién se convierte en delito, por expresa disposición de los artículos 166 y 169 del C. P., cuando el deudor cae en quiebra o concurso civil. (Sup. Corte Tuc., set. 3/38. — *La Ley*, 12-259).

2149. — Existe la defraudación del art. 173 inc. 6° del C. P., cuando el perjuicio que se busca por medio de simulación, con el correlativo provecho ilícito, recae en un derecho substancial que tenga el damnificado sobre la cosa que es objeto del contrato, sufriendo por tal maniobra una merma en su patrimonio. (Sup. Corte de Tuc., set. 3/38. — *La Ley*, 12-260).



2150. — Las enajenaciones fingidas del deudor no comercian-  
te para sustraer los bienes a la persecución común de los acreedo-  
res, entran en el art. 179 del C. P. (*Sup. Corte Tuc.*, set. 3/38. —  
*La Ley*, 12-260).

2151. — La prueba de testigos es insuficiente para acreditar  
ante la justicia del crimen la simulación del contrato, a los efectos  
de la querrela por defraudación, si no media dolo que vicie el con-  
sentimiento del querellante, ni principio de prueba por escrito, ni  
confesión del querellado, ni tampoco surge de las constancias de  
autos, fraude a la ley. (*C. Apel. Com. y Crim. Mendoza*, agosto  
6/38. — *La Ley*, 11-760).

2152. — En materia de simulación y ante la justicia del crimen  
y para la investigación de un delito, debe aceptarse en lo refe-  
rente a la prueba, un criterio relativamente restringido, inclinado  
a respetar las vallas puestas por el C. Civil. (*C. Apel. Com. y Crim.*  
*de Mendoza*, agosto 6/38. — *La Ley*, 11-760).

2153. — Ocurre la defraudación especial si con el traspaso si-  
mulado del patrimonio, se procura privar a la esposa de bienes,  
que, en cierto modo, eran también suyos como titular del derecho  
a la mitad de los gananciales. (*Sup. Corte Tuc.*, set. 3/38. — *La Ley*  
12-260).

2154. — La exención de responsabilidad que acuerda al cónyuge  
el art. 185 del C. P., no alcanza al copartípe del contrato simu-  
lado que prestó al acto su indispensable cooperación. (*Sup. Corte*  
*de Tuc.*, set. 3/38. — *La Ley*, 12-260).

2155. — Aún, a los efectos de la querrela por defraudación, la  
presentación del contradocumento es indispensable para que la jus-  
ticia del crimen pueda apreciar la simulación del acto en el cual  
el querellante es parte, aparente u oculta, máxime cuando no  
median circunstancias excepcionales que permitan apartarse de esa  
exigencia del C. Civil. (*C. Com. y Crim. Mendoza*, agosto 6/38. —  
*La Ley*, 11-760).



**2156.** — No puede prosperar la querella por defraudación que habría consistido en la venta por los querellados, en su carácter de herederos, de un inmueble que la querellante afirma haber transferido, simuladamente por escritura pública al causante, sino se aporta la prueba única e imperativamente requerida por los arts. 996 y 1192 "in fine" del Código Civil y por la doctrina respectiva, para demostrar en derecho, la simulación de los actos jurídicos. (C. C. C., set. 20/38. — *La Ley*, 12-4. (2)).

**2157.** — El inciso 6° del art. 173 requiere que el defraudado por el contrato simulado tenga algún derecho sobre el bien enajenado. La garantía general que a favor de sus acreedores representan los bienes del deudor, no constituye el derecho especial sobre el bien y la defraudación respecto a esa garantía general, está contemplada en otras disposiciones que requieren la quiebra o el concurso del deudor. (C. C. C., mayo 29/36. — *J. A.*, 54-589).

### FALSOS RECIBOS

**2158.** — Comete tentativa de defraudación contra el locador, el tercero que confecciona falsos recibos opuestos por el inquilino en el juicio por cobro de alquileres, si el autor del hecho no logró demostrar que obró de buena fe, por error esencial de hecho. Para que sea pasible de pena, no se requiere la prueba de una confabulación con el presentante de los recibos a cuyo favor fueron otorgados ni un dolo particular, dado lo dispuesto por el inciso 6° del art. 173 del C. P. (C. C. C., junio 9/39. — *La Ley*, 15-65).

**2159.** — La falsedad ideológica en cuanto a la fecha contenida en los recibos otorgados por los querellados a favor del antiguo inquilino del querellante, mediante los cuales éste habría intentado defraudar a su ex locador, presentándolos en el juicio por cobro

---

(2) Art. 996 del C. Civil. — "El contenido de un instrumento público puede ser modificado o quedar sin efecto alguno por un contrainstrumento público o privado que los interesados otorguen, pero el contradocumento privado no tendrá ningún efecto, contra los sucesores a título singular ni tampoco lo tendrá la contraescritura pública, si su contenido no está anotado en la escritura matriz y en la copia por la cual hubiese obrado el tercero".



de alquileres, no basta para acreditar la comisión del delito de tentativa de defraudación por parte de los encausados, si no se demuestra a la vez, que el otorgamiento de los documentos haya obedecido a un concierto previo con el demandado en aquel juicio para el logro de sus propósitos. No modifica esta conclusión la circunstancia de que los firmantes de los recibos hayan insistido en la autenticidad de los mismos y del acto que reflejaban al declarar en dicho juicio, si estas declaraciones se prestaron sin las solemnidades de la ley. (C. C. C., junio 9/39. — *La Ley*, 15-64).

### Inciso 7°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Villegas Ugarriza y García; art. 328, inc. 1°. — Código derogado; art. 203, inc. 13°. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 7°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 6°. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 6°. (Verlo al pie del art. 173, inciso 1°.)

**CONCORDANCIAS:** C. Comercio, arts. 232 (4) 233 (5) (Comisionistas). C. Comercio, arts. 221 (2) 222 (3) (Mandatario). C. Civil, arts. 1869 (1) y 1870. C. Penal, art. 77.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-278. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153/4, 162, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-209. — GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 a 269. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 130. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 289. — EMILO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 350.

(1) C. Civil art. 1869. — "El mandato, como contrato, tiene lugar cuando una "parte da a otra el poder, que ésta acepta, para representarla, el efecto de ejecutar en su nombre y de su cuenta un acto jurídico o una serie de actos de esta "naturaleza".

(2) C. de Comercio art. 221. — "El mandato comercial, en general, es un contrato por el cual una persona se obliga a administrar uno o más negocios lícitos de "comercio que otro le encomienda. El mandato comercial no se supone gratuito".

(3) C. de Comercio art. 222. — "Se llama especialmente mandato, cuando el "que administra el negocio obra en nombre de la persona que se lo ha encomendado. Se llama comisión o consignación, cuando la persona que desempeña por "otros negocios individualmente determinados, obra a nombre propio o bajo la "razón social que representa".

(4) C. de Comercio art. 232. — "Entre el comitente y el comisionista, hay la "misma relación de derecho y obligaciones que entre el mandante y el mandatario "con las ampliaciones o limitaciones que se prescriben en este capítulo".

(5) C. de Comercio art. 233. — "El comisionista queda directamente obligado "hacia las personas con quienes contratare, sin que éstas tengan acción contra el "comitente, ni éste contra aquéllas, a no ser que el comisionista hubiere cesión de "derechos a favor de una de las partes".



## Inciso 8°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 329. — Código derogado; art. 204, inc. 14°. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 8°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 8°. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 2°.

**FUENTE:** El proyecto Tejedor, parte citada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-278. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153/4, 162 y 219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 160. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-211. — GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-248 a 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 276. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 288. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 350.

## JURISPRUDENCIA

**2160.** — Si en juicio por cobro hipotecario se deduce una tercería de dominio invocando un derecho "prevalente" para oponer al acreedor, fundándose la acción en un documento sin valor, tal hecho no constituye el delito de tentativa de estafa por no ser idóneo el medio para realizarla. (C. C. C., mayo 5/33. — *Fallos*, 1-275).

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 228. — Se impondrá prisión de dos a seis años:

- 1° Al que vendiere o gravare como bienes libres, los que fueren litigiosos o estuvieren gravados o embargados; o vendiere, gravare o arrendare como propios, bienes ajenos;
- 2° Al que defraudare sustituyendo, ocultando o mutilando algún proceso, expediente u otro documento;
- 3° Al que defraudare con pretexto de supuesta remuneración a un juez o a otro funcionario público;
- 4° Al que cometiere el delito en perjuicio de una administración pública o institución privada de beneficencia. Si el autor fuera un funcionario público, se le impondrá, además, inhabilitación especial por doble tiempo al de la condena;
- 5° Al que, para procurarse a sí mismo o para procurar a otro un provecho ilegal en perjuicio de un asegurador o de un dador de préstamo a la gruesa, incendiare o destruyere una cosa asegurada o una nave asegurada o cuya carga o flete estén asegurados o sobre la cual se haya efectuado un préstamo a la gruesa.
- 6° Al que, aprovechándose de las necesidades pasionales o inexperiencia de un menor o de la insuficiencia o enfermedad mental de una persona, aunque su interdicción no se haya pronunciado, le hiciere suscribir un documento que importe cualquier efecto jurídico, sin que la nulidad de que el documento pueda estar viciado haga desaparecer la ilicitud del hecho.
- 7° Al empresario o constructor de una obra o vendedor de materiales de construcción, que cometiere, en la ejecución de la obra o en la entrega de materiales, un fraude del que pudiera resultar peligro para las personas o para los bienes, sean, éstos, del Estado o de particulares.





**2161.** — No habiendo sido el acusado por defraudación, subtracción y destrucción de documentos públicos, reconocido por el Gobierno Nacional como vice-cónsul ni Agente Consular de una nación extranjera, el caso no es de competencia de la justicia federal. (*Corte Sup.* — *G. del Foro*, 76-255).

**2162.** — La apropiación con engaño de un recibo firmado por el prevenido, que obraba en poder de la denunciante y que esta poseía como justificación de haberle abonado el monto total de la deuda que con él tenía pendiente, encuadra en la previsión de los arts. 292 y 294 del C. P. y no en la del art. 173 inc. 8 del mismo Código. (C. C. C., mayo 22/34. — *Fallos* 1-436).

### Inciso 9°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 330. — Proyecto 1891; art. 208, inc. 9°. — Proyecto 1906; art. 188, inc. 9°. — Ley 4189; art. 23. — Código derogado, art. 204. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 1°. (Verlo al pie del inciso 8°.)

**CONCORDANCIAS:** Código Civil; arts. 1178 y 1179 (°) y 1329 (°). Código de Comercio, art. 453 (°).

**FUENTE:** El proyecto del Dr. Tejedor, tomado del C. Español de 1850.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÔMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-279. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153/4, 162, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-212. — JUAN P. RAMOS, *Curso de Derecho Penal*, 5-224. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 149. — C. MALAGARRIGA, *Código Penal Argentino*, 2-415. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 248 a 269. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 276. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 289. — JESÚS H. PAZ, *Reivindicación de las cosas robadas, en lo criminal* (Apéndice de "Procedimiento Penal" de Malagarriga y Sasso). — ERNESTO J. URE,

(1) Por ser de importancia capital en los delitos de la última parte del inciso. (venta o gravamen de bienes ajenos como si fueran propios) la posibilidad o no de su reivindicación en los muebles, ya que la jurisprudencia lo toma en cuenta para la calificación del delito, en cuanto el adquirente pueda o no resultar estafado al serle reivindicada la cosa, insertamos a continuación los arts. pertinentes del C. Civil:

Art. 2765. — "El que ha perdido, o a quien se ha robado una cosa mueble puede reivindicarla, aunque se halle en un tercer poseedor de buena fe".

Art. 2766. — "La calidad de cosa robada sólo es aplicable a la subtracción fraudulenta de la cosa ajena y no a un abuso de confianza, violación de un depósito, ni a ningún acto de engaño o estafa que hubiese hecho salir la cosa del poder del propietario".

Art. 2767. — "La acción de reivindicación no es admisible contra el poseedor de buena fe de una cosa mueble, que hubiese pagado el valor a la persona a la cual



*El Delito del art. 173, inc. 9° del C. Penal. (La Ley, 10-126.) — JOFRE, ANTILLE, BENÍTEZ, GARRONE y LO VALVO, Defraudación y restitución de bienes inmuebles. (Cuad. Forenses, Nos. 25 y 26.) — ERNESTO J. URE, El engaño en el delito de venta de cosa ajena. (La Ley, 14, sec. doct., 42.)*

## JURISPRUDENCIA

### BIENES A QUE SE REFIERE EL INCISO

**2163.** — El art. 173 inc. 9° del C. P. no se refiere solamente a bienes inmuebles, desde que su texto dice simplemente "bienes". (C. C. C., junio 24/38. — *La Ley*, 11-191).

**2164.** — El art. 173 inc. 9° del C. P., aunque no establece en forma concluyente que se refiere a cosas inmuebles, como su fuente originaria, (C. Español de 1850) ya que el texto habla de bienes, es evidente, por el contenido global de la disposición y por el análisis de su texto, que se refiere únicamente a inmuebles. (*Primera Ins. Cap.*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-128).

**2165.** — La venta por el procesado del ganado que su dueño le había entregado, no encuadra en el art. 173 inc. 9° del C. P., con relación a los compradores, si no consta que aquél se los vendiera como propios, ni se trata de bienes embargados o gravados que se hayan hecho pasar por libres. (C. Fed. B. Blanca, mayo 21/41. — *La Ley*, 22-996).

**2166.** — Los delitos cometidos por el autor del hurto que vende como propio los efectos hurtados, encuadran respectivamente en los extremos de los arts. 162 y 173 inciso 9°, en función del art. 55, todos del Código Penal. (Cám. Fed., Bahía Blanca, febrero 13/41. — *La Ley*, 22-643.)

el demandante la había confiado para servirse de ella, para guardarla o para cualquier otro objeto".

Art. 2768. — La persona que reivindica una cosa mueble robada o perdida de un tercer poseedor de buena fe, no está obligada a reembolsarle el precio que por ella hubiese pagado, con excepción del caso en que la cosa se hubiese vendido con otras iguales, en una venta pública o en casa de venta de objetos semejantes".

Art. 2769. — "El que hubiese adquirido una cosa robada o perdida, fuera del caso de excepción del artículo anterior, no puede por vender la cosa en una venta pública, o en casa donde se vendan cosas semejantes, mejorar su posición ni empeorar la del propietario autorizado a reivindicarla".

Art. 2770. — "Los anuncios de hurto o de pérdidas, no bastan para hacer presumir de mala fe al poseedor de cosas hurtadas o perdidas, que las adquirió después de tales anuncios, si no se probare que tenía de ello conocimiento cuando adquirió las cosas".



2167. — No configura el delito de estafa la venta de derechos hereditarios que anteriormente habían sido objeto de igual operación, si los contratantes reconocen la simulación de los actos, tanto de la primera venta como de la segunda, no ha existido perjuicio, ni intención de causarlo, ni se ha probado existencia dolosa. (*Sup. Corte de Bs. As.*, octubre 15/40. — *Rep. Jurid.* 4-1265).

2168. — Para que pueda estimarse configurado el delito de defraudación, es indispensable que el agente haya obtenido o intentado obtener un provecho ilícito mediante el ejercicio de maniobras, ardises o manejos dolosos adecuados para infundir en la víctima la convicción fundada de la propiedad que se invoca por aquél. (*Cám. Ap. de Bahía Blanca*, abril 23/41. — *Rep. Jurid.* 5-2033).

### CASOS GENERALES

2169. — La venta de los objetos hurtados, como propios, realizada por el autor del hurto, constituye delito de defraudación encuadrado en el art. 173 inc. 9° del C. P. (*C. Fed. de B. Blanca*, sept. 18/40. — *La Ley*, 21-405).

2170. — Cuando no se prueba que el prevenido es el autor del hurto, y no se ha producido en el proceso otra comprobación de la tenencia dolosa del efecto hurtado, por parte del mismo, que lo que resulta del acto de su venta a un tercero de buena fe, el hecho inculminado que es único, encuadra en las previsiones de los arts. 277 inc. 3° y 173 inc. 9° correlacionados con el 172, en concurso formal regido por la norma del 54, todos del C. P. (*C. C. C.*, mayo 31/40. — *La Ley*, 18-1069).

2171. — El inc. 9° del art. 173 del C. P. se refiere a los bienes que estuvieren embargados sin alusión alguna al depósito que, por el contrario, en forma expresa y precisa requiere el art. 263 configurando un delito distinto. (*C. C. C.*, dic. 1/39. — *La Ley*, 17-408).

Art. 2771. — "Será considerado poseedor de mala fe el que compró la cosa hurtada o perdida a persona sospechosa que no acostumbraba a vender cosas semejantes, o que no tenía capacidad o medios para adquirirla".

(2) Art. 1178 C. Civil. — "El que hubiese contratado sobre cosas ajenas como "cosas propias, si no hubiere tradición de ellas, incurrir en el delito de estelionato "y es responsable de todas las pérdidas e intereses".

(2) Art. 1178 C. Civil. — "Incurrir también en el delito de estelionato y será "responsable de todas las pérdidas e intereses quien contratase de mala fe sobre "cosas litigiosas, pignoradas, hipotecadas o embargadas, como si estuviesen libres, "siempre que la otra parte hubiere aceptado la promesa de buena fe".



**2172.** — Si se libró mandamiento de embargo que fué diligenciado por el Oficial de Justicia, las circunstancias de no existir depósito judicial de los muebles embargados en razón de haberse negado el ejecutado a aceptar el cargo, no impide que la venta posterior de dichos bienes como libres, realizada por aquél, configure el delito del ar. 173, inc. 9° del C. P. (C. C. C., dic. 1/39. — *La Ley*, 17-408).

**2173.** — Incurrir en reiterados hurtos y estafas (art. 173 inc. 9° del C. P.), quien se apodera de varias bicicletas ajenas y las pignora como propias en el Banco Municipal de Préstamos. (*Sup. Corte de Tuc.*, nov. 18/39. — *La Ley*, 18-887).

**2174.** — Para considerar la existencia de lesión patrimonial en el delito de estafa, hay que estar al momento en que ésta se perfecciona, siendo indiferente que con posterioridad, la víctima fuese resarcida del perjuicio como ser: mediante rescate, por parte de los deudores de las cosas substraídas y luego pignoradas en el Banco Municipal de Préstamos, víctima de la estafa. (*Sup. Corte de Tuc.*, nov. 18/39. — *La Ley*, 18-887).

**2175.** — La venta del bien logrado en préstamo, no constituye una nueva defraudación por falta de perjuicio, al no ser reivindicable la cosa lograda con abuso de confianza. No cambia la especie con la entrega del bien voluntariamente por el último poseedor que pudo oponerse a la requisitoria del instructor. (*Sup. Corte Tuc.*, nov. 21/39. — *La Ley*, 16-1091).

**2176.** — La actitud del acusado al pretender, mediante la presentación de la boleta hurtada, retirar de la tintorería el traje a que aquella se refiere, no importa la comisión de tentativa de estafa, aún cuando en dicha boleta figure el nombre y domicilio del dueño, pues no existe posibilidad de perjuicio patrimonial para la

(3) Art. 1329 C. Civil. — "Las cosas ajenas no pueden venderse. El que hubiere vendido cosas ajenas aunque fuese de buena fe, debe satisfacer al comprador las pérdidas e intereses que le resultasen de la anulación del contrato, si éste hubiere ignorado que la cosa era ajena. El vendedor después que hubiese entregado la cosa no puede demandar la nulidad de la venta, ni la restitución de la cosa. Si el comprador sabía que la cosa era ajena no podrá pedir la restitución del precio".

(4) Art. 435 del C. de Comercio: "La compra-venta de cosa ajena es válida. El vendedor está obligado a su entrega o, en su defecto, a abonar daños y perjuicios, siempre que el comprador ignorase que la cosa es ajena."

"Si el comprador al celebrar el contrato sabe que la cosa es ajena, la compra-venta será nula."

"La promesa de venta de cosa ajena será válida. El vendedor está obligado a adquirirla y entregarla al comprador, so pena de daños y perjuicios."



tintorería, desde que el contrato de locación de obra de naturaleza comercial que estos establecimientos celebran con sus clientes, están sujetos en cuanto a las relaciones de las partes, a las prácticas usuales en las transacciones diarias, y es de uso corriente en los actos de esa índole que la devolución de los objetos entregados se obtenga con la presentación de la boleta o constancia, sin necesidad de que se acredite en otra forma la identidad del que celebró el contrato. (C. C. C., oct. 13/39. — *La Ley*, 16-732).

**2177.** — La venta de cosas habidas por engaño o abuso de confianza no constituye el delito de estafa especialmente previsto por el art. 173, inc. 9° del C. P., en razón de que no siendo reivindicables, sin previa indemnización de manos del comprador de buena fe, no puede éste sufrir perjuicio en su patrimonio por la operación realizada con el delincuente. (C. C. C., agosto 25/39. — *La Ley* 15-1029).

**2178.** — No es de aplicación el inc. 9° del art. 173 del C. P. si el documento cuestionado con el cual se ha pretendido defraudar, según la denuncia, no constituye un contrato prendario de los comprendidos en la ley 9694 ni constituye tampoco un contrato regido por la prenda común. (C. Fed. de B. Blanca, julio 20/39. — *La Ley*, 16-1142).

**2179.** — La venta, a su nombre, de efectos substraídos por quien debía conocer su procedencia dolosa, encuadra en el art. 277 inc. 3° del C. P., y también en el 173 inc. 9° del mismo, en concurso formal o ideal, cuando los bienes vendidos son susceptibles de ser reivindicados por el damnificado en la substracción. (C. C. C., mayo 2/39. — *La Ley*, 14-578).

**2180.** — El sujeto pasivo en el delito de estelionato es el comprador de la cosa ajena, al cual se protege contra posibles reivindicaciones de terceros. (C. Apel. Rosario, dic. 19/35. — *Rec. Ord. Cuad.* 7 3°-61. — *Bibliografía citada en este fallo:* Moreno, 5-213 y sgts.; Malagarriga, 2-415. — *Tejedor, Proyecto*, p. 425).

**2181.** — La venta como exclusivamente propia de una cosa mueble en condominio, puede constituir delito de defraudación. (C. C. C., feb. 24/39. — *La Ley*, 13-711).



**2182.** — No constituye delito de defraudación la venta de una cosa mueble que el denunciante dice haber adquirido en condominio con el procesado, si conforme a las constancias de autos, el primero sólo intervino como fiador, no obstante lo consignado en el documento presentado en el que, como es corriente en esta clase de operaciones, ambos figuran como codeudores de la obligación. (C. C. C., febr. 24/39. — *La Ley*, 13-711).

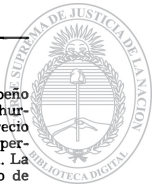
**2183.** — Si se acepta que el primer hecho cometido por el prevenido, encuadra en la calificación del art. 172 del C. P., la venta posterior de la póliza de empeño, objeto de aquel delito, hecha a un tercero de buena fe, no constituye delito. (C. C. C., nov. 15/38. — *La Ley*, 14-292).

**2184.** — La venta de los objetos substraídos hecha por el autor del robo, no constituye defraudación, si el comprador conocía la procedencia delictuosa de los mismos. (C. C. C., nov. 23/38. — *La Ley*, 13-595).

**2185.** — El que compra, conociendo la procedencia ilegítima de lo adquirido y lo vende luego por cuenta propia a un tercero de buena fe, comete dos delitos: el de encubrimiento con relación a la compra al partícipe de la substracción y el especial de defraudación del art. 173, inciso 9° del C. P., al vender la misma cosa subtraída al tercero de buena fe. Si obrase de acuerdo con el partícipe, esta última sería la única calificación. (C. C. C., nov. 22/38. — *La Ley*, 13-505).

**2186.** — La venta como propia de una cosa defraudada realizada por el autor de la defraudación, no configura el delito del art. 173, inciso 9° del C. P., puesto que conforme a las disposiciones de los arts. 2766 y 2768 del C. Civil, el comprador no puede ser damnificado en el sentido y alcance que reclama la ley penal. (C. C. C., agosto 26/38. — *La Ley*, 12-231).

**2187.** — El delito de estafa previsto en la norma del art. 173, inc. 9° del C. P., se comete en perjuicio del comprador de una cosa ajena y no del propietario de la misma, desposeído por anterior delito. (C. C. C., agosto 26/38. — *La Ley*, 12-231).



**2188.** — La venta por el autor del hurto de la póliza de empeño del Banco de Préstamos, correspondiente a uno de los objetos hurtados, constituye estafa en perjuicio del comprador, por el precio pagado, desde que no podrá rescatar la prenda en razón de no pertenecer al que la empeñó y ser el producto de una sustracción. La circunstancia de que pudiera obtenerse el rescate por retardo de la denuncia del Banco, no modifica esta conclusión, ya que la cosa estaría sujeta a reivindicación sin obligación de indemnizar por no tratarse del supuesto de excepción del art. 2768 del C. Civil. (C. C. C., Agosto 19/38. — *La Ley*, 11-848).

**2189.** — El empleado que compra por cuenta de su principal, efectos hurtados con conocimiento del hurto, comete encubrimiento, pero no defraudación, desde que el perjuicio sufrido por su principal no se produce por ninguno de los supuestos del art. 173, inciso 9°, sino por mal desempeño de su cometido por parte del empleado, a quien encomendara la compra de mercaderías. (C. C. C., julio 22/38. — *La Ley* 11-320).

**2190.** — La venta posterior de los efectos hurtados no constituye defraudación, si el comprador ha incurrido en encubrimiento, en virtud de conocer la calidad de cosas sustraídas de los efectos adquiridos. (C. C. C., julio 22/38. — *La Ley*, 11-191).

**2191.** — Los antecedentes legislativos argentinos del art. 173, inc. 9° del C. P., demuestran hasta la evidencia que su interpretación es la que surge nítida de sus propios términos. (C. C. C., junio 24/38. — *La Ley*, 11-191).

**2192.** — El inc. 9° del art. 173 del C. P., destaca como caso especial de defraudación, el hecho que prevé, porque el legislador considera que ese sólo engaño es suficiente para constituir el delito, sin dejar a la apreciación de cada caso, la entidad o valor que ese engaño puede tener. (C. C. C., junio 24/38. — *La Ley*, 11-191).

**2193.** — Las ventas posteriores de la pieza de género hurtada en fracciones, realizadas por el autor del hurto, constituyen otros tantos delitos de defraudación independientes cometidos por el mismo. (C. C. C., junio 24/38. — *La Ley*, 11-191).



**2194.** — El autor del hurto comete estafa al pignorar o vender como propios los objetos hurtados. (C. C. C., mayo 6/38. — *La Ley*, 10-1083).

**2195.** — En el caso de hurto o robo y venta posterior, por su autor de los efectos sustraídos, el perjuicio es el único elemento nuevo que aparece entre los elementos esenciales del segundo hecho, elemento insuficiente por sí solo para configurar el delito de defraudación. (*Primera Inst. Capital*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-127).

**2196.** — El “animus doli” del ladrón que se dirige a vender la cosa robada, no puede compararse con el del estafador que realiza el mismo acto. El primero no hace sino continuar la voluntad criminal puesta en movimiento al substraer la cosa, igual que si la usara o consumiera. En cambio, el segundo inicia con tal acto el proceso delictual y la voluntad criminal es clara y manifiesta. (*Primera Inst. Capital*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-127).

**2197.** — En el caso de venta posterior de la cosa hurtada, por el autor del hecho, el “animus lucrandi”, móvil del hurto, factor determinante de ese delito, sólo ha podido realizarse con la venta de los objetos substraídos; no puede entonces haber estado en la intención del legislador que ha penado ya el hurto en el art. 162 del C. P., reprimirlo por segunda vez al encuadrar la realización del lucro en el art. 173, inc. 9º del mismo. — (*Primera Inst. Capital*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-127).

**2198.** — Los elementos constitutivos del delito del art. 173 inc. 9º del C. P., además del dolo, son: ánimo de lucro, bien ajeno, perjuicio del tercero. La ausencia de cualquiera de estos elementos borra o desvanece la figura del delito de defraudación, aunque subsistan los otros. (*Primera Inst. Cap.*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-127.)

**2199.** — La venta por el encubridor de los efectos hurtados, por cuenta del autor del hurto, sólo configura para la ley la doctrina y la jurisprudencia el delito de encubrimiento en el que hay un solo responsable: el encubridor. No se explica entonces por qué





cuando el autor del hurto vende directamente la cosa sustraída, ha de cometer también el delito de estafa. (*Primera Inst.*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-127).

**2200.** — La venta de cosas hurtadas como si fueran propias encuadra en el art. 173 inc. 9º del C. P., rigiendo el concurso del art. 54 del mismo si en el caso, el apoderamiento y la venta fueron simultáneos y ejecutados en un solo acto. (C. C. C., mayo 12/38. — *La Ley*, 10-461).

**2201.** — La presunta estafa que cometería el autor del hurto al vender las cosas hurtadas, quedaría eliminada por la falta de perjuicio en el caso de que el comprador de buena fe, hubiese consumido o vendido la cosa haciendo imposible la reivindicación; se trataría así, de un delito que se desvanece después de cometido, lo que es una ficción inaceptable en la legislación y en la doctrina. (*Primera Inst. Capital*, Marzo 25/38. — *La Ley*, 10-129).

**2202.** — La venta de la cosa hurtada realizada por el autor del hurto a un tercero, comprador de buena fe, no constituye un nuevo delito. (*Primera Inst. Capital*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-122).

**2203.** — El autor de un hurto, al empeñar en el Banco Municipal de Préstamos los objetos hurtados no comete delito alguno, pero sí comete estafa al vender la póliza a un tercero. (C. C. C., marzo 29/38. — *La Ley*, 10-122).

**2204.** — Configura el delito de defraudación la venta de los objetos hurtados efectuados por la autora del hurto, por cuanto la propietaria puede reivindicarlos y los compradores resultar defraudados en el precio pagado. (C. C. C., julio 3/36. — *J. A.*, 55-262).

**2205.** — La venta de una bicicleta hurtada no constituye estafa si el comprador fué sobreseído provisionalmente en el proceso por encubrimiento incoado con motivo de esa compra. Ante el carácter de esa resolución, no es posible sostener que se trata de un damnificado en cuyo perjuicio se realizó el acto. (C. C. C., dic. 7/37. — *J. A.*, 60-1018).



**2206.** — No configura el delito de estafa contra el Banco Municipal de Préstamos la pignoración en el mismo de efectos hurtados; tal hecho no puede producir el perjuicio de carácter patrimonial requerido imperativamente por el art. 173 inc. 9° del C. P., en virtud de que el art. 20 de la ley 4531, dispone que los objetos empeñados en el Banco, no pueden ser secuestrados, con excepción de las cosas robadas o perdidas, que sólo serán entregadas por orden judicial y previa indemnización al establecimiento del capital prestado, los intereses y derechos habidos. (C. C. C., dic. 7/37. — J. A., 60-1018).

**2207.** — Si la denuncia de defraudación se funda en que el acusado vendió como propios los animales que le habían sido entregados a pastoreo, la acusación debe probar el pastoreo que es el título, que origina la obligación de devolver y que califica, la infracción, requisito necesario para pronunciar una sanción punitiva. No obsta que los animales ostentaran la marca del acusador, la que no tiene en el caso una significación decisiva pese a los términos del art. 17 del C. Rural, pues la marca sólo importa una presunción de propiedad, sin constituir la prueba de la propiedad. (Sup. Corte de Bs. As., dic. 29/36. — J. A., 56-985).

**2208.** — No comete estafa quien conviene una compra-venta percibiendo una seña sin expresar que se encuentra inhibido y que la propiedad está embargada e hipotecada, dado que el comprador, con sólo solicitar un informe fácil de obtener, pudo conocer la verdadera situación del bien. (C. C. C., marzo 13/36. — J. A., 53-799).

**2209.** — No es aplicable el art. 173 inc. 9° del C. P., si el inmueble litigioso y embargado no fué vendido sino que ha sido materia de un boleto de compra-venta. (C. C. C., marzo 13/36. — J. A., 53-799).

**2209.** — No es aplicable el art. 173 inc. 9° del C. P., si el inmueble litigioso y embargado no fué vendido sino que ha sido materia de un boleto de compraventa. (C. C. C., marzo 13/36. — J. A., 53-799).



**2210.** — El que compra una cosa hurtada o robada en lugares no adecuados o a personas sospechosas o desconocidas, se coloca en la misma o peor situación que la víctima de una mentira o ardid fácilmente eludible —supuesto en que la jurisprudencia declara, la inexistencia de estafa— por cuanto compra en infracción del C. Civil y a los usos y costumbres. (*Primera Inst. Capital*, marzo 25/38. — *La Ley*, 10-128).

**2211.** — No incurre en el delito de defraudación, el que hallándose inhibido enajena un inmueble de su propiedad, siempre que para efectuar esa venta no haya puesto en juego ninguno de los medios previstos por la ley penal capaces de causar directamente el error del damnificado. (*C. C. C.*, mayo 14/34. — *Fallos*, 1-284).

## PRENDA AGRARIA

**Ley 9644** (Ver diario de sesiones de la C. de Diputados año 1914, p. 762.)

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-284. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-214. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-252. — ENRIQUE ESTRADA ZELIS, *La ley de prenda agraria*, p. 34. — ALBERTO G. SPOTA, *Las máquinas que pueden ser objeto de prenda agraria*. (*J. A.*, 35-1461.) — MARCOS SATANOVSKY, *La acción reipersecutoria y la posesión de buena fe en la ley sobre prenda agraria*. (*Rev. de la Facultad de Derecho y C. Sociales*, T. 10, Nos. 40/1.) — R. J. VIDALES, *Prenda con registro*. *Bahía Blanca*, 1939.

### JURISPRUDENCIA

**2212.** — La venta a un tercero como bien libre, de un automóvil gravado con prenda agraria, cuando no se halla afectado a una explotación agrícola o ganadera, o no se trata de un producto de la industria nacional, no constituye delito. (*C. C. C. Trib. Pleno*, abril 15/41. — *Rep. Jurid.* 5-1921).

**2213.** — No es delito el hecho de constituir una segunda prenda agraria sobre un automóvil de propiedad del acusado, sin cancelar la prenda anterior ni abonar el anticipo en dinero que se le hiciera sobre el precio de venta, y, particularmente, no configura el caso especial previsto en el inc. 9° del art. 173 del C. P. (*C. C. C.*, enero 23/40. — *La Ley*, 17-310).



**2214.** — No siendo válido el contrato de prenda agraria, constituido sobre un automóvil no puede considerarse legalmente que su dueño al enajenarlo posteriormente, haya vendido un bien gravado, como lo requiere el art. 173 inc. 9° del C. P., para la configuración del delito. (C. C. C., dic. 19/39. — *La Ley*, 17-104. — *Ver la distancia del Dr. Berutti*).

**2215.** — La venta a un tercero, como bien libre, de un automóvil gravado con prenda agraria, cuando no se halla afectado a una explotación agrícola o ganadera o no se trata de un producto de la industria nacional, no constituye delito en razón de no existir originariamente y conforme a la ley de la materia, tal prenda agraria. No importa que el enajenante declarase por escrito, sabiendo lo contrario, que el coche no estaba prendado; ni que posteriormente el comprador haya sido desposeído de la cosa comprada en virtud de lo dispuesto en la ejecución de la prenda tramitada en lo comercial. (C. C. C., Trib. Pleno. — *Repertorio Jurídico*, 4-1558).

**2216.** — Toda clase de máquina, aunque no sea de la industria agropecuaria, es susceptible de constituir prenda agraria; y así comete defraudación el que dispone indebidamente de una radio afectada a dicha prenda. (Sup. Corte de Tuc., agosto 7/36. *Repertorio Jurídico*, 4-1558).

**2217.** — No puede ser materia del contrato de prenda agraria la máquina que no tenga atingencia con el agro, la ganadería, la explotación forestal o la minera. No existe disposición expresa o tácita en la ley 9644 ni en ninguna otra, que autorice en beneficio del acreedor con prenda agraria, substraer los bienes prendados de mano de quien se encuentren. Existe, en cambio, todo un sistema legislativo vigente que ampara al poseedor de buena fe (arts. 2362, 2412 y 2418 del C. Civil), como presuntivamente lo es el tercero, adquirente en remate judicial de los bienes de la prenda. (C. Primera de Apel. de La Plata, junio 21/40. — *Repertorio Jurídico*, 2-505).

**2218.** — El art. 26 de la ley de prenda agraria, ha quedado derogado por el Código Penal vigente. La fijación de la pena debe hacerse, pues, en orden a lo dispuesto en el art. 173, inc. 9° del C. P. (Sup. Corte de S. Juan, julio 7/39. — *La Ley*, 15-313).



2219. — La enajenación de bienes afectados a un contrato de prenda agraria, constituida en garantía de una operación de crédito, aunque no se trate estrictamente de un “préstamo en dinero”, configura el delito de defraudación. (Sup. Corte de S. Juan, julio 7/39. — *La Ley*, 15-313).

2220. — Un automóvil no puede ser objeto de prenda agraria; por lo tanto no comete defraudación el que vende como “libre de gravamen” un automóvil sujeto a esa clase de prenda. (C. C. C., dic. 19/39. — *J. A.*, 69-156).

2221. — Si la cosa prendada no está afectada a una explotación agrícola o ganadera o no es un producto de la industria nacional, no existe prenda agraria en el concepto de la ley y por lo tanto, no incurre en defraudación el prestatario que dispone en esas condiciones de la cosa prendada. (C. C. C., junio 23/31. — *Fallos*, 1-255).

#### INCISO 10°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 2. inc. 5°. — Código derogado; art. 203, inc. 5°. — Ley 4189, art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 3°. (Verlo al pie del inciso 8°.)

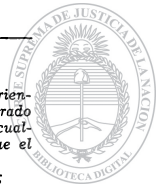
#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-292. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-316, 320 y 2-119, 153/4, 162, 219. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-216. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 150. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 276. JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 282.

---

ART. 174. — Sufrirá prisión de dos a seis años:

- 1°) El que para procurarse a si mismo o procurar a otro un provecho ilegal en perjuicio de un asegurador o de un dador de préstamo a la gruesa, incendiare o destruyere una cosa asegurada o una nave asegurada o cuya carga o flete estén asegurados o sobre la cual se haya efectuado un préstamo a la gruesa;



- 2º) *El que abusare de las necesidades, pasiones o inexperiencia de un menor o de un incapaz, declarado o no declarado tal. para hacerle firmar un documento que importe cualquier efecto jurídico en daño de él o de otro, aunque el acto sea civilmente nulo;*
- 3º) *El que defraudare usando de pesas o medidas falsas;*
- 4º) *El empresario o constructor de una obra cualquiera o el vendedor de materiales de construcción que cometiere, en la ejecución de la obra o en la entrega de los materiales, un acto fraudulento capaz de poner en peligro la seguridad de las personas, de los bienes o del Estado;*
- 5º) *El que cometiere fraude en perjuicio de alguna administración pública;*  
*En los casos de los dos números precedentes, el culpable, si fuere empleado público, sufrirá además la inhabilitación especial perpetua.*

#### INCISO 1º

**ANTECEDENTES:** Ley 4189; art. 23, inc. 15º. — Proyecto 1891; art. 209, inc. 1º. — Proyecto 1906; art. 189, inc. 1º. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 5º. (Verlo al pie del art. 173, inciso 8º.)

**CONCORDANCIAS:** Código de Comercio, arts. 492 <sup>(1)</sup> y 506 (Seguro). Código de Comercio, arts. 1120 <sup>(2)</sup> y 1121 (Préstamo a la gruesa).

**FUENTE:** La ley 4189, lo tomó del proyecto 1891 y lo incorporó al Código derogado, de donde pasó al vigente.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-294. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-219. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 163. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 281. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 351.

#### INCISO 2º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 5. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 331. — Proyecto 1891; art. 209, inc. 2º. — Proyecto 1906; art. 189, inc. 2º. — Código dero-

(1) Art. 492 del C. de Comercio: "El seguro es un contrato por el cual una "de las partes se obliga, mediante cierta prima, a indemnizar a la otra de una "pérdida o de un daño, o de la privación de un lucro esperado que podría sufrir por "un acontecimiento incierto".



gado; art. 205. — Ley 4189; art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 6°. (Verlo al pie del inciso 8° del art. 173.)

FUENTE: El proyecto Tejedor, parte citada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-296. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-221. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-275 y sgts. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 164. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 289. — S. DE BENEDETTI, *El Delito de Circunvención de incapaces*. (*Mundo Forense*, 2, *Derecho Penal*, sec. doct. 1.) — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 351.

## JURISPRUDENCIA

2222. — Para la existencia de la defraudación especial del art. 174 inc. 2° del C. P. en la persona de un incapaz, es menester que la insuficiencia mental de la víctima, sea notoria, habitual y manifiesta de modo que el imputado haya tenido motivo razonable para creer que se hallaba en presencia de un incapaz. (*Sup. Corte de Tuc. feb. 24/40. — La Ley*, 18-822).

2223. — Debe descartarse el delito del art. 174 inc. 2° del C. P., en quien hace firmar un boleto de venta a la señalada como insana, aunque los peritos digan que el estado demencial se retrotraía a la fecha del boleto, si aparece que ella se guiaba por sí sola y administraba sus bienes, habiendo el imputado, concurrido a una escribanía para la redacción del boleto, donde recibió el precio de la operación sin que se advirtiera su anormalidad en ese acto ni en la comparecencia ante otro escribano un mes después. (*Sup. Corte de Tuc. feb. 24/40. — La Ley*, 18-822).

2224. — Es ineludible y esencial para la existencia del delito del art. 174, inc. 2° del C. P., que el estado de incapacidad del sujeto pasivo sea notorio y manifiesto, de tal manera que el suje-

---

(2) Art. 1120 del C. de Comercio: "Préstamo a la gruesa por riesgo marítimo. " es un contrato por el cual una persona presta a otra, cierta cantidad sobre objetos " expuestos a riesgos marítimos, bajo la condición de que, pereciendo esos objetos " pierda el dador la suma prestada y llegando a buen puerto los objetos devuelva " el tomador la suma con un premio estipulado. " " El préstamo a la gruesa no puede tener por fin quitar a la tripulación o al " tomador del dinero todo interés en el éxito de la expedición, ni colocar al dador " a merced del tomador del dinero."



to activo no haya debido creer, razonablemente, en el momento de la ejecución del acto, que se hallaba en presencia de un sujeto capaz, aun cuando se tratase de un imbécil en el sentido jurídico. (C. C. C., mayo 16/39. — *La Ley*, 14-653).

2225. — La conclusión a que llega el informe médico en el sentido de que la insuficiencia mental del querellante es manifiesta, no basta para declarar que ha existido el delito del art. 174 inc. 2° del C. P., cuando la importante prueba testimonial aportada, la actuación correcta y pasiva de aquél dentro del proceso y hasta la misma aseveración contenida en dicho informe de que la imbecilidad que se atribuye es manifiesta “cuando menos para personas que tengan práctica en la observación jurídica o psiquiátrica”, enervan la fuerza demostrativa de aquella conclusión. (C. C. C., mayo 16/39. — *La Ley*, 14-653).

### INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII; art. 2, inciso 4°. — Código derogado; art. 203, inciso 4°. — Proyecto Villegas Ugarriza y García; art. 328, inciso 4°. — Proyecto 1891; art. 203, inciso 3°. — Proyecto 1906; art. 189, inciso 3°. — Ley N° 845 (1). Ley N° 4687 (2). Ley N° 11288 (3). Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 227, inciso 3°. (Verlo al pie del inciso 1° del art. 173.)

**FUENTE:** El proyecto Tejedor, lugar citado.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-302. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 166. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 282. — JULIÁN ACUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 281. — EMILIO. C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 351.

### JURISPRUDENCIA

2226. — Los surtidores, que al expedir nafta acusen una diferencia en menos, mayor que la tolerada legalmente, incurren en la penalidad establecida para las “medidas adulteradas”. (C. C. C., abril 15/32. — *Fallos*, 2-219).

(1) Ley N° 845: Es la que aprueba los tipos y medidas, como asimismo establece periódicamente su contralor por medio de la Oficina Nacional de Pesas y Medidas del Ministerio de Agricultura de la Nación.

(2) Ley N° 4687: Establece los requisitos que deben llenar los aparatos de pesar o medir en las farmacias.

(3) Ley N° 11288: Establece el contralor de las balanzas de pesar haciendas en los remates-ferias, frigoríficos y mataderos.





2227. — No incurre en defraudación sino en infracción a la ley 845, el dueño o encargado del surtidor que en la expedición de la nafta acuse una diferencia en menos, mayor que la tolerada legalmente. Para que exista aquel delito es necesaria la prueba de la intencionalidad de la alteración de la medida, cosa que no requiere la infracción a la ley citada. (C. C. C., feb. 23/24. — Fallos, 2-220).

#### INCISO 4º

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 209, inc. 4. — Proyecto 1906; art. 189, inc. 4º. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 7º. (Verlo al pie del inciso 8º del art. 173.)

**FUENTE:** El proyecto de 1891, art. citado.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-305. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-374. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-224. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-275 y sgts. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 166/67. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-78. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 251 y sgts.

#### INCISO 5º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 8. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 332. — Código derogado; art. 272. — Proyecto 1891; art. 309, inc. 5º. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 228, inciso 4º. (Verlo al pie del inciso 8º del art. 173.)

**FUENTE:** El proyecto de 1891, art. citado.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-306. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-225. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 167.

#### JURISPRUDENCIA

2228. — Incurre en fraude contra la administración pública el particular que extrae fondos del Banco M. de Préstamos en forma subrepticia y a espaldas del directorio, para comprar títulos de dicho Banco a bajos precios y pignorarlos luego en el mismo con alta cotización. (*Sup. Corte de Tuc.*, marzo 9/40. — *La Ley*, 18-705).



**2229.** — Comete defraudación en perjuicio de la administración pública el que falsifica la firma de una persona fallecida para cobrar pensiones militares posteriores al deceso de ésta. (C. Fed. La Plata, mayo 2/32. — J. A., 38-83).

**2230.** — El secretario-tesorero de la comuna que suscribió e hizo suscribir al Presidente del Consejo Municipal y abonó el importe de una falsa orden de pago, sin que existiera orden de ejecución de los trabajos a los cuales se imputaba la misma, comete el delito de defraudación previsto y penado por el art. 174, inc. 5° del C. Penal. (C. Fed. La Plata, sep. 14/36. — J. A., 55-823).

**ART. 175.** — *Será reprimido con multa de quinientos a dos mil pesos:*

- 1° *El que encontrare perdida una cosa que no le pertenezca o un tesoro y se apropiare la cosa o la parte del tesoro correspondiente al propietario del suelo, sin observar las prescripciones del Código Civil;*
- 2° *El que se apropiare una cosa ajena, en cuya tenencia hubiere entrado a consecuencia de un error o de un caso fortuito;*
- 3° *El que vendiere la prenda sobre que prestó dinero o se la apropiare o dispusiere de ella, sin las formalidades legales;*
- 4° *El acreedor que a sabiendas exija o acepte de su deudor, a título de documento, crédito o garantía por una obligación no vencida, un cheque o giro de fecha posterior o en blanco.*

#### INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 203, inc. 9°. — Proyecto 1906; art. 191, inc. 1°. — Código derogado, art. 203, inc. 9°. — Ley 4189; art. 23. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 229, inciso 1°.

**CONCORDANCIAS:** Sobre cosas perdidas, C. Civil, arts. 2528 y sgts. (1) y sobre tesoros, C. Civil, arts. 2550 y sgts.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 229.** — Se impondrá prisión de un mes a un año o multa de cien a dos mil pesos:

- 1.° Al que encontrare perdida una cosa que no le pertenezca, o un tesoro, y se apropiare la cosa o la parte del tesoro correspondiente al propietario del suelo, sin observar las prescripciones del Código Civil;
- 2.° Al que se apropiare una cosa ajena, en cuya tenencia hubiere entrado a consecuencia de un error o de un caso fortuito;
- 3.° Al que, en forma habitual, mediante préstamos de dinero, aunque sean disimulados con el aspecto de otra clase de operaciones, cobre intereses usurarios, y al que, en la misma forma, procure préstamos cobrando, por su intervención, comisiones usurarias, para sí o para terceros.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-306. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-381. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-226. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 168/69. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 282. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 284. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 352. — ERNESTO J. URE, *¿Estafa o apropiación de cosa perdida?* (*La Ley*, 16, sec. rev. de rev., 12.) — E. DÍAZ DE GULJARRO, *La denuncia de bienes ignorados y el hallazgo de cosas perdidas*.

## JURISPRUDENCIA

2231. — La contraseña extraviada de la que se apropió el reo para servirse de ella de acuerdo a su destino —retirar prendas depositadas en el vestuario de una sala de baile— constituye una “cosa” en el sentido jurídico que da al término el art. 2311 del C. Civil. (C. C. C., agosto 6/40. — *La Ley*, 19-935).

2232. — No es la cosa extraviada en su materialidad, el objeto único de la protección legal (art. 175, inc. 1° del C. P.), sino también, y principalmente, el derecho de propiedad como valor económico que esa cosa representa y acredita y que se lesiona al actuar el agente del delito como titular del derecho a que ella se refiere, haciendo uso del mismo. (C. C. C., agosto 6/40. — *La Ley*, 19-935).

2233. — La apropiación de contraseña extraviada —que revisite el carácter de cosa—, integra y agota la actividad delictuosa imputable al reo. El acto posterior de requerir la entrega de las prendas que debían retirarse del depósito con dicha contraseña, no es más que la exteriorización manifiesta de una voluntad que, al traducirse en hechos, ha producido su efecto jurídico al contrariar el título de la posición. (C. C. C., agosto 6/40. — *La Ley*, 19-935.)

(1) Cosas perdidas. — (Por razón de espacio incluimos solamente los arts. principales del C. Civil sobre el tema.) Art. 2530 del C. Civil: “En caso de duda, no se presume que la cosa ha sido abandonada por su dueño, sino que ha sido perdida, si es cosa de algún valor.”

Art. 2531 del C. Civil: “El que hallare una cosa perdida, no está obligado a tomarla; pero, si lo hiciere, carga mientras la tuviere en su poder, con las obligaciones del depositario que recibe una recompensa por sus cuidados.”

Art. 2532 del C. Civil: “Si el que halla la cosa conoce o hubiese podido conocer que era el dueño, debe inmediatamente dar la noticia de ella; y si no lo hiciere, no tiene derecho a ninguna recompensa aunque hubiese sido ofrecida por el propietario, ni a ninguna compensación por su trabajo, ni por los costos que hubiese hecho.”

Art. 2534 del C. Civil: “Si el que hallare la cosa no supiese quién era el dueño, debe entregarla al juez más inmediato, o a la policía del lugar, los que deberán poner aviso de 30 en 30 días.”



**2234.** — La cosa hurtada, dejada por el autor del hurto, no es, jurídicamente un bien abandonado, pues el abandono eficaz no puede surgir sino del propietario de la cosa o de su mandatario. (C. Correc. de Córdoba, abril 17/40. — *La Ley*, 18-431).

**2235.** — El apoderamiento de una bicicleta dejada por el autor del hurto, constituye apropiación indebida de cosa perdida, si no aparecen probadas circunstancias dolosas calificantes de la apropiación que presupongan la existencia de otro delito. (C. Correc. Córdoba, abril 17/40. — *La Ley*, 18-431).

**2236.** — La calidad de “cosa perdida” se da, cuando por circunstancias de modo o de tiempo, la cosa sale de la esfera de acción del propietario y es aprehensible por cualquiera. Reviste pues ese carácter, no sólo la contraseña entregada en el guardarropa de una sala de espectáculos públicos a un concurrente que la extravió, sino también las mismas prendas de vestir allí dejadas y cuya devolución debía exigirse presentando dicha boleta. (C. C. C., abril 28/39. — *La Ley*, 14-598).

**2237.** — El delito cometido por el procesado que halló una contraseña extraviada que correspondía a prendas de vestir ajenas y con ella obtuvo la entrega de aquéllas, encuadra en el art. 175 inc. 1° del C. P. (C. C. C., abril 28/39. — *La Ley*, 14-598).

**2238.** — El delito del art. 175, inc. 1° del C. P., se consuma no con el apoderamiento, sino con la apropiación. (Sup. Corte de Tuc., abril 19/38. — *La Ley*, 11-510).

**Art. 2535 del C. Civil:** “Si en el término de 6 meses desde el último aviso, no se presentare persona que justifique su dominio, se venderá la especie en pública subasta, y deduciéndose del producto, los gastos de la aprehensión de la conservación, y la recompensa debida al que la hubiese hallado, el remanente corresponde “a la Municipalidad del lugar en que se halló la cosa.”

**TESOROS.** — **Art. 2530 del C. Civil:** “El que hallare un tesoro oculto o enterrado, “en casa o fundo propio, adquiere el dominio de él.”

**Art. 2531 del C. Civil:** “Se entiende por tesoro todo objeto que no tiene dueño conocido, y que está oculto o enterrado en un inmueble sea de creación antigua o reciente, con excepción de los objetos que se encuentren en los sepulcros o en “los lugares públicos destinados a la sepultura de los muertos.”

**Art. 2536 del C. Civil:** “El que halle un tesoro en predio ajeno, es dueño de la mitad de él. La otra mitad corresponde al propietario del predio.”

**Art. 2561 del C. Civil:** “El derecho del descubridor del tesoro no puede ser “Invocado sino respecto de los tesoros encontrados casualmente. Tampoco puede “ser Invocado por el obrero al cual el propietario del predio le hubiese encargado “hacer excavaciones buscando un tesoro, ni por otros que lo hicieren sin autorización “del propietario. En estos casos el tesoro hallado pertenece a este último.”



**2239.** — Hay defraudación específica por apoderamiento ilegítimo (art. 175, inc. 1° del C. P.), al apropiarse de la cosa perdida y hallada ocasionalmente. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 7/38. — *La Ley*, 11-549).

**2240.** — No basta omitir formalidades prescriptas por el C. Civil para afirmar que hubo apropiación de la cosa perdida sino que ha de haber hechos que pongan en evidencia el dolo, como sería su ofrecimiento en venta. (*Sup. Corte Tuc.*, abril 19/38. — *La Ley*, 11-510).

**2241.** — El chófer que encuentra dentro del automóvil un brillante que había perdido la hija de su patrona, comete defraudación y no hurto al apropiárselo. (*Sup. Corte Tuc.*, abril 19/38. — *La Ley*, 11-510).

**2242.** — Procede absolver del delito que se le imputa a la persona que halló el cheque extraviado y después de hacerlo efectivo, entregó su importe al dueño del cheque, dado que no resulta que a éste se le haya causado perjuicio, teniendo en cuenta además, el escaso tiempo transcurrido entre el momento del hallazgo del cheque y el de la restitución del dinero. (*C. Apel. de Dolores*, abril 13/37. — *J. A.*, 59-1044).

**2243.** — No habiéndose probado que la persona que encontró el cheque extraviado y lo cobró en el Banco, entregando luego bajo recibo el importe total al dueño del cheque, le entregara una cantidad menor no se encuentra acreditado el apoderamiento de una parte del importe del cheque mediante ardid o engaño que haga pertinente la calificación de estafa de conformidad al art. 173 del C. P. (*C. Apel. de Dolores*, abril 13/37. — *J. A.*, 59-1044).

**2244.** — El que se apodera de cosas momentáneamente abandonadas, creyendo de buena fe que son pérdidas, comete defraudación penada con multa y no hurto. (*C. C. C.*, dic. 21/34. — *Fallos* 1-288).

**2245.** — Comete el delito de defraudación penado con multa, el que encuentra un cheque perdido e intenta cobrarlo. (*C. C. C.*, abril 1/24. — *Fallos*, 1-179).



## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 212, inc. 2°. — Proyecto 1906; art. 191, inc. 2°. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 229, inciso 2°. (Verlo al pie del inciso 1° del art. 175.)

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-318. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-381. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-230. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 170. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 282. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-275 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 353.

## JURISPRUDENCIA

**2246.** — El presentar al Banco un recibo de cheque al cobro, que la institución acredita por partida doble, no es ardid suficiente para determinar una estafa, aunque más tarde el interesado gire sobre la totalidad de la cuenta abultada, aprovechando el error del damnificado. (*Sup. Corte de Tuc.*, oct. 19/40. — *La Ley*, 21-268).

**2247.** — La circunstancia de hacer valer en juicio civil un recibo de pago, extendido a nombre del querrellado, como correspondía, pero que contiene un error —según el querellante— respecto al mes consignado en el mismo, no configura el delito del art. 175 inc. 2° del C. P., pues dicha circunstancia no lo reviste del carácter de cosa ajena, de la que el imputado se haya apropiado indebidamente. No mediando tampoco, ardid o engaño en la obtención del recibo, queda también descartada, la existencia del delito de estafa del art. 172 del citado Código. (C. C. C., dic. 20/40. — *La Ley*, 21-262).

**2248.** — La calificación que corresponde es la de tentativa de defraudación encuadrada en la disposición del art. 175 inc. 2° del C. P., aún cuando la mercadería sobrante de la carga que se le entregara al procesado, para el transporte como conductor del vehículo del transportador y que regaló a terceros, fuera expresamente cargada demás, a fin de comprobar si actuaba con honradez, pues la condición del hecho debe apreciarse con relación al autor, para juzgar el dolo con el cual obró y para él, aparecía cargada de-



más, por inadvertencia o error del personal encargado de controlar la carga, aunque en realidad lo fuera intencional y deliberadamente. (C. C. C., nov. 24/39. — *La Ley*, 16-998).

2249. — La buena fe alegada por el procesado a quien le fué acreditada erróneamente una importante suma en su cuenta bancaria, queda descartada, si al día siguiente de recibir la libreta de cheques que solicitara cuando se le le dió aviso de habersele acreditado esa suma, libra un cheque por la casi totalidad de la misma, cobrándolo personalmente, para desaparecer después, sin que de sus explicaciones surja ningún motivo atendible o lógico para presumir que haya podido suponer que ese dinero le perteneciera o habría sido enviado para él. (C. C. C., nov. 22/38. — *La Ley*, 12-782).

### INCISO 3º

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Libro I, Título VIII, Cap. IV; art. 7. — Código derogado; art. 207. — Proyecto 1891; art. 42, inc. 2º. — Proyecto 1906, art. 191, inc. 3º. — Ley 4189, art. 23.

**CONCORDANCIAS:** C. Civil 3204 <sup>(1)</sup>, 3224 <sup>(2)</sup> y 3226 <sup>(3)</sup>.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-319. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-381. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-231. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 170. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 283. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 353.

### JURISPRUDENCIA

2250. — Incurre en la defraudación especial del art. 175, inc. 3º quien habiendo recibido en prenda de alquileres, una máquina de coser, dispone de ella como dueño, pignorándola a su vez en el Banco M. de Préstamos. (*Sup. Corte Tuc.*, feb. 20/40. — *La Ley*, 18-925).

(1) Art. 3204 del C. Civil: "Habrà constitución de prenda cuando el deudor, por una obligación cierta o condicional, presente o futura, entregue al acreedor una cosa mueble o un crédito en seguridad de la deuda."

(2) Art. 3224 del C. Civil: "No cumpliendo el deudor con el pago de la deuda al tiempo convenido, el acreedor, para ser pagado de su crédito con el privilegio que la ley le acuerda sobre el precio de la cosa, puede pedir que se haga la venta de la prenda en remate público con citación del deudor. Si la prenda no pasa del valor de \$ 200, el juez puede ordenar la venta privada de ella. El acreedor puede adquirir la prenda por la compra que haga en el remate o por la venta privada o por su adjudicación."



## INCISO 4°

**ANTECEDENTES:** Ley 9677, (Primer proyecto Del Valle). — Segundo proyecto del Dr. Del Valle. (Diario de sesiones de la C. de Diputados año 1913, tomo II, pág. 952.) — Proyecto del Dr. Moreno, art. 191, inc. 4°. — Proyecto Coll-Gómez (1937): arts. 220 <sup>(1)</sup> y 229, inciso 3°. (Ver este último al pie del inciso 1° de este mismo artículo.)

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-320. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-381. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-232. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 171. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-275. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 232. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-312 y 2-257. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 354.

## JURISPRUDENCIA

2251. — La aceptación de un cheque con fecha posterior, no constituye delito si se ha recibido en pago de una obligación ya vencida. (C. C. C., marzo 21/41. — *La Ley*, 22-228).

2252. — La presunción "juris et de jure" —art. 175, inc. 4° del C. P.— de que el acreedor al aceptar a sabiendas o exigir del deudor a título de documento, crédito o garantía por una obligación no vencida, un cheque o giro de fecha posterior o en blanco, trata de poseer un documento extorsivo que le permitiera el cobro rápido y seguro de su crédito, no excusa al deudor, que hizo entrega de semejante documento y no lo abonó en término y en las condiciones exigidas por el art. 302 del C. P. (C. C. C., abril 5/40. — *La Ley* 18-316).

2253. — La ley penal ha querido asegurar el valor del cheque como instrumento de la circulación comercial; por eso ha penado,

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 220. — Se impondrá multa de cien a dos mil pesos, al acreedor que, abusando de la situación del deudor, exija o acepte a título de documento, crédito o garantía, por una obligación no vencida, un giro o cheque de fecha posterior o en blanco; o un documento cualquiera por el cual el deudor se reconozca autor de un delito o pueda aparecer como tal.





tanto al que libra esa orden de pago contra un Banco en el que no tiene fondos o autorización para girar en descubierto y lo da en pago o entrega por cualquier concepto (art. 302), como al acreedor que a sabiendas exija o acepte de su deudor, a título de documento, crédito o garantía por una obligación no vencida, un cheque o giro de fecha posterior o en blanco. (*Corte Suprema*, nov. 18/38. — *La Ley*, 12-830).

2254. — La prueba ofrecida por el procesado por el delito del art. 302 del C. P., aunque pudiese ser valedera para demostrar que su denunciante y acreedor, habría cometido el delito previsto por el art. 175, inc. 4º del C. P., es absolutamente ineficaz para eximirlo de responsabilidad penal. (*Corte Suprema*, nov. 18/38. — *La Ley* 12-830).

2255. — La circunstancia de que el cheque librado sin provisión de fondos haya sido entregado con la fecha en blanco, escrita posteriormente por otra persona, no modifica en absoluto la situación del librador, frente a la ley penal, pues el delito en que podría haberse incurrido con la aceptación de un cheque en esas condiciones, no excluye el cometido por el girante al poner en circulación el documento que representa dinero en efectivo, sin que éste se encuentre en la caja bancaria correspondiente. (C. C. C., junio 28/38. — *La Ley*, 11-113).

2256. — El que en garantía de una deuda proveniente de compra-venta de mercaderías, recibe un cheque de fecha posterior a su entrega, incurre en la infracción prevista por el art. 175 inc. 4º del C. P. (C. C. C., feb. 18/35. — *Fallos*, 1-289).

2257. — Si del proceso por delito de libramiento de cheque sin provisión de fondos surge la presunción de la defraudación prevista por el art. 175, inc. 4º del C. P., debe conocer un solo juez en ambos delitos y en un solo juicio. (C. C. C., marzo 8/27. — *Fallos*, 1-117).



## CAPITULO V

### QUEBRADOS Y OTROS DEUDORES PUNIBLES

ART. 176. — *Será reprimido como quebrado fraudulento con prisión de dos a seis años e inhabilitación especial de tres a diez años, el comerciante declarado en quiebra que, en fraude de sus acreedores hubiere incurrido en alguno de los hechos siguientes;*

- 1° *Simular o suponer deudas, enajenaciones, gastos o pérdidas;*
- 2° *No justificar la salida o existencia de bienes que debiera tener; sustraer u ocultar alguna cosa que correspondiere a la masa;*
- 3° *Conceder ventajas indebidas a cualquier acreedor.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. III; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 323. — Código derogado; art. 198/9. — Proyecto 1891; art. 213. — Proyecto 1906; art. 192. — Constitución Nacional; art. 17, inc. 11°.

CONCORDANCIAS: Código de Comercio arts. 168 a 180 inclusive.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-334, 341, 344, 349, 350. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-170 y 372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-245. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-276. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 173. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 284. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-80. — JUAN L. PÁEZ, *Ley de quiebras* (Bs. Aires 1941), p. 225. — EMILIO C. DÍAZ, *El C. Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 356. — CLODOMIRO ZAVALÍA, *Quebrados fraudulentos y culpables*. (Rev. Jurídica y de C. Sociales, año 1915, p. 649.) — TOMÁS JOFRÉ, *Delito de fraude o culpa del quebrado*. (J. A., 10-79.) — RAÚL ALBERTO FROSALI, *La insolvencia fraudulenta del comerciante en estado de cesación de pagos o ya fallido*. (La Ley, 16, sec. rev. de rev., 15.) — RAÚL ONETTI, *Quiebra; delito de insolvencia; Sobreseimiento gracioso; Rehabilitación*. (Rev. de Derecho Público y Privado, sep. 1940, p. 157.) — G. BALBI, *De las medidas relativas al fallido en caso de culpa o fraude*. (Seminario de C. Jurídicas y Soc., Bs. As., 1925.) — NORBERTO SCHMUKLER, *Efectos penales de la quiebra*. (Seminario de C. Jurídicas y Soc., Bs. As., 1934.) — CARLOS FERNÁNDEZ DUQUE, *Efectos del levantamiento de la quiebra en el proceso criminal*. (J. A., 54-575.) — ABELARDO IBÁÑEZ, *Facultad de los jueces comer-*

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 233. — *Se impondrá prisión de dos a seis años e inhabilitación especial de tres a diez años, al comerciante declarado en quiebra que, en fraude de sus acreedores, hubiera cometido alguno de los siguientes hechos:*

- 1.° *Simular deudas, enajenaciones, gastos o pérdidas;*
- 2.° *Sustraer u ocultar bienes que debiera tener, no justificar su inexistencia; sustraer u ocultar dinero o alguna otra cosa que correspondiere a la masa;*
- 3.° *Conceder ventajas indebidas a cualquier acreedor.*



ciales para decretar el arresto de los fallidos. (Tesis, Bs. As., 1906.) — CARLOS EDMUNDO ALVARADO, *Quiebra punible*. (Seminario de C. Jurídicas y Soc., Boletín Mensual, Bs. As., Sep.-Oct. 1940, p. 860.) — E. DÍAZ DE GUJARRO, *Efectos de las deficiencias existentes en la contabilidad de los fallidos*. (J. A., 27-1023.)

## JURISPRUDENCIA

### CUESTION PREJUDICIAL (1)

**2258.** — Tratándose de una liquidación sin quiebra, aún no produciéndose las circunstancias previstas en los arts. 176 y 177 del C. P., no hay delito, por faltar la declaración de quiebra, elemento constitutivo del mismo. (*Sup. Corte de Tuc.*, sep. 9/39. — *La Ley*, 16-214).

**2259.** — Corresponde declarar nulo el proceso por quiebra fraudulenta iniciada sin hallarse firme y ejecutoriado el auto declarativo de quiebra. (C. C. C., dic. 23/39. — *La Ley*, 17-726).

**2260.** — La calificación de la quiebra, no es cuestión prejudicial para lo criminal. (*Sup. Corte Tuc.*, nov. 25/38. — *La Ley*, 11-339).

**2261.** — Si el auto de quiebra se encuentra recurrido, las actuaciones sumariales ante la Justicia del Crimen, terminarán con sobreseimiento provisional si llegado el momento oportuno no se ha decidido aun en la jurisdicción comercial, la revocatoria interpuesta o con sobreseimiento definitivo, si el auto de quiebra fuese revocado. (C. C. C., julio 12/38. — *La Ley*, 11-337).

(1) **Art. 178 de la ley 11719:** "La acción criminal es independiente, de la acción civil. La circunstancia de no haber encontrado mérito el juez de comercio para "calificar" la quiebra de culpable o fraudulenta, no impedirá la formación del proceso "criminal en el caso en que la ley lo autorice, ni la calificación hecha por el juez "de Comercio obliga al juez del Crimen."

**Art. 1104 del C. Civil:** "Si la acción criminal dependiese de cuestiones prejudicia- "les cuya decisión compete exclusivamente al juicio civil, no habrá condenación "en el juicio criminal, ante de que la sentencia civil, hubiese pasado en cosa juzgada. "Las cuestiones prejudiciales serán únicamente las siguientes: 1º Las que versaren "sobre la validez o nulidad de los matrimonios; 2º Las que versaren sobre la cali- "ficación de las quiebras de los comerciantes."

(1) En el Proyecto Coll-Gómez en el caso de delitos para cuyo juzgamiento fuere necesaria la resolución de cuestiones previas que deban ser resueltas en otro juicio, la prescripción de la acción se suspende y recién sigue su curso al terminarse la cuestión prejudicial (ver art. 168 del referido Proyecto).



**2262.** — La circunstancia de hallarse en trámite el juicio de quiebra, ante la jurisdicción comercial, no autoriza a oponer la excepción de "litis pendencia" en el juicio de carácter criminal, relativo a la investigación de aquellos hechos que hagan a la calificación de fraude o culpa en la quiebra de que se trate. (C. C. C., julio 12/38. — *La Ley*, 11-337).

**2263.** — La circunstancia de hallarse pendiente de resolución el recurso de nulidad y el de revocatoria del auto de quiebra, fundado en que el fallido no es comerciante, no enerva "ipso facto" la acción pública correspondiente al delito de quiebra fraudulenta que se le imputa. (C. C. C., julio 12/38. — *La Ley*, 11-337).

**2264.** — La sustitución del art. 178 del anteproyecto de la ley 11719, por el que fué sancionado, ha tenido como propósito dejar sentado en forma inequívoca la absoluta independencia de la acción y del juicio civil o comercial con respecto a la acción y al juicio criminal, absteniéndose de fijar normas sobre la posible intervención de las partes en el juicio criminal, para que dicha intervención se rija por los Códigos de Procedimiento en materia penal. (C. C. C., mayo 22/36. — *J. A.*, 54-578).

**2265.** — Corresponde que la justicia comercial califique la quiebra de fraudulenta si el comerciante no llevaba los libros que exige el C. de Comercio; los buenos antecedentes de que haya gozado y el argumento de que la quiebra se debe a la situación económica general, no deben ser tenidos en cuenta por el Juez de Comercio, sino que deberán hacerse valer ante la Justicia del Crimen cuando se trate de establecer si el comerciante ha incurrido en dolo o culpa o si la quiebra es meramente casual. (C. de Apel. Com. y Crim. Mendoza, marzo 9/36. — *J. A.*, 65-347).

**2266.** — Corresponde declarar fraudulenta la quiebra y ordenar la detención del fallido para ponerlo a la orden del Juez del Crimen, si según el informe del síndico, las causas de la falencia han sido la incomprensión absoluta de la verdadera situación económica y financiera del negocio, debida no solamente a la falta de noción respecto a la responsabilidad, sino también a la falta total de libros y anotaciones contables, a lo cual se agrega el indicio desfavorable de que el activo es diez veces menor que el pasivo. (C. Comercial de la Capital, nov. 27/36. — *J. A.*, 56-597).



2267. — La quiebra sólo es punible criminalmente cuando los antecedentes que hayan determinado su calificación de fraudulenta o culpable ante los Tribunales de Comercio se encuentran incluidos entre las acciones que el C. Penal califica y castiga como delitos. (C. C. C. — J. A., 20-490, en nota).

2268. — El acto generador del delito de quiebra es la cesación de pagos. (C. C. C., — J. A., 21-495).

2269. — La circunstancia de que no sea declarada la quiebra, no obsta para que el Fiscal persiga la sanción penal de los actos delictuosos. (C. Apel. Tuc. — J. A., 25-781).

2270. — Corresponde declarar nulo el proceso criminal por quiebra fraudulenta iniciado sin hallarse firme y ejecutoriado el auto declarativo de quiebra. (C. C. C., dic. 23/38. — *La Ley*, 17-726).

2271. — La calificación de la quiebra no es cuestión prejudicial para lo criminal. (Sup. Corte Tuc., oct. 8/38. — *La Ley*, 11-339).

#### INCISO 1°

2272. — La existencia del auto declarativo de quiebra, es un elemento constitutivo del delito estatuido por el art. 176 y del definido por el art. 177 del C. P. (C. C. C., mayo 15/36. — J. A., 54-575).

2273. — Tanto la ley 4156 como el Código que la precedió, consagraban en forma clara y expresa la facultad de los acreedores para ser oídos como partes en el juicio criminal que se promoviera a raíz de la quiebra. (C. C. C., mayo 22/36. — J. A., 54-578).

2274. — La ley de quiebras, sancionada con posterioridad al C. Penal, deroga a este en todas las disposiciones incompatibles con los preceptos de aquélla. La indemnización de los daños y perjuicios resultantes de un delito y establecida en el fuero criminal, carece de todo privilegio en la quiebra del procesado, a pesar de lo



establecido por el art. 30 del C. Penal. Perfecciona su coparticipación en el delito de quiebra fraudulenta el acreedor simulado, desde el momento que invoca o presenta un título falso de crédito. (C. C. C. — J. A., 24-299).

**2275.** — Los actos de fraude en perjuicio de la masa, sólo constituyen delito cuando el comerciante ha sido declarado en quiebra. Antes de esa declaratoria no procede instruir sumario por denuncia de dolo o fraude en el juicio de convocatoria. (C. C. C., agosto 9/32. — *Fallos*, 2-313).

**2276.** — El que en connivencia con el fallido simula un crédito, aunque no haya llegado a producirse perjuicio material, debe ser considerado copartícipe del delito consumado de quiebra. (C. C. C., marzo 15/27. — *Fallos*, 2-310).

#### INCISO 2°

**2277.** — No figurando en los actos imputados al convocatorio el ardido o engaño determinante de la estafa, mal puede hablarse de este delito aunque existieran las maniobras inherentes al quebrado fraudulento. (*Sup. Corte de Tuc.*, sep. 9/39. — *La Ley* 16-214).

**2278.** — Comete el delito de quiebra fraudulenta (art. 176 inc. 2° del C. P.) el socio administrador, con uso de la firma social, responsable de la desaparición de los libros de contabilidad, desaparición que ha impedido conocer la evolución del negocio y las causas de su enorme déficit. (C. C. C., dic. 18/37. — J. A., 60-1032).

**2279.** — Es justa la pena de 3 años de prisión y 7 de inhabilitación especial, por el delito de quiebra fraudulenta (art. 176, inc. 2°) si prácticamente desapareció el activo del deudor. (C. C. C., dic. 7/37. — J. A., 60-1014).

**2280.** — La desaparición de la contabilidad de la sociedad fallida imputable al socio administrador coloca al referido socio en el caso previsto en la primera parte del inc. 2° del art. 176 del C. P. (C. C. C., dic. 28/37. — *La Ley*, 9-342).



**2281.** — Comete el delito de quiebra fraudulenta el comerciante que no justificare en forma alguna la desaparición de su capital, ni el destino dado a las mercaderías acordadas a crédito, ni estableciera el nombre de los clientes que, según el mismo, le adeudan el importe de aquéllas. (C. C. C., *Rec. Ord.*, Cuad. 7 3º-64).

**2282.** — La sustracción de bienes a la masa por ocultación de las existencias de un negocio, con motivo de la quiebra, importa el delito previsto por el art. 176 inc. 2º del C. P., aún en el supuesto de que con otros bienes del fallido se cubrieran los créditos en su nombre. (C. C. C., feb. 21/33. — *Fallos*, 2-314).

**2283.** — La falta de notificación al fallido del auto de quiebra, no autoriza el sobreseimiento de la causa. (C. C. C., sep. 18/34. — *Fallos*, 2-315).

**2284.** — Si se sobreseyó definitivamente por hechos que se decían importaban defraudación, declarada la quiebra del acusado, los mismos hechos no pueden ser considerados para el delito de quiebra. (C. C. C., julio 18/24. — *Fallos*, 1-176).

### INCISO 3º

**2285.** — Ni la cesación de pagos, ni la declaración de quiebra por sí solas configuran el delito de quiebra fraudulenta que requiere, además, la ejecución de algunos de los actos enumerados el art. 176 del C. P., y, por lo tanto, para determinar el momento en que tal delito se consuma, no puede prescindirse de la fecha de ejecución de aquellos actos por su propia materialidad. (C. C. C., agosto 20/40. — *La Ley*, 19-1052).

**2286.** — La concesión de ventajas a diversos acreedores con preferencias a otros y la falta de justificación de salida de bienes que debía tener el comerciante, sólo constituyen delito cuando media declaración de quiebra. Tampoco esos hechos importan defraudación. (C. C. C., marzo 17/33. — *Fallos*, 1-263).



**2287.** — El delito de quiebra fraudulenta requiere que los actos de fraude sean realizados por el comerciante en perjuicio del conjunto de los acreedores, en perjuicio de la masa, con el propósito de alterar los resultados de la liquidación. (C. C. C., mayo 13/32. — Fallos, 1-363).

**2288.** — Incurrir en el delito de quiebra fraudulenta previsto en el art. 176, inc. 3° del C. P., el comerciante que encontrándose en cesación de pagos hace entrega ilegal de todos sus bienes a uno de sus acreedores en perjuicio de los demás. (C. C. C. — J. A., 49-148).

**2289.** — Configura el delito del art. 176 inc. 3° del C. P., el acto del deudor, que en estado de efectiva cesación de pagos constituye una garantía prendaria, sea para mejorar a alguno de sus acreedores o para obtener un préstamo cuya inversión no justifica. (C. C. C., — J. A., 44-355).

## **PRESCRIPCION**

**2290.** — El hecho imputado —ocultación de bienes— que formaban parte del patrimonio del fallido con anterioridad a su quiebra, no es un delito independiente de la quiebra fraudulenta inculpada, sino un hecho que puede constituir la; por lo tanto, procede declarar prescripta la acción penal, si desde la fecha de la declaración de quiebra y desde aquella en que se practicaron ese mismo año los procedimientos para el desapoderamiento de los bienes del fallido, ha transcurrido con exceso el término legal. (C. C. C., abril 4/41. — *La Ley*, 22-308).

**2291.** — Para el cómputo de la prescripción de la acción penal por el delito de quiebra fraudulenta, pueden presentarse dos supuestos: a) que los actos del fallido en fraude de sus acreedores hayan sido realizados antes de la cesación de pagos, en cuyo caso, siendo esta la causa de la declaración de quiebra, el término de la prescripción se cuenta desde la fecha de la falencia y b) que esos actos sean posteriores a la cesación de pagos y entonces, la prescripción corre desde el momento de su ejecución porque recién entonces aparece cometido el delito, que ni la cesación de pagos ni





la declaración de falencia por sí solos pueden configurar, si no media la ejecución de alguno de los actos que taxativamente enumera el art. 176 del C. P. (C. C. C., abril 16/37. — J. A., 58-275).

2292. — No procede la prescripción de la acción penal por quiebra fraudulenta si desde la fecha de cesación de pagos, no ha transcurrido el máximo de duración de la pena señalada para el delito (arts. 176 y 62, inc. 2 del C. P.). (C. C. C. — J. A., 63-313).

2293. — Si el sumario terminó por sobreseimiento provisional sin establecerse en forma concluyente si la quiebra era culpable o fraudulenta, a los efectos de la prescripción debe calificarse en la forma más favorable al procesado. (C. C. C., dic. 11/31. — Fallos, 2-237).

2294. — El acto que origina el delito de quiebra fraudulenta o culpable, es la cesación de pagos y, en consecuencia, desde la fecha del mismo empieza a contarse el tiempo de la prescripción. (C. C. C., julio 13/26. — Fallos, 2-226).

ART. 177. — *Será reprimido como quebrado culpable, con prisión de un mes a un año e inhabilitación especial de dos a cinco años, el comerciante que hubiere causado su propia quiebra y perjudicado a sus acreedores, por sus gastos excesivos con relación al capital y al número de personas de su familia, especulaciones ruinosas, juego, abandono de sus negocios o cualquier otro acto de negligencia o imprudencia manifiesta.*

PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 236. — Se impondrá prisión de un mes a un año e inhabilitación especial de dos a cinco años, al comerciante que hubiere causado su propia quiebra y perjudicado a sus acreedores por haber procedido, en la gestión de sus negocios, con evidente negligencia o imprudencia o por haber incurrido en alguno de los siguientes hechos:

- 1.º Haber efectuado gastos excesivos en relación al capital y a las expensas que demandare el sostén de su familia;
- 2.º Haber efectuado especulaciones ruinosas o haberse comprometido en operaciones ajenas al ramo de su comercio.



**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. III; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 323. — Proyecto 1891; art. 214. — Proyecto 1906; art. 193.

**FUENTE:** El proyecto de 1906, art. citado.

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-350. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-256. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 179. — O. CONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-276. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 275. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-80. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 359.

### **JURISPRUDENCIA**

**2295.** — No procede la calificación de quiebra culpable si todo cuanto expone el síndico, atañe a gastos generales y no personales del fallido y su familia. (C. Com. de la Cap. — *La Ley*, 13-162).

**2296.** — Los gastos excesivos de la fábrica, no integran el delito de quiebra culpable. (C. C. C. — *J. A.*, 20-490).

**2297.** — La existencia del auto declarativo de quiebra es un elemento constitutivo del delito definido por el art. 177 del C. P. (C. C. C. — *J. A.*, 54-575).

**2298.** — El hecho de que el fallido no se haya presentado a la justicia dentro del término fijado por la ley, es una circunstancia que puede servir para apreciar la culpa del fallido pero que no determina por sí sola la existencia del delito. (C. C. C. — *J. A.* 20-490).

**2299.** — Aún cuando por el máximo de pena establecida, el delito de quiebra culpable debiera ser de carácter correccional, si es de los previstos expresamente en el art. 31 del C. de Proc., su conocimiento corresponde al Juez de Instrucción. (C. C. C., junio 23/25 — *Fallos*, 1-114).



2300. — Aunque el delito debiera ser de carácter correccional, teniendo en cuenta la pena máxima establecida, su conocimiento compete al Juez del Crimen, tratándose de los previstos en el art. 31 del C. de Proc. Crim. cuyo inc. 5º estatuye que los jueces en lo criminal, —que son los de instrucción y de sentencia—, conocerán de las causas de quiebras fraudulentas o culpables. (C. C. C. — J. A., 68-52).

*ART. 178. — Cuando se tratare de la quiebra de una sociedad anónima o cooperativa o de una persona jurídica que ejerza el comercio, todo director, administrador o gerente de la sociedad o establecimiento fallido o contador o tenedor de libros, que hubiere cooperado a la ejecución de alguno de los actos a que se refieren los artículos anteriores, será reprimido con la pena del quebrado fraudulento o culpable, en su caso.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 215. — Proyecto 1906, art. 194.

**CONCORDANCIAS:** Art. 301 del C. Penal.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, lo tomó del art. 417 del Cód. Húngaro.

#### **BIBLIOGRAFIA**

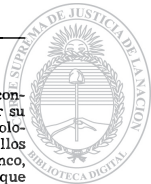
EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-357. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-257. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 181. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 287. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-80 y 2-257. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 381.

#### **JURISPRUDENCIA**

2301. — La responsabilidad penal del Presidente del Directorio, Secretario-director, Gerente, Subgerente y Síndico-Director de un Banco en el delito de quiebra fraudulenta, (art. 178 C. P.), se evi-

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 237. — Se impondrá, según el caso, la sanción establecida en el artículo 235 o la que señala el artículo que antecede, al director, administrador, gerente, contador o tenedor de libros que hubieren participado en los hechos mencionados, cuando la quiebra sea de una sociedad anónima o cooperativa, o de una persona jurídica que ejerza el comercio.



dencia: porque en razón de sus respectivos cargos, por haber concurrido a las asambleas, del Directorio firmando las actas y por su actuación personal, no han podido ignorar todos los hechos dolosos que se cometían en la institución; por haber cada uno de ellos realizado operaciones por cuenta propia con dineros del Banco, teniendo conocimiento de las que a su vez efectuaban otros; porque el gerente y el subgerente han tratado de hacer desaparecer documentaciones del Banco; por haber fugado el subgerente al producir la bancarrota lo que revela la conciencia de su responsabilidad y por haber suscripto el Síndico los balances falsos que han servido para engañar al público. (C. C. C., agosto 13/37. — J. A., 54-649).

**2302.** — La responsabilidad penal del gerente y sub-gerente de un Banco por las defraudaciones reiteradas cometidas al no girar a su destino las sumas recibidas con tal fin por la institución, surge por el hecho de haber otorgado uno u otro los respectivos recibos; y porque en razón de sus cargos y por haber intervenido en todas las operaciones del Banco, no podían ignorar los hechos delictuosos que se estaban cometiendo, prestando así una cooperación sin la cual esos delitos no habrían podido consumarse. (C. C. C., agosto 13/37. — J. A., 59-649).

**2303.** — El socio comanditario está exento de responsabilidad por la quiebra fraudulenta o culpable, si no se prueba que, infringiendo las disposiciones de la ley, ha ejecutado algún acto de gestión, intervención o administración de la sociedad. (C. C. C., feb. 25/27. — Fallos, 2-309).

---

**ART. 179.** — *Será reprimido con prisión de uno a cuatro años, el deudor no comerciante concursado civilmente que, para defraudar a sus acreedores, hubiere cometido o cometiere alguno de los actos mencionados en el artículo 176.*

---

(1) Ley 11077 de Oct. 16 de 1920: Art. 1º: "En los concursos civiles se extinguen todas las obligaciones del deudor y el Juez, a petición del mismo, mandará levantar su inhabilitación personal y le otorgará carta de pago siempre que no existiesen causas que lo sometan al fuero criminal: a) Dictado el auto aprobatorio de la



**ANTECEDENTES:** Código derogado, art. 200. — Proyecto 1891, art. 216. — Proyecto de 1906, art. 195. — Ley 11077 (1).

**FUENTE:** Del proyecto de 1891 pasó al proyecto 1906, de donde lo tomó el Código vigente.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-357. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-260. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-289. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 183. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 288. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-80. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 362. — A. FERNÁNDEZ DEL CASAL, *Rehabilitación del concursado civiles. (La Ley, 8-1208.)* — ADOLFO E. PARRY, *Rehabilitación del concursado en caso de dolo o fraude. (Nota en el diario La Ley del 16/9/41.)* — ROBERTO PARRY, *El concurso civil de acreedores y la extinción de las obligaciones. (2ª ed.)*, p. 283.

## JURISPRUDENCIA

**2304.** — Según el art. 1º de la ley 11.077, el juez mandará levantar la inhibición personal del deudor y le otorgará carta de pago, siempre que no existan causas que lo sometan al fuero criminal. Existiendo proceso criminal, es improcedente el levantamiento del concurso mientras no se dicte en el proceso criminal resolución favorable. (*Cám. Civil Primera de la Cap.*, diciembre 31/40. — *Rep. Jurid.*, 6-2065).

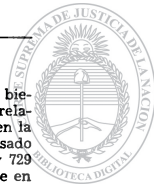
**2305.** — La ley no hace distinciones con respecto a las situaciones previstas en los apartados a) ó b) —adjudicación o transcurso del plazo de 3 años— ya que la única condición impuesta en términos generales es la inexistencia de dolo o fraude, que es el motivo determinante de la sanción civil impuesta a la mala conducta observada por el deudor con respecto a sus acreedores. (*Cám. Civil Primera de la Cap.*, diciembre 31/40. — *Rep. Jurid.*, 6-2065).

"adjudicación de bienes. b) Tres años después de iniciado el concurso. c) Si hubiere "dolo o fraude cinco años después de cumplida la sentencia condenatoria."

Art. 2º: "La carta de pago se otorgará por el Juzgado del concurso con intervención del síndico y del Ministerio Público en el caso del inc. c) del art. 1º."

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 239. — Se impondrá prisión de uno a cuatro años, al deudor no comerciante, declarado en concurso civil, que, en fraude de sus acreedores, hubiere cometido o cometido alguno de los actos mencionados en el artículo 235.



**2306.** — La omisión por parte del concursado de denunciar bienes de su propiedad, puede constituir el delito del art. 179, correlacionado con el 176, inc. 2° del C. P., cuando aquella se cometa en la oportunidad en que por imperio de la ley, el fallido o concursado presente sus balances o el estado de sus negocios (arts. 726 y 729 del C. de Proc. Crim. y 8° de la Ley de Quiebras), toda vez que en esos casos, por medio de la presentación de falsos balances se induce en error fraudulento a los acreedores o a su representante, el síndico o a la autoridad judicial. (C. C. C., agosto 2/40. — *La Ley*, 19-805).

**2307.** — Si se otorgó al concursado carta de pago que se halla pendiente de resolución definitiva, por haberse interpuesto y concedido apelación, contra el auto respectivo, la causa iniciada en virtud de imputársele el hecho previsto por el art. 179 en relación con el 176 del C. P., debe quedar suspendida en su tramitación, mientras el tribunal competente determine en definitiva la situación legal del imputado, en orden a lo prescripto por la ley 11.077. (C. C. C., octubre 29/40. — *La Ley*, 20-1086.)

**2308.** — El concursado sometido a proceso criminal, que no ha respondido al llamado de la justicia de instrucción, puede hacerse representar en el concurso, mientras no se encuentre vencido el término de la citación por edicto del juez instructor. (C. Civil *Primera de la Capital*, abril, 10/40. — *La Ley*, 18-560.)

**2309.** — Las enajenaciones fingidas del deudor no comerciante, para sustraer los bienes a la persecución común de los acreedores, entran en el art. 179 del C. Penal. (*Sup. Corte Tuc.*, septiembre 3/38. — *La Ley*, 12-260.)

**2310.** — La iniciación ulterior del concurso no cambia ni altera la calificación del delito de defraudación cometido por el procesado, hallándose en estado virtual de insolvencia, pues no se trata del deudor punible que, después de constituida la obligación, emplea maniobras que defrauden a sus acreedores, sino que ha venido a constituirse en deudor, como resultado precisamente del delito de estafa que motiva el proceso. (C. Fed. de B. Blanca, septiembre 14/39. — *La Ley*, 18-1114.)



**2311.** — Comete el delito previsto por el art. 179 del C. P., en relación con el 176 inc. 2°, el concursado civilmente que oculta en su activo y pasivo la existencia del arrendamiento de cosas que por sucesión de bienes pasaron a ser de la masa, de pleno derecho. (C. C. C., diciembre 7-37. — J. A., 60-1017.)

**2312.** — El concursado civil que haga cesión de bienes ocultando en el estado de su activo y pasivo la existencia de bienes dados en arrendamiento, poniéndolos fuera de la acción de la sindicatura y agravando de esa manera su propia insolvencia en fraude de sus acreedores, comete el delito previsto en el art. 179 del C. P. (C. C. C. diciembre 7/37. — La Ley, 9-19.)

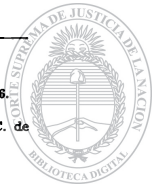
**2313.** — No incurre en delito el concursado civil que se abstiene de denunciar o ingresar a la masa de su concurso la parte embargable de los emolumentos correspondientes a un empleo obtenido con posterioridad a la declaración del estado de concurso. (C. C. C., abril 6/34. — Fallos, 1-147.) (Ver disidencia del doctor Ramos Mejía.)

**2314.** — El levantamiento del concurso civil no es motivo para convertir en definitivo el sobreseimiento provisional recaído en la causa criminal iniciada al concursado por infracción al art. 179 del C. P. (C. C. C., junio 18/29. — Fallos, 1-145.)

---

**ART. 180.** — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el acreedor que consintiere en un concordato, convenio o transacción judicial, en virtud de una connivencia con el deudor o con un tercero, por la cual hubiere estipulado ventajas especiales para el caso de aceptación del concordato, convenio o transacción.*

*La misma pena sufrirá, en su caso, todo deudor o director, gerente o administrador de una sociedad anónima o cooperativa o de una persona jurídica de otra índole, en estado de quiebra o de concurso judicial de bienes, que concluyere un convenio de este género.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 217. — Proyecto 1906; art. 196.

**FUENTE:** El proyecto de 1891 lo tomó de los arts. 345 y 347 del C. de Holanda.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-362. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 185. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-262. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-289. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 288. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-80. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, p. 362.

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 238. — Se impondrá prisión de tres meses a dos años, al acreedor que consistiere en un concordato, convenio o transacción judicial, en virtud de una conviniencia con el deudor o con un tercero, por la cual hubiere estipulado ventajas especiales para el caso de aceptación del concordato, convenio o transacción.

Se impondrá la misma sanción, en su caso, al director, gerente o administrador de una sociedad anónima o cooperativa o de una persona jurídica de otra índole, en estado de quiebra o de concurso judicial de acreedores que concluyere un convenio de este género.

## CAPITULO VI

### USURPACION

**ART. 181.** — *Será reprimido con prisión de un mes a dos años:*

- 1° *El que por violencia, engaño o abuso de confianza, despojare a otro de la posesión o tenencia de un bien inmueble o de un derecho real de uso, usufructo, habitación, servidumbre o anticresis, constituido sobre un inmueble;*
- 2° *El que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o límites del mismo;*
- 3° *El que, con violencias o amenazas, turbare la posesión de un inmueble.*

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 230. — Se impondrá prisión de un mes a tres años:

- 1.° Al que con violencia, intimidación, abuso de confianza, fraude o astucia, despojare a otro de la posesión o tenencia de un bien inmueble o de un derecho real de uso, usufructo, habitación, servidumbre o anticresis;
- 2.° Al que habiendo entrado en la tenencia de un inmueble por otros medios que los mencionados en el inciso anterior, los utilizare para impedir a otro el ejercicio de sus derechos legítimos sobre el mismo inmueble;
- 3.° Al que, para apoderarse de todo o parte de un inmueble, destruyere o alterare los términos o linderos del mismo.
- 4.° Al que, con violencias o amenazas, turbare a otro en la posesión de un inmueble.





## INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. II; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 316. — Código derogado, art. 196. — Proyecto 1891, art. 219. — Proyecto 1906; art. 197, inc. 1°.

**CONCORDANCIAS:** Código Civil, arts. 2351 <sup>(1)</sup> y 2456 <sup>(2)</sup> (Posesión). Código Civil, art. 2948 <sup>(3)</sup> (Habitación). Código Civil, art. 2807 <sup>(4)</sup> (Usu-fructo). Código Civil, art. 3239 <sup>(5)</sup> (Anticresis.)

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-366. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239, 321 y 2-162. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-271. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 188. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-291. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 290. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 273. — J. C. RAFFO DE LA BETA, *Código Penal Argentino*, 1-80. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 363.

## JURISPRUDENCIA

**2315.** — Comete delito de usurpación por abuso de confianza, el inquilino que cambiando por sí, sin cumplir los requisitos legales, la causa de su posesión, continúa ocupando el inmueble a título de dueño. (*Sup. Corte Tuc.*, agosto 5/39. — *La Ley*, 16-372.)

**2316.** — La eximente que contempla el art. 185 del C. P. no comprende el delito de usurpación, ni es posible llegar a ella por vía de interpretación, ya que la enunciación que se hace, no es ejemplificativa sino estrictamente enumerativa. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 27/39. — *La Ley*, 16-382.)

(1) Art. 2351 del C. Civil: "Habrà posesión de las cosas, cuando alguna persona "por sí o por otro, tenga una cosa bajo su poder, con intención de someterla al "ejercicio de un derecho de propiedad."

(2) Art. 2456 del C. Civil: "Se pierde también la posesión cuando se deja que "alguno la usurpe, entre en posesión de la cosa y goce de ella durante un año, sin "que el anterior poseedor haga durante ese tiempo acto alguno de posesión, o haya "turbado la del que la usurpó."

(3) Art. 2948 del C. Civil: "El derecho de uso es un derecho real que consiste "en la facultad de servirse de la cosa de otro, independiente de la posesión de "heredad alguna, con el cargo de conservar la substancia de ella; o de tomar sobre "los frutos de un fundo ajeno lo que sea preciso para las necesidades del usuario "y de su familia."

"Si se refiere a una casa y a la utilidad de morar en ella, se llama en este "Código "derecho de habitación".



**2317.** — Importa despojo, constitutivo del delito de usurpación (art. 181, inc. 1° del C. P.), la entrada clandestina al inmueble de quien lo ocupara tiempo atrás en carácter de inquilino, arrogándose ahora el título de dueño. (*Sup. Corte Tuc.*, agosto 5/39. — *La Ley*, 16-372.)

**2318.** — Los medios que indica el art. 181 del C. P., pueden servir, tanto para entrar como para mantenerse el despojante en la posesión. (*Sup. Corte Tuc.*, agosto 5/39. — *La Ley*, 16-372.)

**2319.** — El hijo, que se introduce clandestinamente en una casa del padre y la ocupa, sin hacersele tradición, comete el delito de usurpación, aunque alegue derecho de dominio. No modifica esta conclusión la circunstancia de que el padre le haya seguido juicio de desalojo. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 27/39. — *La Ley*, 16-382.)

**2320.** — Existe tentativa de usurpación si el querellado, abusando de su aparente condición de propietario del inmueble, e invocando en la querellante el carácter de inquilina que ésta no revestía —desde que era la propietaria del mismo—, induce en engaño a la autoridad judicial, obteniendo una sentencia de desalojo, que no llegó a cumplirse por haberse enviado el expediente a la justicia de instrucción, a pedido de la demandada en dicho juicio. (*C. C. C.*, marzo 17/39. — *La Ley*, 13-874.)

**2321.** — La declaración de un testigo que asevera que uno de los propietarios del quiosco que ocupaba un espacio alquilado en el inmueble del querellado, autorizó a éste para retirarlo y las constancias de autos que demuestran que en verdad los querellantes hicieron abandono del referido quiosco, bastan para establecer la inexistencia del dolo y por lo tanto del delito de usurpación en la actitud del primero, al haber efectuado el retiro de esa construcción, máxime cuando los referidos inquilinos se encontraban adeudando alquileres. (*C. C. C.*, abril 19/38. — *La Ley*, 10-447.)

(4) Art. 2807 del C. Civil: "El usufructo es el derecho real de usar y gozar de una cosa, cuya propiedad pertenece a otro, con tal que no se altere su substancia."

(5) Art. 3239 del C. Civil: "El anticresis es el derecho real concedido al acreedor por el deudor, o un tercero por él, poniéndole en posesión de un inmueble, y autorizándolo a percibir los frutos para imputarlos anualmente sobre los intereses del crédito si son debidos; y en caso de exceder, sobre el capital solamente si no se deben intereses."



**2322.** — El despojo al inquilino de la tenencia de la cosa alquilada —en el caso, un delimitado espacio en el inmueble del querellado en el que había levantado un quiosco o vidriera con el correspondiente encerramiento para su uso exclusivo—, constituiría delito de usurpación, si se probara que fué consumado con violencia. (C. C. C., abril 19/38. — *La Ley*, 10-447.)

**2323.** — El delito de usurpación se tipifica con la oposición violenta del locador a permitir el uso de habitación del inmueble, del cual, en todo o en parte, la víctima era inquilina. (C. *Apel. Rosario*, Mayo 18/35. — *Recop. Ord.*, Cuad. 7 (3°) 54.)

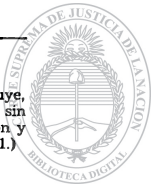
**2324.** — Corresponde absolver de culpa y cargo al acusado por usurpación si, a pesar de confesar éste que se introdujo en el lote que ocupaba el denunciante en ausencia del mismo, agrega que fué en virtud de un convenio verbal, circunstancia que aunque no ha sido comprobada en forma, puede admitirse como verosímil atento a que la denuncia se formuló dos años después de producidos los acontecimientos. (C. *Fed. La Plata*, Sep. 21/36. — *J. A.*, 55-827.)

**2325.** — La violencia a que se refiere el inc. 1° del art. 181 del C. P., puede ejercitarse sobre las cosas o personas. (C. C. C., junio 19/28. — *Fallos*, 2-457.)

**2326.** — La usurpación es un delito instantáneo y queda consumado en el acto en que se realiza el despojo de la posesión o tenencia. (C. C. C., marzo 16/26. — *Fallos*, 2-226.)

**2327.** — No comete delito el que ocupa una finca sin violencia, engaño o abuso de confianza, aun cuando el ocupante recurra posteriormente al engaño para mantenerse en la posesión del inmueble. (C. C. C., Sept. 9/24. — *Fallos*, 2-445.)

**2328.** — El constructor de una obra no tiene la posesión de la misma, en el concepto requerido para que su despojo pueda constituir el delito de usurpación. (C. C. C., agosto 28/31. — *J. A.*, 36-744.)



**2329.** — La usurpación es un delito instantáneo y se concluye, por eso mismo, al producirse la acción incriminada (despojo), sin tomarse en cuenta el estado ilícito que ella crea, ni su duración y consecuencia. (*Sup. Corte Tuc.*, diciembre 23/33. — *J. A.*, 44-941.)

**2330.** — Se comete despojo por abuso de confianza, cuando el demandado por desalojo, al contestar la demanda, cambia su condición de inquilino y, titulándose dueño, empieza a poseer a nombre propio. (*Sup. Corte de Tuc.*, diciembre 23/33. — *J. A.*, 44-941.)

**2331.** — Comete el delito de usurpación el arrendatario de un campo que sin orden judicial perturba violentamente el derecho real de habitación de personas a quienes tenía contratados para cuidar la hacienda de su propiedad. (*C. Federal La Plata*, julio 8/32. — *J. A.*, 38-965.)

**2332.** — La violencia, el engaño o abuso de confianza que se realiza para despojar a otro de la posesión o tenencia de un bien inmueble o de un derecho real de usufructo, uso o habitación, está penada en materia penal aunque se cometa por quien tiene un mejor derecho al bien inmueble o derecho real. (*C. Fed. La Plata*, julio 8/32. — *J. A.*, 38-695.)

**2333.** — No hay usurpación y sí despojo, si falta la característica de aquélla: violencia, abuso de confianza o engaño, pues el cometido posteriormente al despojo y que sólo puede ser considerado como simple pretexto, era innecesario para mantenerse en la posición. El despojo clandestino carece de sanción legal en el nuevo Código Penal que ha substituído los conceptos amplios del fraude y astucia por los más restringidos de engaño y abuso de confianza. (*C. C. C., G. del Foro*, 52-467.)

## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Título VIII, Libro I, Cap. II; art. 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 316. — Código derogado; art. 197. — Proyecto 1891; art. 219, inc. 2°. — Proyecto 1906; art. 197, inc. 2°.

**FUENTE:** El proyecto Tejedor, parte citada.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-376. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239, 321 y 2-162. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-274. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 191. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 367.

## INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 219, inc. 3°. — Proyecto 1906; art. 197, inc. 3°.

**CONCORDANCIAS:** C. Civil, arts. 2470 (1), 2497 (2), 2498 (2) y 2499 (4).

(1) Art. 2470 del C. Civil: "El hecho de la posesión da el derecho de protegerse " en la posesión propia, y repulsar la fuerza con el empleo de una fuerza suficiente " en los casos en que los auxilios de la justicia llegarían demasiado tarde; y el que " fuese desposeído podrá recobrarla de propia autoridad sin intervalo de tiempo, " con tal que no exceda los límites de la propia defensa."

(2) Art. 2497 del C. Civil: "Si el acto de la turbación no tuviese por objeto hacer- " se poseedor el que lo ejecuta, la acción del poseedor será juzgada como indemniza- " ción de daño y no como acción posesoria. Si el acto tuviere el efecto de excluir " absolutamente al poseedor de la posesión, la acción será juzgada como despojo."

(3) Art. 2498 del C. Civil: "Si la turbación en la posesión consiste en obra " nueva, que se comenzará a hacer en terrenos e inmuebles del poseedor o en " destrucción de las obras existentes, la acción posesoria será juzgada como acción " de despojo."

(4) Art. 2499 del C. Civil: "Habrà turbación de la posesión, cuando por una " obra nueva que se comenzará a hacer en inmuebles que no fuesen del poseedor, " aun de la clase que fueren, la posesión de este sufriera un menoscabo que cediese " en beneficio del que ejecuta la obra nueva."

ART. 182. — *Será reprimido con prisión de quince días a un año:*

- 1° *El que, ilícitamente y con el propósito de causar perjuicio a otro, sacare aguas de represas, estanques u otros depósitos, ríos, arroyos, fuentes, canales o acueductos o las sacare en mayor cantidad que aquella a que tenga derecho;*
- 2° *El que estorbare el ejercicio de los derechos que un tercero tuviere sobre dichas aguas;*

## PROYECTO COLL-GCMEZ (1937)

Art. 231. — Se impondrá prisión de un mes a un año o multa de cien a mil pesos:

- 1.° Al que, con el propósito de causar perjuicio a otro, sacare aguas de represas, estanques u otros depósitos, ríos, arroyos, fuentes, canales o acueductos o las sacare en mayor cantidad que aquella a que tenga derecho.



- 3° El que ilícitamente y con el propósito de causar perjuicio a otro represare, desviare o detuviere las aguas de los ríos, arroyos, canales o fuentes o usurpare un derecho cualquiera referente al curso de ellas.

La pena se aumentará hasta dos años, si para cometer los delitos expresados en los números anteriores, se rompieren o alteraren diques, esclusas, compuertas u otras obras semejantes hechas en los ríos, arroyos, fuentes, depósitos, canales o acueductos.

### INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 220, inc. 1°. — Proyecto 1906; art. 198, inc. 1°.

**FUENTE:** El proyecto de 1906, concordante con el proyecto de 1891. Las palabras "con el propósito de causar perjuicio a otro", fueron agregadas por la Comisión Especial de la C. de Diputados de la Nación.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-381. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-276. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-293. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 192. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 292. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-257. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 369.

### INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 220, inc. 2°. — Proyecto 1906; art. 198, inc. 2°.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-382. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 192. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-277. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-293. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 292. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 369.

- 2.° Al que estorbare el ejercicio de los derechos que un tercero tuviere sobre dichas aguas.

- 3.° Al que, con el propósito de causar perjuicio a otro, represare, desviare, o detuviere las aguas de los ríos, arroyos, canales o fuentes, o usurpare un derecho cualquiera referente al curso de ellas.

Si, para cometer los delitos especificados en este artículo, se rompieren o alteraren diques esclusas, compuertas u otra obra hecha en los ríos, arroyos, fuentes, depósitos, canales o acueductos, se impondrá prisión de seis meses a dos años.

Art. 232. — Se impondrá prisión de uno a seis años, si, para cometer el delito de usurpación, en cualquiera de sus formas, se emplearen armas para intimidar, o se hiolere uso de ellas; o si, para ejercer violencia o intimidación, intervinieren más de dos personas.



### INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 220, inc. 3°. — Proyecto 1906; art. 198, inc. 3°.

**FUENTE:** La del inciso 1°.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-382. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-278. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-293. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 192. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 292. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 369.

## CAPITULO VII

### DAÑOS

**ART. 183.** — *Será reprimido con prisión de quince días a un año, el que destruyere, inutilizare, hiciere desaparecer o de cualquier modo dañare una cosa mueble o inmueble o un animal, total o parcialmente ajeno, siempre que el hecho no constituya otro delito más severamente penado.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título VIII, Cap. VI; art. 1°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 345. — Proyecto 1891, art. 223. — Código derogado; arts. 219, 221 y 222. — Proyecto 1906, art. 200.

**FUENTE:** El proyecto 1906.

**CONCORDANCIAS:** Código Civil, art. 1067 <sup>(1)</sup>, 1068 <sup>(2)</sup> y 1069 <sup>(3)</sup>.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 233. — Se impondrá prisión de un mes a un año o multa de cien a mil pesos, al que destruyere, inutilizare, hiciere desaparecer o, de cualquier modo, deteriorare una cosa mueble o inmueble o un animal, total o parcialmente ajenos.

(1) Art. 1067 del C. Civil: "No habrá acto ilícito punible para los efectos de este Código, si no hubiese daño causado, u otro acto exterior que lo pueda causar, "y sin que a sus agentes se le pueda imputar dolo, culpa o negligencia."

(2) Art. 1068 del C. Civil: "Habrá daño siempre que se causare a otro algún "perjuicio susceptible de apreciación pecuniaria o directamente en las cosas de su



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-386. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-161. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-279. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 195. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 293. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 301. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150. — RENÉ DEMOGUE, *Relación causal entre falta y daño, cuando interviene el acto culpable de un tercero*. (*La Ley*, 9, sec. rev. de rev., 1.) — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 370.

## JURISPRUDENCIA

2334. — Aun cuando la doctrina y la jurisprudencia han sentido como uno de los elementos esenciales del delito de daño, el *animus nocendi*, en el sentido del móvil del odio o deseo de venganza, comprobada la realización del daño consistente en perforaciones hechas en un árbol situado en la vía pública, no justifica el hecho, los posibles perjuicios que podría irrogar el árbol al procesado, desde que sería olvidar que la protección se da precisamente por razón de la naturaleza, destino o carácter de la cosa dañada. (C. C. C., octubre 21/38. — *La Ley*, 12-427.)

2335. — La circunstancia de que el árbol perforado no se haya secado, no puede invocarse como prueba de la inexistencia del delito de daño. Este no se consuma sólo con la destrucción de la cosa, sino que basta con dañarlo de cualquier modo, como lo dice expresamente la ley (art. 183 del C. P.) (C. C. C., octubre 21/38. — *La Ley*, 12-427.)

2336. — El error de hecho, que habría consistido en que la persona que encargó al procesado efectuar perforaciones en un árbol plantado en la vía pública le aseguró estar autorizado para ello, no puede ser invocado como eximente, desde que, aun en el caso de existir, le sería imputable, pues bastaba la menor reflexión pa-

“dominio o posesión o indirectamente por el mal hecho a su persona, o a sus derechos o facultades.”

(3) Art. 1069 del C. Civil: “El daño comprende no solamente el perjuicio efectivamente sufrido sino también la ganancia de que fué privado el damnificado por el acto ilícito y que en este Código se designa por las palabras “pérdidas e intereses”.





ra darse cuenta que un particular no podía estar autorizado para destruir o dañar bienes de uso público. (C. C. C., octubre 21/38. — *La Ley*, 12-427.)

2337. — El apoderamiento del objeto debe considerarse realizado con la intención inequívoca de producir un perjuicio, si lo fué para arrojarlo después a la calle, pretendiendo el procesado hacer con ello “una broma”; por lo tanto, el hecho incriminado no puede calificarse de hurto, sino de daño previsto por el art. 183 del C. P. (C. C. C., diciembre 20/35. — *J. A.*, 53-239)

2338. — Comete daño y no hurto, el que, obedeciendo a propósitos vengativos, mata aves de corral enterrándolas luego y traslada útiles de trabajo ajenos para esconderlos, sin intención de apropiárselos. (C. Fed. *La Plata*, febrero 11/36. — *J. A.*, 53-293.)

2339. — El hecho de cambiar de lugar un aviso luminoso, no importa el delito de daño, si no se ha dañado la cosa. (C. C. C., diciembre 29/39. — *Fallos*, 1-209.)

2340. — Si el daño causado en un consulado extranjero fué ocasional y no contra el cónsul, ni en venganza de determinación alguna de éste, ni se dañaron los registros o archivos del consulado, el delito debe encuadrarse en el art. 183 del C. P. (daño simple) y no en el previsto en el 184 del mismo código (daño calificado). (C. C. C., abril 8/32. — *Fallos*, 1-210.)

2341. — El daño en un edificio de embajada, si no importa riesgo para los representantes extranjeros que la ocupan, es de competencia de la justicia ordinaria. (C. C. C., febrero 28/30. — *Fallos*, 1-219.)

2342. — Hay daño y no robo si resulta evidente que los procesados se apoderaron de la cosa mediante fuerza, sólo con el propósito de cometer un acto vandálico, por malsano placer de cometerlo y no con la intención de apoderarse de ella. (C. C. C., julio 22/27. — *Fallos*, 1-206.)



ART. 184. — La pena será de tres meses a cuatro años de prisión, si mediare cualquiera de las circunstancias siguientes:

- 1° Ejecutarse el hecho con el fin de impedir el libre ejercicio de la autoridad o en venganza de sus determinaciones;
- 2° Producir infección o contagio en aves u otros animales domésticos;
- 3° Emplear sustancias venenosas o corrosivas;
- 4° Cometer el delito en despoblado y en banda;
- 5° Ejecutarlo en archivos, registros, bibliotecas, museos o en puentes, caminos, paseos u otros bienes de uso público; o en tumbas, signos conmemorativos, monumentos, estatuas, cuadros u otros objetos de arte colocados en edificios o lugares públicos.

ANTECEDENTES: Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 346. — Código derogado, art. 220. — Proyecto 1906, art. 201.

FUENTE: El Código derogado lo tomó del proyecto Villegas, Ugarriza y García, pasando al Código vigente a través del proyecto de 1906.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-391. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-288. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 196. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-297. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150. — TOMÁS JOFRÉ, *Código Penal de 1922*, p. 294. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 302. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 372. (Sobre concepto de "despoblado" y "banda", del inc. 4º, ver jurisprudencia del art. 166 inc. 2º.)

#### JURISPRUDENCIA

2343. — Los que, obrando por venganza gremial, asaltan en "banda" y en "despoblado" a un patrón panadero para incautarse

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 234. — Se impondrá prisión de un mes a cuatro años, si el delito se cometiere con la concurrencia de alguna de las siguientes circunstancias:

- 1.º Cuando se tiene el propósito de que, del daño, resulte para sí o para otro, un beneficio económico;
- 2.º Cuando se emplea violencia o intimidación sobre las personas;
- 3.º Cuando el hecho se ejecuta con el fin de impedir el libre ejercicio de la autoridad o en venganza o desprecio de sus determinaciones.
- 4.º Cuando se emplean sustancias venenosas o corrosivas;
- 5.º Cuando se comete en edificios públicos o destinados a un culto admitido por el Estado; o en bienes pertenecientes al Estado, nacional o provincial, o a las municipalidades; o sobre objetos colocados o expuestos en lugares públicos.
- 6.º Cuando se comete como partícipe de una asociación ilícita.



de un camión que conducía y prenderle fuego, cometen el delito de daño previsto por el art. 184, inc. 4° del C. P. (Sup. Corte de Tucumán, julio 4/39. — *La Ley*, 17-36.)

2344. — No hay robo de cadáver si no hubo apropiación en el acto del acusado que, penetrando en un panteón, rompe un féretro y dispersa los restos. El hecho debe ser calificado de daño intencional. (C. de Apel. de Tucumán, septiembre 20/21. — *J. A.*, 7-334.)

2345. — Si existe la intención de perjudicar deliberadamente con el incendio —en que no hubo peligro común—, no cabe otra calificación que la de daño, del art. 184 del C. P. (Sup. Corte Tuc., noviembre 17/38. — *La Ley*, 13-120.)

2346. — La remoción de los adoquines del pavimento de una calle en una extensión que produjo serios inconvenientes para el tránsito, imposibilitando su paso por haber quedado una zanja, cae dentro de lo prescripto por el art. 190 del C. P., por tratarse de la inutilización de una parte de una vía de comunicación pública y constituye el delito de daño, penado por el art. 184, inc. 5° del C. P., que debe ser reprimido aplicando la primera de las disposiciones citadas, de acuerdo al art. 54 C. P., por tratarse de un concurso formal de delitos. (C. C. C., septiembre 11/36. — *Jurisprudencia Argentina*, 55-1035.)

2347. — Para que proceda la imputación del daño en archivos o registros —de alcance limitado y estricto—, es preciso que la acción del autor recaiga directamente sobre aquéllos, o por lo menos que esté dirigida recta e inmediatamente a producir perjuicios en los mismos. (C. C. C., abril 8/32. — *J. A.*, 37-1507.)

2348. — No puede constituir el delito de daño previsto en el artículo 184, inc. 5° del C. P., el hecho de que la autoridad, en virtud de un error, haya removido el sepulcro locado a la actora. (C. Civil Primera de la Capital, febrero 12/32. — *J. A.*, 37-643.)



## CAPITULO VIII

### DISPOSICIONES GENERALES

ART. 185. — *Están exentos de responsabilidad criminal, sin perjuicio de la civil, por los hurtos, defraudaciones o daños que recíprocamente se causaren:*

- 1° *Los cónyuges, ascendientes, descendientes y afines en la línea recta;*
- 2° *El consorte viudo, respecto de las cosas de la pertenencia de su difunto cónyuge, mientras no hayan pasado a poder de otro;*
- 3° *Los hermanos y cuñados, si viviesen juntos.*

*La excepción establecida en el párrafo anterior, no es aplicable a los extraños que participen del delito.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II. Libro I, Título VIII, Cap. VII; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 335. — Código derogado; art., 233 incs. 1º, 2º y 3º. — Proyecto 1906, art. 202.

**FUENTE:** El proyecto Tejedor, parte citada.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 4-395. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169, 172. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-294. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-297. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-150. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 195. — R. RIVAROLA, *Exposición y Crítica del C. Penal Argentino*, 2-403. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 295. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 303. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 373. — MARCEL NAST, *El esposo víctima de un daño corporal causado por su cónyuge, ¿puede demandar de ésta la reparación del perjuicio?* (*La Ley*, 10, sec. rev. de rev., 7.)

### JURISPRUDENCIA

2349. — La exención del art. 185 del C. P., no funciona cuando por haberse empleado fuerza en las cosas, para consumar el apo-

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 240. — No se impondrá sanción, sin perjuicio de la acción civil que corresponda al damnificado, por los delitos de hurto, robo con sólo fuerza en las cosas, defraudación o daño, que recíprocamente se causaren:

- 1.º *A los cónyuges, ascendientes, descendientes y afines en la línea recta;*
- 2.º *Al consorte viudo, respecto de las cosas de la pertenencia de su difunto cónyuge, mientras no hayan pasado a poder de otro;*
- 3.º *A los hermanos; y a los cuñados si viviesen juntos.*

*Las excepciones establecidas no son aplicables a los extraños que participen del delito.*



deramiento, el hecho debe calificarse de robo. (C. C. C., octubre 8/40. — *La Ley*, 20-968.)

2350. — Es aplicable el art. 185 del C. P., cuando se trata de robo determinado por la fuerza en la cosa, y no por violación ejercida contra la persona, pues la situación legal que resulta es idéntica, para los fines de exención de penalidad, a la que se ofrece cuando se comete simple hurto. (Voto en disidencia del Dr. Berutti.) (C. C. C., octubre 8/40. — *La Ley*, 20-968.)

2351. — La exención del art. 185 del C. P. contempla, con exclusión de otros los delitos que enumera, todos contra la propiedad del título VI del C. P., y limitativamente los que indica. (C. C. C., marzo 29/40. — *La Ley*, 18-331.)

2352. — La eximente que contempla el art. 185 del C. P., no comprende el delito de usurpación, ni es posible llegar a ello por vía de interpretación, ya que la enunciación que se hace no es ejemplificativa, sino estrictamente enumerativa. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 27/39. — *La Ley*, 16-382.)

2353. — La exención de responsabilidad criminal acordada por el artículo 185 a las personas ligadas por los vínculos de parentesco que enumera no ampara a quien comete el delito de robo en perjuicio de su padre, por cuanto este delito no es contemplado en el precepto citado, que se refiere a hurtos, defraudaciones o engaños. (C. C. C., marzo 2/37. — *J. A.*, 57-827.)

2354. — La inmunidad acordada por el art. 185 inc. 3° del C. P., al autor del hurto, no hace desaparecer el delito cometido, como que los copartícipes podrían ser perseguidos (si los hubiere). (C. C. C., junio 7/35. — *J. A.*, 50-981.)

2355. — La hija natural y el esposo de ésta se hallan exentos de pena por defraudación a la madre de aquella; la exención no alcanza al tercero copartícipe en la comisión del delito. (*Sup. Corte Tuc.*, octubre 8/34. — *J. A.*, 48-319.)



**2356.** — La inmunidad acordada por el art. 185 del C. P. que no hace desaparecer el delito cometido, no puede paralizar la reivindicación de la cosa hurtada. (C. C. C., junio 14/35. — *Fallos*, 2-344.)

**2357.** — 1º) Comete robo simple el que se apodera de dinero de propiedad de un hermano sustrayéndolo de alcancía “violentada en el mismo lugar en que se hallaba” aunque ella se hubiera tomado sin fuerza ni violencia.

2º) La exención de pena prevista por el art. 185. del C. P., no procede en cuanto al delito de robo. (C. C. C., abril 19/33. — *Fallos*, 2-387.)

**2358.** — El delito de robo no está comprendido en el art. 185 del C. P. y en consecuencia no está exento de pena el que comete un robo en perjuicio de su cónyuge. (C. C. C., diciembre 29/22. — (En disidencia el vocal J. H. Frías) *Fallos*, 2-368.)

**2359.** — Si la esposa usó violencia para sacar del domicilio conyugal efectos o bienes comunes, no cometió el delito de robo, ni lo cometieron los que la ayudaron, si era para llevar esos efectos al lugar donde aquella se proponía residir. (C. C. C., octubre 7/24. — *Fallos*, 2-374.)

---

## TITULO VII

### DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA

#### CAPITULO I

#### INCENDIOS Y OTROS ESTRAGOS

**ART. 186.** — *El que causare incendio, explosión o inundación, será reprimido:*

1º) *Con reclusión o prisión de tres a diez años, si hubiere peligro común para los bienes;*



2°) Con reclusión o prisión de tres a diez años, el que causare incendio o destrucción por cualquier otro medio;

- a) de cereales en parva, gavillas o bolsas, o de los mismos todavía no cosechados;
- b) de bosques, viñas, olivares, cañaverales, algodones, yerbales o cualquier otra plantación de árboles o arbustos en explotación, ya sea con sus frutos en pie o cosechados;
- c) de ganado en los campos o de sus productos amontonados en el campo o depositados;
- d) de la leña o carbón de leña, apilados o amontonados en los campos de su explotación y destinados al comercio;
- e) de alfalfares o cualquier otro cultivo de forrajes, ya sea en pie o emparvados, engavillados, ensilados o enfardados;
- f) de los mismos productos mencionados en los párrafos anteriores, cargados, parados o en movimiento.

3°) Con reclusión o prisión de tres a quince años, si hubiere peligro para un archivo público, biblioteca, museo, arsenal, astillero, fábrica de pólvora o de pirotecnia militar o parque de artillería;

4°) Con reclusión o prisión de tres a quince años, si hubiere peligro de muerte para alguna persona;

5°) Con reclusión o prisión de ocho a veinte años, si el hecho fuere causa inmediata de la muerte de alguna persona.

### INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Código derogado: art. 210 y 211, inc. 1°. — Ley 4189; art. 25 (a), inc. 1°. — Proyecto 1891; art. 226, inc. 1°. — Proyecto 1906; art. 203, inc. 1°.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107, 313. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-319. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, ps. 203, 207, 210. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-303. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-138, 258. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 297. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 296. — R. GARRAUD, *Traité Théorique et pratique du droit penal français*, 6-272. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 376.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 241. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años, al que causare incendio, explosión o inundación, si hubiere peligro de muerte para alguna persona. Si el hecho fuere la causa inmediata de la muerte de una persona, se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años.

Art. 242. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años, al que causare incendio, explosión o inundación, si hubiere peligro para un archivo público, biblioteca, museo, arsenal, astillero, fábrica de pólvora o de pirotecnia militar o parque de artillería.



## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Proyecto del diputado Dr. Mario M. Guido (24 de agosto 1920). — Código derogado art. 210.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25. — SERASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107, 313. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-320. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 303 y sgts. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 203, 207, 210. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-138, 258. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 297. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 295. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 377.

## INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Ley 4189; art. 25 (a), inc. 2°. — Proyecto 1891; art. 226, inc. 2°. — Proyecto 1906; art. 203, inc. 2°. — Código derogado; art. 208, inc. 2°.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107, 313. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-321. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 203, 207, 210. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-303 y sgts. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-138, 258. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 297. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 292. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 377.

## INCISO 4°

**ANTECEDENTES:** Ley 4189; art. 25 (a), inc. 3°. — Proyecto 1891; art. 226, inc. 3°. — Proyecto 1906; art. 203, inc. 3°. — Código derogado; art. 209.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107, 113. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-324. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 203,

Art. 243. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a diez años, al que cometiese el delito que prevén los dos artículos anteriores, si de él resultare peligro común para los bienes.

Art. 244. — Se impondrá prisión de tres a diez años, al que causare incendio o destrucción por cualquiera otro medio:

1.º De cereales en parva, gavillas o bolsas, o de los mismos, todavía no cosechados;

2.º De bosques, viñas, olivares, cañaverales algodonales, yerbales o cualquiera





207, 210. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 293. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-138, 258. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 297. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 377.

## INCISO 5°

ANTECEDENTES: Ley 4189; art. 25 (a), inc. 4°. — Ley 7029; arts. 15 y 16. — Proyecto 1891; art. 226, inc. 4°. — Proyecto 1906; art. 203, inc. 4°. — Código derogado; art. 208, inc. 1°.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107, 113. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-330. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 203, 207, 210. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 297. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 220. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-138, 258. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 377 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

2360. — El objeto genérico de la tutela penal de las disposiciones del Título VII del Libro II del C. P., es el bien jurídico de la seguridad pública que consiste en el complejo de las condiciones garantizadas por el orden público, que constituyen la seguridad de la vida, de la integridad personal, de la sanidad, del bienestar y de la propiedad, como bienes de todos y cada uno, independientemente de su pertenencia a determinados individuos. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

2361. — No es indispensable que se haya sorprendido o visto al autor del delito de incendio en el momento de prender fuego o de realizar sus actos preparatorios, para que conste por medio de pruebas directas e inmediatas el cuerpo del delito. Basta que se

otra plantación de árboles o arbustos en explotación, ya sea con sus frutos en pie o cosechados;

- 3.° De ganado en los campos o de sus productos amontonados en el campo o depositados;
- 4.° De la leña o carbón de leña, apilados o amontonados en los campos de su explotación y destinados al comercio;
- 5.° De alfalfares o cualquier otro cultivo de forrajes, ya sea en pie o emparados, engavillados, ensilados o enfarados;
- 6.° De los mismos productos mencionados en los incisos anteriores, cargados, parados o en movimiento.



compruebe plenamente la existencia de huellas y rastros materiales que revelen en forma inequívoca incuestionable, con evidencia, que alguien se encargó de causar el incendio. (*Sup. Corte Bs. As.*, febrero 11/36. — *J. A.*, 54-617.)

**2362.** — Constituyen pruebas directas e inmediatas del cuerpo del delito de incendio, la existencia de varios focos aislados en diversas dependencias del hotel, como también los muebles, papeles y pisos regados con nafta y que sólo en parte llegaron a quemarse. (*Sup. Corte Bs. As.*, febrero 11/36. — *J. A.*, 54-617.)

**2363.** — La prueba de peritos es indispensable para establecer si en el incendio ha existido peligro común para los bienes, ya que con esa base debe establecerse si se trata de un delito de incendio o del delito de daño. (*Sup. Corte de Buenos Aires*, octubre 4/35. — *J. A.*, 54-280.)

**2364.** — Incurrir en el delito de tentativa de incendio y no de daño, el que con ánimo de destruir o dañar un vehículo en la vía pública, le arroja sustancias inflamables, siempre que al hacerlo, hubiere peligro común para los bienes o para alguna persona. (*C. C. C.*, Nvbre. 23/34. — (En disidencia en cuanto a la calificación, los camaristas Díaz y Ramos Mejía) *Fallos*, 2-5.)

**2365.** — La calificación de incendio en parvas, no corresponde a las que no son de cereales sino de paja, utilizables para construir protecciones de cosechas. (*Sup. Corte Tuc.*, noviembre 17/38. — *La Ley*, 13-120.)

**2366.** — La característica del delito de incendio estriba en la existencia del peligro común para los bienes o las personas. Si tal peligro eventual no aparece, por estar las parvas separadas entre sí, y alejadas de las habitaciones, el delito específico no concurre. (*Sup. Corte Tuc.*, noviembre 17/38. — *La Ley*, 13-120.)

**2367.** — El incendio intencional de alfalfares o cualquier otro cultivo de forrajes, está previsto y reprimido por el art. 186, inc. 2°



letra “e” del C. P. y se inspira en la defensa de la producción rural.  
(C. Fed. La Plata, febrero 11/36. — J. A., 53-293.)

2368. — La destrucción intencional de un gallinero y de una parva de pasto, encuadra dentro de la disposición del art. 186 inc. 2° letra “e”, sin que obste a esta clasificación la circunstancia de que no existe población alguna en las proximidades de los efectos incendiados. (C. Fed. La Plata, febrero 11/36. — J. A., 53-293.)

---

ART. 187. — *Incurrirá, según los casos, en las penas señaladas en el artículo precedente, el que causare estrago por medio de sumersión o varamiento de nave, derrumbe de un edificio, inundación de una mina, o cualquier otro medio poderoso de destrucción.*

ANTECEDENTES: Ley 4189; art 25 (b). — Proyecto 1891; art. 227. — Proyecto 1906; art. 204. — Código derogado; art. 212.

FUENTE: El proyecto de 1906, inspirado en el proyecto de 1891, que lo tomó del Código Español (art. 572).

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-340. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-306. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 212. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 299. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 381 y sgts.

#### JURISPRUDENCIA

2369. — La palabra “estrago” significa “ruina” “daños” “destrucción”; en derecho y en doctrina, se entiende que el hecho debe revestir por su propia naturaleza, una particular gravedad, como

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 245. — Se impondrá, según los casos, las sanciones señaladas en los artículos precedentes de este título, al que causare estrago por medio de sumersión o varamiento de nave, derrumbe de un edificio inundación de una mina o cualquier otro medio poderoso de destrucción.



peligro común o como peligro actual, gravedad cuya apreciación queda librada al criterio del Juzgado en cada caso. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

2370. — El art. 187 del C. P., considera el derrumbe de un edificio, como un medio poderoso de destrucción, es decir, como un medio idóneo en alto grado, para producir estragos. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

2371. — La condición de causa de estrago o desastre en el derrumbe de un edificio, no puede discutirse, cuando resultaron como consecuencia de él, ocho personas muertas y heridas otras nueve, aparte de los perjuicios materiales consiguientes. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

(Ver jurisprudencia del art. 189.)

---

ART. 188. — *Será reprimido con prisión de uno a seis años el que, destruyendo o inutilizando diques u otras obras destinadas a la defensa común contra las inundaciones u otros desastres, hiciere surgir el peligro de que estos se produzcan.*

*La misma pena se aplicará al que, para impedir la extinción de un incendio o las obras de defensa contra una inundación, sumersión, naufragio u otro desastre, sustrajere, ocultare o hiciere inservibles, materiales, instrumentos u otros medios destinados a la extinción o a la defensa referida.*

**ANTECEDENTES:** Ley 4189; art. 25, inc. C. — Proyecto 1891; arts. 228 y 229. — Proyecto 1906; art. 205.

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 246. — Se impondrá, según los casos, la sanción estatuida en los artículos precedentes de este capítulo, al que, para impedir la extinción de un incendio o la defensa contra una inundación, sumersión, naufragio u otro desastre, sustrajere, ocultare o hiciere inservibles, materiales, instrumentos u otros medios destinados a la extinción o a la defensa referida.

Art. 247. — Se impondrá prisión de uno a seis años, al que, destruyendo o inutilizando diques u otras obras o elementos destinados a la defensa común contra las inundaciones u otros desastres, hiciere surgir el peligro de que éstos se produzcan.



**FUENTE:** El proyecto de 1891, inspirado en el Código Holandés, arts. 159/60/61.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-343. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 212. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-307. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 299. — EMILIO C. DÍAZ, *Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 381.

### JURISPRUDENCIA

2372. — No incurre en responsabilidad penal el dueño o encargado del local incendiado accidentalmente, por el hecho de que sus empleados hayan dejado de usar, o hayan usado mal los dispositivos destinados a precaver el siniestro. (C. C. C., abril 19/33. — Fallos, 2-5.)

---

ART. 189. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que, por imprudencia o negligencia, por impericia en su arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, causare un incendio u otros estragos.*

*Si el hecho u omisión culpable pusiere en peligro de muerte a alguna persona o causare la muerte de alguna persona, el máximo de la pena podrá elevarse hasta cuatro años.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 230. — Proyecto 1906, art. 206.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, lo tomó del art. 311, del C. Italiano. De allí pasó al Proyecto de 1906 y de este al Código vigente.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-25 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-346. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-307. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 300.

**PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 248. — *Se impondrá prisión de un mes a un año al que, por culpa, causare un incendio u otro estrago.*

*Si el hecho u omisión culposa pusiere en peligro de muerte a alguna persona o causare la muerte de alguna persona, se impondrá prisión de uno a tres años.*



## JURISPRUDENCIA

**2373.** — No existe delito de incendio culposo imputable a quienes cargaban nafta en un automóvil con conocimiento del peligro que representaba esa operación hallándose en marcha el motor, si la causa inmediata del evento —causa directa— no fué esa actitud imprudente, sino la rotura imprevisible de la manguera que conducía el inflamable, produciéndose el siniestro por el derramamiento del líquido, en contacto con las chispas del motor. (C. C., septiembre 26/39. — *La Ley*, 16-103.)

**2374.** — No puede imputarse incendio culposo si no aparece un nexo concreto de causalidad entre las operaciones o los procedimientos para la desviación clandestina de corriente eléctrica y el siniestro mediato. (Sup. Corte Tuc., abril 22/39. — *La Ley*, 14-344.)

**2375.** — Si el reo solo quiso quemar la maloja de su campo, prendiéndole fuego al fundo vecino, no hay dolo y el incendio es culposo por inobservancia de las prescripciones del Código Rural. (Sup. Corte Tuc., marzo 4/39. — *La Ley*, 15-1123.)

**2376.** — El art. 189 del C. P. prevé el estrago, es decir “la ruina”, “el desastre”, “la destrucción”, pero producido por un medio idóneo, que por su propia naturaleza haga previsible esa consecuencia, como se infiere de los supuestos del art. 187: Inmersión o varamiento de nave, derrumbe de edificio, etc. (C. Fed. La Plata, mayo 5/39. — *La Ley*, 14-465.)

**2377.** — La responsabilidad del procesado, que prima-facie, emerge de la falta de atención en el cuidado de barreras que tenía a su cargo en un paso a nivel, negligencia por la que se habría producido el choque de un tren con un automóvil, provocando la muerte de 8 personas y el peligro inminente a que estuvieron expuestos los pasajeros y el personal del tren, debido al desprendimiento de un riel electrizado e incendio de dos vagones, no podía encuadrarse en el art. 189 del C. P., pues que el hecho imputado dentro del orden normal, no es susceptible de producir estrago; tal desastre no ha podido estar normalmente, en la previsión del procesado. (C. Fed. La Plata, mayo 5/39. — *La Ley*, 14-465.)



2378. — La palabra “estrigo” del art. 189 del C. P., significa “ruina”, “daño”, “destrucción”; en derecho y en doctrina se entiende que el hecho debe revestir por su propia naturaleza una particular gravedad, como peligro común o como perjuicio actual, gravedad cuya apreciación queda librada al criterio del Juzgado en cada caso. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

2379. — El objeto específico de la tutela que ejerce el art. 311 del C. Penal Italiano, —correlativo del 189 del nuestro—, es el bien jurídico de la incolumidad pública, contra el peligro común emergente de incendio, explosión, inundación, sumersión, naufragio, mina u otro desastre ocasionado por la conducta culposa, no por voluntad dolosa. (C. C. C., agosto 23/38. — *La Ley*, 11-869.)

2380. — Si se imputa a los procesados haber ocasionado por imprudencia y negligencia el derrumbe de un edificio y como consecuencia, la muerte de varias personas, aparte de los perjuicios materiales consiguientes, el hecho debe calificarse como delito contra la seguridad pública, previsto en el art. 189 del C. P., que reprime al que con su conducta culposa, causare “un incendio u otros estragos”, dado que por “estrigos” se entiende todo hecho que revista por su propia naturaleza una particular gravedad, como peligro común o como perjuicio actual, y considerándose el derrumbe de un edificio como un medio de producir estragos, la condición-cause de estrigo no puede ser discutida en el caso, ante el número de víctimas que produjo el derrumbe. (C. C. C., agosto 23/38. — *J. A.*, 63-706.)

2381. — Incurre en el delito de incendio por culpa o imprudencia, la persona que al ver que no prendían las pequeñas maderas y trozos de papel con que pretendía hacer fuego en la cocina y en la creencia de que no había fuego echó kerosene de una botella originando así el incendio de los muebles y paredes. La culpa proviene de la creencia, por deficiente observación de los hechos, de que no se producirían las consecuencias perjudiciales, pues debido a su falta de observación supuso que no había fuego en las maderas y papeles y por tanto no podía inflamarse el líquido de la botella. (C. C. C., marzo 10/37. — *J. A.*, 58-510.)



## CAPITULO II

### DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD DE LOS MEDIOS DE TRANSPORTE Y DE COMUNICACION

**ART. 190.** — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que inutilizare o destruyere, en todo o en parte, las vías u obras destinadas a la comunicación pública por tierra o por agua, o impidiere o estorbare la ejecución de las medidas adoptadas para la seguridad de las mismas.*

*El máximo se elevará a seis años, si resultare peligro para las personas. Si resultare la muerte de alguna persona, la pena será de tres a quince años de reclusión o prisión.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 231. — Proyecto 1906, art. 207. — Código derogado, art. 216. — Ley 2783 (de ferrocarriles) art. 81.

**Fuente:** El Proyecto de 1891, que se inspiró en el art. 317 del C. Italiano y 162 del C. Holandés.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-51. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 215. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-353. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-308. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 300. — EMLIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 382.

#### JURISPRUDENCIA

**2382.** — Constituye un atentado contra la seguridad del tráfico en el concepto del C. P., el hecho de desatar con cualquier móvil los alambrados que protegen las vías férreas. (C. Fed. Bahía Blanca, julio 1/36. — J. A., 55-477.)

**2383.** — Introducir animales entre los alambrados de una línea férrea, es una grave imprudencia por el peligro "posible" que comporta de que circule una locomotora y al espantarse los animales

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 249.** — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que inutilizare o destruyere, en todo o en parte, las vías u obras destinadas a la comunicación pública, o impidiere o estorbare la ejecución de las medidas adoptadas para la seguridad de las mismas. El máximo se elevará a seis años, si resultare peligro para las personas. Si resultare la muerte de alguna persona, se le impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años.





corran por la vía y causen un descarrilamiento o sufran golpes los pasajeros por una frenada violenta; pero no siendo ese peligro "actual" o resultante directo del acto, el nocente sólo debe responder por el hecho dolosamente cumplido: inutilizar en parte los elementos de seguridad de una vía férrea, anulando la precaución que significa el alambrado, y la pena debe fijarse dentro de los límites establecidos en la parte 1a. del art. 190 (6 meses a 2 años de prisión). (C. Fed. B. Blanca, junio 24/37. — J. A., 59-787.)

2384. — La remoción de los adoquines del pavimento de una calle en una extensión que produjo serios inconvenientes para el tránsito, imposibilitando su paso por haber quedado una zanja, cae dentro de la prescripción del art. 190 del C. P., por tratarse de la inutilización de una parte de una vía de comunicación pública y constituye el delito de daño penado por el art. 184 inc. 5° que debe ser reprimido aplicando la primera de las disposiciones citadas, de acuerdo al art. 54, por tratarse de un concurso formal de delitos. (C. C. C., septiembre 11/36. — J. A., 55-1035.)

2385. — El peligro para las personas que prevé el C. P. en su art. 190, al reprimir con pena más severa la destrucción de las obras destinadas a las comunicaciones, no es el peligro posible sino el actual. Quien desató el alambrado que separaba las vías férreas del potrero vecino y dejó los animales en el potrero con acceso a las vías, solo es punible por la destrucción del alambrado que creó un peligro posible; pero no incurre en la agravante, dado que el peligro creado no era actual. (C. Fed. B. Blanca, julio 1/36. — J. A., 55-477.)

2386. — Las penas establecidas para los delitos cometidos contra la seguridad y el tráfico de los ferrocarriles, por el art. 81 de la ley 2873, han sido derogadas por el art. 190 del C. P. (C. Fed. La Plata, junio 3/31. — J. A., 35-1193.)

2387. — El hecho de cortar los alambrados que circundan una línea férrea, sean cuales fueran los móviles del mismo, y la escasa o ninguna trascendencia que haya tenido, importa realizar un acto atentatorio contra la seguridad y el tráfico y, en consecuencia, constituye un atentado contra el tráfico ferroviario. (Corte Sup. marzo 5/26. — J. A., 19-128.)



**ART. 191.** — *El que empleare cualquier medio para detener o entorpecer la marcha de un tren o para hacerle descarrilar, será reprimido:*

- 1°) *Con prisión de seis meses a tres años, si no se produjere descarrilamiento u otro accidente;*
- 2°) *Con prisión de dos a seis años, si se produjere descarrilamiento u otro accidente;*
- 3°) *Con reclusión o prisión de tres a diez años, si a consecuencia del accidente, resultare lesionada alguna persona;*
- 4°) *Con reclusión o prisión de diez a veinticinco años, si resultare la muerte de alguna persona.*

**ANTECEDENTES:** Ley 531 de 18 de Sep. de 1872, arts. 71 y 72. — Ley 2673, art. 81. — Proyecto 1891, art. 232. — Proyecto 1906, art. 206. — Código derogado, arts. 215 y 216.

**FUENTE:** La ley 531, citada.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-54. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 216. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-309. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-355. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 301. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 300. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 383.

#### **JURISPRUDENCIA**

**2388.** — Los empleados ferroviarios a cargo de estaciones, que como medio de presionar a las empresas a objeto de que cedieran a sus exigencias relativas a la duración de la jornada de trabajo, no dieron vía libre después de cumplido el horario que estimaban legal, quedando por ello detenidos los trenes, han incurrido en el delito del art. 191 del C. P. (*Corte Sup.*, julio 13/38. — *La Ley*, 11-17.)

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

**Art. 250.** — Se impondrá, según el caso, la sanción que en este artículo se indicará, al que empleare cualquier medio para detener o entorpecer la marcha de un tren, para hacerle descarrilar o para interrumpir el funcionamiento de un telégrafo o teléfono destinado al servicio de un ferrocarril:

- 1.° *Prisión de seis meses a tres años, si no se produjere descarrilamiento u otro accidente;*
- 2.° *Prisión de dos a seis años, si se produjere descarrilamiento u otro accidente;*
- 3.° *Prisión de tres a diez años, si a consecuencia del accidente resultare lesionada alguna persona;*
- 4.° *Reclusión de diez a veinticinco años, si resultare la muerte de alguna persona.*



**2389.** — Los empleados ferroviarios que habrían cometido el delito del art. 191 del C. P., al no dar vía libre a los trenes después de cierta hora, no pueden alegar como causal eximente de responsabilidad, que al adoptar esa actitud no acatando los diagramas de trabajo que les imponía la empresa, hicieron uso de un derecho, porque ellos violaban el decreto segundo de la ley 11.544 que fija en 7 horas la jornada de trabajo nocturno. (*Corte Sup.*, julio 13/38. — *La Ley*, 11-17.)

**2390.** — La simple detención o interrupción de un tren, es expresamente castigada por el art. 191 C. P. cualquiera que sea el medio empleado, si bien las penas son distintas según sean los resultados. (*Corte Sup.*, julio 13/38. — *La Ley*, 11-17.)

**2391.** — Procede absolver de culpa y cargo al procesado por el delito del art. 191, si este colocó un alambre de púa a través de las vías del ferrocarril, con precauciones, a las horas que no pasan trenes con el propósito de evitar la entrada de animales a un campo de su propiedad. (*C. Fed. La Plata*, noviembre 3/30. — *J. A.*, 34-750.)

**2392.** — El art. 191 del C. P., solo deroga a la ley general de ferrocarriles en cuanto, a la pena a aplicarse a los delitos contra la seguridad del tráfico. (*C. Fed. La Plata*, noviembre 3/30. — *J. A.*, 34-750.)

---

**ART. 192.** — *Será reprimido con las penas establecidas en el artículo anterior en sus casos respectivos, el que ejecutare cualquier acto tendiente a interrumpir el funcionamiento de un telégrafo o teléfono destinado al servicio de un ferrocarril.*

**ANTECEDENTES:** Ley 531 (de 18 de Sep. de 1872), art. 76. — Ley 2873, art. 75. — Código derogado, art. 217. — Proyecto de 1891, art. 233. — Proyecto 1906, art. 209. — Ley 750 y 1/2. — Proyecto Coll-Gómez (1937); art. 250 (Verlo al pie del artículo anterior.)

**FUENTE:** El proyecto de 1891,, inspirado en el art. 76 de la ley 531.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-57. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 217. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-359. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 302. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 300. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-309. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 383.

---

**ART. 193.** — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, si el hecho no importare un delito más severamente penado, el que arrojar cuerpos contundentes o proyectiles contra un tren o tranvía en marcha.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 234. — Proyecto 1906, art. 210.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, art. 234.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-60. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 217. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-309. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-361. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 302. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-327. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 383.

## JURISPRUDENCIA

**2393.** — El hecho de disparar tiros de revólver contra un tren, se califica de delito contra la seguridad de los medios de transporte y comunicación, previsto y penado por el art. 193 del C. P. (C. Fed. La Plata. Sep. 21/31. — J. A., 36-902.)

---

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 251.** — Se impondrá prisión de un mes a un año, al que arrojar cuerpos contundentes o proyectiles contra un tren o tranvía en marcha.



2394. — El hacer disparos de armas o arrojar piedras y caños de hierro contra un tren en marcha, importa atentar contra la seguridad del tráfico, lo que hace competente para juzgar el hecho a la justicia federal, aun cuando el atentado se produjera en territorio provincial y el tren no se viera obligado a interrumpir su marcha. (Corte Sup. — G. del Foro, 52-285 y 293.)

ART. 194. — *Será reprimido con prisión de uno a seis años, el que ejecutare cualquier acto tendiente a poner en peligro la seguridad de una nave, o construcción flotante o a detener o entorpecer la navegación.*

*Si el hecho produjere naufragio, avería o varamiento, la pena será de tres a doce años de reclusión o prisión.*

*Si el accidente causare lesión a alguna persona, la pena será de tres a quince años de reclusión o prisión, y si ocasionare la muerte, de diez a veinticinco años de reclusión o prisión.*

ANTECEDENTES: Proyecto 1891, art. 235. — Proyecto de 1906, art. 211.

FUENTE: El proyecto de 1906 inspirado en el Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-61. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-310. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 218. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-362. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 303. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 7-355.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 232. — Se impondrá prisión de uno a seis años, al que ejecutare cualquier acto tendiente a poner en peligro la seguridad de una nave o construcción flotante, o de una aeronave, o a detener o entorpecer la navegación.

Se impondrá reclusión o prisión de seis a doce años, si el hecho produjere naufragio, avería o varamiento; o caída de la aeronave.

Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años, si el accidente causare lesión a alguna persona.

Se impondrá reclusión perpetua, si el accidente causare la muerte de alguna persona.

ART. 195. — *Serán reprimidos con prisión de un mes a un año, si el hecho no importare un delito más severamente penado, los conductores, capitanes, pilotos, mecánicos y demás empleados de un tren o de un buque, que abandonaren sus puestos durante sus servicios respectivos antes de llegar a puerto o al término del viaje ferroviario.*



**ANTECEDENTES:** Ley 531, art. 75. — Ley 2873, art. 84. — Proyecto 1891, art. 236. — Proyecto 1906, art. 212.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, que tomó del C. de Holanda la disposición relativa a los buques y de la ley 531, lo relativo a ferrocarriles.

### BIBLIOGRAFIA

MUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-64. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-139 y 2-159. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 218. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-365. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-311. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-259. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 303. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 383.

### JURISPRUDENCIA

**2395.** — Si después de completada la carga, embarcado el pasaje y despachado el buque por la autoridad marítima, los tripulantes se niegan a ejecutar las órdenes del capitán de soltar amarras e iniciar la navegación, incurrir en el delito previsto por el art. 195 del C. P. (*C. Fed. de la Cap. Nov.* 21/30. — *J. A.*, 34-733.)

**2396.** — La ley castiga el simple abandono de servicio sin entrar a averiguar si ha habido o no peligro para el buque o tren abandonado. (*C. Fed. de la Cap. Nov.* 21/30. — *J. A.*, 34-733.)

**2397.** — El abandono de servicios previsto y penado por el art. 84 de la ley de ferrocarriles, reviste el carácter de causa correccional. (*C. Fed. La Plata. Dic.* 10/30. — *J. A.*, 34-1085.)

**2398.** — Incurrir en delito los conductores, capitanes, pilotos, mecánicos y demás empleados de un tren o de un buque, que abandonan sus puestos durante sus servicios respectivos, antes de llegar a puerto o al término del viaje ferroviario. (*C. Fed. de la Cap. Feb.* 28/23. — *J. A.*, 10-15.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 253. — Se impondrá prisión de un mes a un año, a los conductores capitanes, pilotos, mecánicos y demás empleados de un tren o de un buque, que abandonan sus puestos, durante sus servicios respectivos, antes de llegar al puerto convenido en el contrato de ajuste de los servicios o al término del viaje ferroviario.



ART. 196. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que, por imprudencia o negligencia o por impericia en su arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, causare un descarrilamiento, naufragio u otro accidente previsto en este capítulo.*

*Si del hecho resultare lesionada o muerta alguna persona, se impondrá prisión de uno a cuatro años.*

ANTECEDENTES: Ley 2873, art. 83. — Proyecto de 1891, art. 237. — Proyecto de 1906, art. 213. — Ley 750 y  $\frac{1}{2}$ .

FUENTE: El proyecto de 1891, art. 237.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-65. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-84 y 107. — RÓDOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-367. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-311. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 303. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 383. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il regno d'Italia*, 7-407. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 219.

#### JURISPRUDENCIA

2399. — La circunstancia de que el guarda del ómnibus arrojado por un tren en un paso a nivel se hallara en el interior del vehículo al producirse el accidente, es suficiente para declarar su responsabilidad penal, de acuerdo a la sanción contenida en el art. 196 del C. P. (*C. Fed. Cap. Marzo 4/32. — J. A., 37-831.*)

2400. — La sanción para el culpable de descarrilamiento ferroviario por negligencia en la conducción del convoy a su cargo, es la que establece el art. 196 del C. P. y no las disposiciones penales de la Ley General de Ferrocarriles. (*C. Fed. La Plata. Abril 11/32. — J. A., 37-1247.*)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 234. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que, por culpa, causare un descarrilamiento, naufragio u otro accidente previsto en este capítulo.*

*Se impondrá prisión de uno a cuatro años, si del hecho culposo resultare alguna persona muerta o lesionada.*



**ART. 197.** — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que interrumpiere o entorpeciere la comunicación telegráfica o telefónica o resistiere violentamente el restablecimiento de la comunicación interrumpida.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 233. — Proyecto 1906, art. 214. — Código derogado, art. 218. — Ley 750 y  $\frac{1}{2}$ , art. 50.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, lo tomó de la Ley de Telégrafos Nacionales (de 7 de octubre de 1875, art. 50), agregándole la palabra "telefónica" después de "telegráfica".

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-65. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 220. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-369. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-311. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 304. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 301. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 383.

### JURISPRUDENCIA

**2401.** — Los hechos previstos por el art. 197 del C. P., constituyen un delito formal para cuya perfección no se requiere la efectividad de daño alguno, pero para que ella exista debe mediar un hecho atentatorio contra el funcionamiento normal de un servicio telefónico o teleográfico. (*C. Fed. Rosario. Nov. 13/39. — La Ley, 16-747.*)

**2402.** — El art. 197 del C. P., protege con miras a la seguridad común los servicios telegráficos y telefónicos; pero no se refiere a los delitos que pueden cometerse usando de esos medios de comunicación. (*C. Fed. Rosario. Nov. 13/39. — La Ley, 16-747.*)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 255. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años al que interrumpiere o entorpeciere la comunicación telegráfica o telefónica o una transmisión radiotelefónica, o resistiere violentamente el restablecimiento de la comunicación interrumpida.

Art. 256. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que, por cualquier medio, perjudicare la seguridad o el funcionamiento normal de un establecimiento o de una instalación destinada a distribuir al público agua, luz, fuerza o calor.

El del hecho resultare perjudicial, no sólo para el establecimiento o instalación, sino, también para el servicio público, se impondrá prisión de dos a seis años.





**2403.** — La utilización del teléfono para injuriar a un abonado escudándose en el anónimo que permite el servicio automático, no constituye el delito del art. 197 del C. P., cuando no existe prueba de que el procesado le entorpeciera al demandante el uso del teléfono o le interrumpiera sus comunicaciones. (C. Fed. Rosario. Nov. 13/39. — *La Ley*, 16-747.)

**2404.** — El uso anormal e ilícito del teléfono para dar bromas y molestar a otros abonados, prevaliéndose del secreto casi absoluto de tal medio de comunicación, hace pasible a la autora de tales hechos de la pena de prisión por 6 meses, la que no procede dejar en suspenso, no obstante su falta de antecedentes policiales ni judiciales, ni su sexo, dada la cobardía de la ocultación y la saña puesta de manifiesto. (C. Fed. de la Cap. Nov. 3/37. — *G. del Foro*, 131-107.)

**2405.** — El delito contra la seguridad de los medios de comunicación, se consuma cuando el elemento objetivo y subjetivo están dirigidos a producir entorpecimientos en el tráfico y no comete tal delito quien usa del teléfono para ofender, molestar o intrigar a otro. (C. Apel. Rosario. Marzo 20/36. — *Recop. Ord. Cuad. 7 (4ª Parte)* 61.)

**2406.** — El delito a que se refiere el art. 197 del C. P. es susceptible de dos formas, es decir, puede ser doloso o culposo. (C. C. C. Julio 4/30. — *J. A.*, 33-884.)

**2407.** — El art. 197 del C. P., tiene por objeto proteger la seguridad y la regularidad de las comunicaciones telegráficas y telefónicas contra los daños que puedan causarse a sus aparatos, alambres e instalaciones. (C. C. C. Julio 4/30. — *J. A.*, 33-884.)

**2408.** — No incurre en responsabilidad criminal la compañía telefónica que suspende los servicios a un abonado que viola las cláusulas del contrato respectivo. (C. C. C. Julio 4/30. — *Fallos*, 1-294.)

## CAPÍTULO III

### PIRATERIA (1)



**ART. 198. —** *Será reprimido con reclusión o prisión de tres a quince años:*

- 1° *El que practicare en el mar o en los ríos de la República algún acto de depredación o violencia contra un buque o contra personas o cosas que en él se encuentren, sin estar autorizado por alguna potencia beligerante o sin que el buque, por medio del cual ejecute el acto, pertenezca a la marina de guerra de alguna potencia reconocida;*
- 2° *El que, abusando de una patente de Corso legítimamente concedida, practicare algún acto de depredación o cualquier hostilidad contra buques de la República o de otra nación para hostilizar a la cual no estuviere autorizado;*
- 3° *El que se apodere de algún buque o de lo que perteneciere a su equipaje, por medio de fraude o violencia cometida contra su comandante;*
- 4° *El que entregare a piratas un buque, su carga o lo que perteneciere a su tripulación;*
- 5° *El que, con amenazas o violencias se opusiere a que el comandante o la tripulación defienda al buque atacado por piratas;*
- 6° *El que, por cuenta propia o ajena, equipare un buque destinado a la piratería;*
- 7° *El argentino o extranjero residente en la República que traficare con piratas o les suministrare auxilios;*
- 8° *El comandante de un buque armado, que navegare con dos o más patentes de diversas potencias.*

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1987)**

**Art. 257. —** *Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años:*

- 1.° *Al que practicare en el mar o en los ríos de la República algún acto de depredación o violencia contra un buque o contra personas o cosas que en él se encuentren, sin estar autorizado por alguna potencia beligerante o sin que el buque, por medio del cual ejecute el acto pertenezca a la marina de guerra de alguna potencia reconocida;*
- 2.° *Al que abusando de una patente de corso, legítimamente concedida, practicare algún acto de depredación o cualquier hostilidad contra buques de la República o de otra nación para hostilizar a la cual no estuviere autorizado;*
- 3.° *Al que se apodere de algún buque o de lo que perteneciere a su equipaje por medio de fraude o violencia cometida contra su comandante;*
- 4.° *Al que entregare a piratas un buque, su carga o lo que perteneciere a su tripulación;*
- 5.° *Al que, con amenazas o violencias, se opusiere a que el comandante o la tripulación defienda el buque atacado por piratas;*
- 6.° *Al que, por cuenta propia o ajena, equipare un buque destinado a la piratería;*
- 7.° *Al argentino o extranjero residente en el país que traficare con piratas o les suministrare auxilios;*
- 8.° *Al comandante de un buque armado, que navegare con dos o más patentes de diversas potencias.*



### INCISO 1°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 1°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 1°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 1°. — Constitución Nacional, art. 86, incisos 18 y 87 inciso 22.

### INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 2°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 3°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 3°.

### INCISO 3°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 3°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 3°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 3°.

### INCISO 4°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 4°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 4°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 4°.

### INCISO 5°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 5°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 5°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 5°.

### INCISO 6°

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 245, inc. 8°. — Proyecto 1906, art. 245, inc. 6°. — Ley 49, art. 11, inc. 6°.

### INCISO 7°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 7°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 7°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 7°.

---

(1) Por una ley de 15 de noviembre de 1824 se declaró acto de piratería la trata de negros en la costa de África y declaró que los ciudadanos de Buenos Aires que después de la publicación de la ley, se ocupasen de aquella trata, serían castigados como piratas. ("Recopilación de Leyes y Decretos promulgados en la Pcia. de Buenos Aires". Amello Prado y Rojas, 346.)



### INCISO 8°

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 11, inc. 8°. — Proyecto 1891, art. 245, inciso 8°. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 8°.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891 lo tomó de la ley 49.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-80, 90. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-156 y 2-169. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 221. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-371 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 304. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado y Comentado*, Madrid 1888, 2-106. — A. GROIZARD, *El Código Penal de 1870*, 3-108. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-314. — MAURICE TRAVERS, *Le droit penal international, sa mise en oeuvre en temps de paix, et en temps de guerre*. París 1920, págs. 78 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina* (3a. edición). p. 384.

---

ART. 199. — Si los actos de violencia u hostilidad mencionados en el artículo anterior, fueran seguidos de la muerte de alguna persona que se encontrare en el buque atacado, la pena será de diez a veinticinco años de reclusión o prisión.

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 246. — Proyecto 1906, art. 216. — Ley 49, art. 13, inc. 2°.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-98. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-107. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 223. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-315. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-385. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 305. — A. GROIZARD, *El Código Penal de 1870*, 3-121. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado y comentado*, 2-106. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 385.

---

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 258. — Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años, si los actos de violencia u hostilidad mencionados en el artículo anterior, fueran seguidos de la muerte de alguna persona que se encontrare en el buque atacado.



## CAPITULO IV

### **DELITOS CONTRA LA SALUD PUBLICA — ENVENENAR O ADULTERAR AGUAS POTABLES O ALIMENTOS O MEDICINAS**

ART. 200. — *Será reprimido con reclusión o prisión de tres a diez años, el que envenenare o adulterare de un modo peligroso para la salud, aguas potables o sustancias alimenticias o medicinales, destinadas al uso público o al consumo de una colectividad de personas.*

*Si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona, la pena será de diez a veinticinco años de reclusión o prisión.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Libro II; Título V; arts. 1 y 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 126, incisos 3º y 4º. — Proyecto 1891, art. 239. — Proyecto 1906, art. 217. — Código derogado, art. 296.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, inspirado en el Proyecto de 1891 que lo tomó del C. Italiano de 1889. (arts. 318/9.)

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-99. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. nal, p. 226. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-387. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 306. — O. GONZÁLEZ BOURA, *Derecho Penal*, 3-316. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la República Argentina*, p. 388. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina* (3ª ed.), p. 386. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado y Comentado*, 2-367.

#### **JURISPRUDENCIA**

**2409.** — Para configurar el delito contra la salud pública (art. 200 del C. P.), es necesario que el producto se transforme en tóxico o nocivo a la salud por la adulteración. (*Cám. Primera en lo Crim. Córdoba. Nov 20/40. — Rep. Jurid.*, 5-1901.)

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 259. — Se impondrá prisión de diez a veinticinco años al que provocare una epidemia mediante la difusión de gérmenes patógenos.

Si del hecho resultare la muerte de dos o más personas, se impondrá reclusión perpetua.

Art. 260. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a diez años, al que envenenare o adulterare de un modo peligroso para la salud, aguas potables o sustancias alimenticias o medicinales destinadas al uso público o al consumo de una colectividad de personas.

Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años, si el hecho fuere seguido de la muerte de alguna persona.



2410. — Para la existencia del delito a que se refiere el art. 200 del C. P., se requiere el conocimiento por parte del sujeto del acto querido y de sus consecuencias posibles y reales. (C. de Apel. Mendoza. Sep. 3/31. — J. A., 36-1216.)

ART. 201. — *Las penas del artículo precedente, serán aplicadas al que vendiere, pusiere en venta, entregare o distribuyere medicamentos o mercaderías peligrosas para la salud, disimulando su carácter nocivo.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II; Libro II; Título V; arts. 2 y 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 126, inc. 4º. — Código derogado; arts. 296/7. — Proyecto 1891; art. 249. — Proyecto 1906, art. 218.

FUENTE: El Proyecto de 1891, art. 249.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 227. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-398. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 307. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 390. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-317. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 386 y sgts. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per el Regno d'Italia*, 7-428.

#### JURISPRUDENCIA

2411. — La distribución y venta de aparatos ortopédicos que si bien tienen un valor muy relativo para la función que se les asigna de corregir los defectos del miembro viril masculino facilitando el acto genésico y la fecundación de la mujer, no tienen tampoco el carácter de peligrosos en el sentido de un peligro cierto, no configuran el delito del art. 201 del C. P. ni encuadran en el 208, inc. 1º del mismo Código. (C. C. C. Sep. 16/38. — *La Ley*, 12-91.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 261. — *Se impondrá, según los casos, las mismas sanciones estatuidas en el artículo anterior, al que vendiere, pusiere en venta, entregare o distribuyere medicamentos o mercaderías peligrosas para la salud, disimulando su carácter nocivo,*



ART. 202. — *Será reprimido con reclusión o prisión de tres a quince años, el que propagare una enfermedad peligrosa y contagiosa para las personas.*

ANTECEDENTES: Proyecto 1906, art. 219. — Ley 12331, art. 18 (1).

## BIBLIOGRAFÍA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-114. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-259 y 2-313. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 228. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-399. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 307. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-318.

**Sobre el art. 18 de la ley 12331**

LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *La lucha contra el delito de contagio venéreo. Problemas de Derecho Penal y de Prevención en torno a las enfermedades del sexo*. Madrid 1925. — *Id. Il delitto di contagio venereo. Studio e Proposte*. Turín 1929. — NERIO ROJAS y FEDERICO BONET, *El Contagio venéreo ante la medicina forense*. Bs. As. 1938. — LOUIS FLAUX, *Le delit penal de contamination intersexuelle*. Paris 1907. — C. B. DE QUIRÓS, *Delincuencia venérea*. Bs. As., 1934. — LUIS SIERRA, *El delito de contagio intersexual y nutricio*. Madrid 1923. — AUGUSTO DE MORSIER, *Contre le delit de contamination (conferences le 11 février et le 21 avril 1902, Paris)*. — E. DOLLEANS, *La police des mœurs*. Paris 1903, ps. 193, 216 y sgts. — HANS BETZHOLDT, *Eugenesia*. Santiago de Chile 1941. — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *El delito de contagio venéreo*. (La Ley, octubre 8 de 1941.) — RAFAEL GARCÍA ZAVALÍA, *El contagio intersexual*. (J. A., 38-554.) — BENJAMÍN G. SPOTA, *Contagio de blenorragia. Comentario médico-legal*. (J. A., 38-556. — E. DÍAZ DE GUIJARRO, *El certificado prenupcial y las situaciones de hecho*. (J. A., sec. doct., p. 25.) — FERNANDO RICCA, *Relaciones entre el delito de contagio venéreo y el de lesiones culposas en el C. Penal Italiano*. (La Scuola Positiva. Milán, Set.-Oct. 1939, p. 368.) — V. M. PALMIERI, *El delito de contagio venéreo ante la ley penal italiana*. (Archivos de Medicina Legal, Bs. As., julio-agosto 1940.) — FERMÍN CARRIÓN MATOS, *El peligro venéreo ante el Derecho Penal*. (Rev. Peruana de Ciencias Jurídicas y Sociales. 1928, ps. 72 y sgts.) — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *La prostitución y el delito. Tipicidad e interpretación de la ley 12331*. (La Ley, 20, sec. doct., 1.)

## JURISPRUDENCIA

2412. — El sistema adoptado por la ley 12331, no es el prohibicionista, sino el abolicionista, de modo que la mujer que comer-

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 262. — *Se impondrá reclusión o prisión de tres a quince años, al que propagare una enfermedad peligrosa y contagiosa para las personas.*

(1) "El delito que prevé el artículo 202 de nuestro código es delito de peligro común y ello solo basta para demostrar que el simple contagio, sin propagación no lo constituye.

"El simple contagio importa una lesión y como tal debe ser reprimido con las penas establecidas para las lesiones. Cuando el contagio es de una enfermedad venérea, no deja de ser lesión, pero la pena que por él se impone, es la del artículo 202 del Código porque así lo dispone el artículo 18 de la ley 12331. Eusebio Gómez, "Ob. citada, t. 5-115."



cia con su cuerpo en su propia casa, prostituyéndose aisladamente y sin intervención de terceros, no cae bajo la sanción de su art. 17. (*Sup. Corte de Tuc. Marzo 15/41. — La Ley, 22-1055.*)

**2413.** — La prostituta que se sabe enferma de sífilis y no obstante, practica el acto carnal contagiando al ofendido, obra, cuando menos, con dolo eventual, pues tuvo el resultado por posible e incluso lo ratificó. (*Sup. Corte de Tuc. Abril 22/41. — La Ley, 22-1018.*)

**2414.** — En presencia del texto legal (art. 18 de la ley 12331), los requisitos para que la figura delictual se perfeccione, son los siguientes: 1°) que el agente activo se halle afectado por una enfermedad venérea. 2°) que la misma sea transmisible. 3°) que el agente tenga conciencia de ambas circunstancias. 4°) un acto voluntario ejercido sobre otra persona capaz de producir el contagio. 5°) que el contagio se produzca. Cumplidas estas condiciones, no es menester distinguir si hubo dolo directo o eventual o si hubo simplemente culpa en cuanto se refiere a la producción del contagio. Nuestra ley, contempla la intención del autor del hecho, con un criterio más limitado y más simple: si el daño se produce, hay delito de contagio venéreo: si no se produce, no lo hay. (*Sup. Corte de Bs. As. Julio 15/41. — Rep. Jurid., 5-1941.*)

**2415.** — El art. 202 del C. P. castiga, no al que contagia, sino al que propaga, usando el verbo latino “propagare”, cuyo significado es el de extender, dilatar, diseminar, multiplicar por medio de reproducción de actos, siendo éste el significado con que dicho verbo figura en los diccionarios de las lenguas derivadas del latín. La propagación a que se refiere el art. 202, no es el resultado de un hecho singular, sino el de producción de hechos múltiples. Criminalmente no propaga una enfermedad, el que la transmite singularmente a otro, aunque éste, a su vez, la pase; es indispensable que la propagación sea por actos directos, múltiples, atribuidos al mismo sujeto. (Voto del Dr. Gascón). (*Cám. de Apel. de Bahía Blanca. Octubre 17/40. — La Ley, 20-362.*)

**2416.** — No excluye la responsabilidad de la acusada prevista por los artículos 18 de la ley 12331 y 202 del C. P., la circunstancia de que se creyese curada, pues dada la naturaleza del mal que





padecía (blenorragia), ello sólo podía ser determinado en cierto modo, por aseveración médica de la que ha prescindido, tanto más cuanto que el ejercicio de la prostitución la colocaba en condiciones de apreciar la naturaleza y contingencias de su enfermedad; y el contacto sexual practicado en esas condiciones, sin prevenir al damnificado de la adopción de medidas profilácticas, llevaba, voluntariamente admitida, la probabilidad del contagio venéreo. No se está, pues, en presencia de la situación prevista por el art. 94 del C. P. (C. de Apel. de Bahía Blanca. Oct. 17/40. — *La Ley*, 20-362.)

2417. — No incurre en el delito de contagio venéreo previsto y penado por los arts. 18 de la ley 12331 y 202 del C. P., la mujer que ha contagiado la sífilis a quien tuvo acceso carnal con ella, si en esa época no presentaba lesiones visibles, pues en esa situación pudo haberse creído libre del mal. (C. Fed. B. Blanca. Junio 7/39. — *J. A.*, 69-418.)

2418. — A los efectos de la comisión del delito de contagio venéreo previsto y penado por los arts. 18 de la ley 12331 y 202 del C. P., es indiferente que el damnificado haya interrogado o no acerca del estado de salud de la afectada; para aplicar la ley penal basta con el contagio y que la mujer supiera que padecía de la enfermedad contagiada. (C. Fed. B. Blanca. Junio 3/39. — *J. A.*, 69-418.)

2419. — Es punible el contagio venéreo (art. 18 de la ley 12331 y 202 del C. P.), si quien transmitió la enfermedad, tenía conocimiento de la misma, no pudiendo alegar que obró, por negligencia (art. 203) si presentaba lesiones en la región genital al realizar el acto; siendo indiferente, por otra parte, que el damnificado le interrogara previamente acerca de su estado de salud. (C. Fed. B. Blanca. Junio 7/39. — *La Ley*, 17-33.)

2420. — Quien pudiendo creerse curado de una enfermedad venérea transmisible, dado el período de atenuación y cicatrización de las lesiones, contagia, sin embargo, a otra persona, no incurre en el delito previsto por el art. 18 de la ley 12331. (C. Fed. B. Blanca. Junio 7/39. — *La Ley*, 17-33.)



**2421.** — El art. 202 del C. P., se refiere al contagio que significa un peligro directo para la generalidad de las personas, condición que no reúne una enfermedad que para contagiarse, requiere ordinariamente el contacto sexual y sólo ocasionalmente se propaga por otros medios o circunstancias. (C. Fed. B. Blanca. Mayo 3/38. — *La Ley*, 12-292.)

**2422.** — El contagio venéreo en el abuso deshonesto, no encuadra en el art. 202 del C. P., sino en el art. 127, en función del 119, inc. 1º y en concurso ideal con el 89, debiendo aplicarse la regla del 54. (C. Fed. de B. Blanca. Mayo 5/38. — *La Ley*, 12-292.)

**2423.** — Dirigiéndose el delito del art. 202 del C. P., a ocasionar un peligro de contagio, el dolo eventual es suficiente, puesto que lo que se exige, es la voluntad de cumplir los actos de peligro, sabiéndose enfermo el autor. (Leguizamón). (Sup. Corte de Tuc. Sept. 15/36. — J. A., 57-612.)

**2424.** — Tratándose de un abuso deshonesto con graves daños para la salud de la víctima, por el contagio venéreo producido, prima el art. 202, sobre el 127, apart. 2º del C. P. (Leguizamón). (Sup. Corte de Tuc. Sept. 15/36. — J. A., 57-612.)

**2425.** — El hecho de que el procesado haya contagiado el vicio de la morfina a la víctima, no puede ser penado, por no estar castigado en la ley. (C. C. C. Abril 27/24. — J. A., 4-214.)

---

**ART. 203.** — Cuando alguno de los hechos previstos en los tres artículos anteriores, fuere cometido por imprudencia o negligencia o por impericia en el propio arte o profesión o por inobservancia de los reglamentos u ordenanzas, se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos, si no resultara enfermedad o muerte de alguna persona y prisión de seis meses a dos años, si resultare enfermedad o muerte.



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 242. — Proyecto 1906, art. 220. — Código derogado, art. 295.

**FUENTE:** El proyecto de 1906, tomado del 323 del C. Italiano.

### BIBLIOGRAFIA

(Ver la del art. anterior) y EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-117. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94 y 108. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 228. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-401. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 308. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 388. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-318. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-82.

### JURISPRUDENCIA

2426. — Si de la conducta anterior de una mujer que contagia una enfermedad venérea no aparecen indicios para deducir que pudo haberse dado cuenta de su mal colocándose en la situación de culpa del art. 203 del C. Penal, para la que se requiere que el resultado, aun sin ser previsto, sea previsible, corresponde la absolución de la acusada. (*Sup. Corte de Tuc. Julio 26/41. — Rep. Jurid.*, 6-2171.)

2427. — El contagio venéreo producido en el abuso deshonesto que supone un coito vulvar, significa daño grave a la salud, que debe ser imputado al inculpaado como culposos y no como doloso, toda vez que no tuvo el propósito de causar el mal. (*C. Apel. Rosario. Dic. 5/35. — Recop. Ord. Cuad. 7 bis, p. 96.*)

2428. — Corresponde calificar el hecho de delito contra la salud pública, previsto y penado por el art. 203 del C. P. si el procesado, conociendo la existencia de su enfermedad, transmite por vía rectal a la víctima la afección venérea que padecía, aun cuando el contacto carnal se haya realizado con el consentimiento

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 263. — Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos al que, por culpa, cometiere alguno de los hechos previstos en los artículos anteriores, siempre que no resultare muerte o enfermedad de alguna persona. Si resultare enfermedad o muerte de alguna persona, se impondrá prisión de uno a tres años.



de ésta, siendo ambos menores de edad. (C. Fed. La Plata. Abril 25/32. — J. A., 37-1259.)

2429. — El contagio venéreo es punible aunque mediara un consentimiento otorgado por amor o estímulos económicos. (C. Apel. Tucumán. Mayo 14/32. — J. A., 38-554.)

ART. 204. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que estando autorizado para la venta, venda o entregue o suministre alcaloides o narcóticos sin receta médica. En la misma responsabilidad incurrirán el médico que recete y el farmacéutico o empleado que los despachen en dosis mayores que las que señala la farmacopea* (1).

*En caso de que la venta o entrega o suministro sea hecha por persona no autorizada para la venta de substancias medicinales, la pena será de tres meses a un año de prisión.*

*Los que no estando autorizados para la venta, tengan en su poder las drogas a que se refiere esta ley y que no justifiquen la razón legítima de su posesión o tenencia, sufrirán la misma pena.*

*Será reprimido con multa de 500 a 2.000 pesos el que estando autorizado para la venta de substancias medicinales, las suministre en especie, calidad o cantidad no correspondiente a la receta médica, o diversa de la declarada o convenida.*

*En cualquiera de los casos previstos por este artículo, la pena será de tres a quince años de prisión, si resultare enfermedad o muerte de alguna persona.*

PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 264. — *Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos, al que, estando autorizado para la venta de sustancias medicinales, las suministre en especie, calidad o cantidad no correspondiente a la receta médica o diversa de la declarada o convenida.*

*Si del hecho resultare la muerte o enfermedad de una persona, se impondrá prisión de tres a quince años.*

*Si el hecho se cometiere por culpa, se impondrá multa de cien a mil pesos.*

Art. 265. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años e inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al que, estando autorizado para la venta, venda, entregue o suministre, aunque sea a título gratuito, alcaloides o narcóticos sin receta médica o en dosis mayores que las marcadas por la Farmacopea aunque las establezca la receta.*

Art. 266. — *Se impondrán las mismas sanciones estatuidas en el artículo anterior, al médico que recete alcaloides o narcóticos en dosis mayores que las marcadas por la Farmacopea.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 241. — Proyecto 1906, art. 221. — Código derogado, art. 295.

**CONCORDANCIAS:** Ley de Farmacias N° 4687. Ley 10.983 (30 de Set. de 1919) <sup>(1)</sup> y 12.729 <sup>(2)</sup>. Ley 11.309 (2 de julio de 1924) <sup>(3)</sup>. Ley 11.331 (16 de junio de 1926) <sup>(4)</sup>. Decreto Reglamentario del tráfico de estupefacientes. 19 de febrero de 1938.)

**FUENTE:** El art. 321 del C. Italiano.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-118 y 139. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-227 y 2-108 y 111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 231. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-318. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-402. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 308. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 388. — E. GONZÁLEZ PATIÑO, *Represión de la Toxicomanía*. (Cuadernos Forenses, Nos. 11 y 12. Bs. As. 1938.) — MAXIMILIANO RUEDA, *Dolor y Toxicomanía*. (Rev. Penal de La Habana, enero-febrero de 1940.) — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 389. — P. BROUARDEL, *Opium, morphine, cocaine, mangeurs et fumeurs d'opium*. Paris 1908. — NERIO ROJAS y LUIS CATTANEO, *Legislación y jurisprudencia argentina sobre toxicomanía*. (Archivos de Medicina Legal. Bs. As. Nov-Dic. 1938.) — LUIS GRANATA, *Comercio fraudulento o clandestino de alcaloides y contravenciones a las leyes sanitarias*. (Annali di Diritto e Procedura Penale. Turin 1940. Año IX, fasc. 11, p. 829.)

## JURISPRUDENCIA

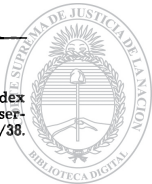
2430. — No obstante la diferente denominación, el "Codex Medicamentarius" de la ley 10.983, constituye la "farmacopea" a que alude la ley 11.309, modificatoria del art. 204 del C. P., en cuanto establece la responsabilidad penal del médico que receta y del farmacéutico o empleado que despacha alcaloides o narcóticos en dosis mayores que las que señala la farmacopea. (C. C. Marzo 22/38. — *La Ley*, 10-9.)

Art. 267. — Se impondrá prisión de tres meses a un año, si que no estando autorizado para la venta, entrega, o suministro alcaloides o narcóticos, aunque sea a título gratuito.

Art. 268. — Se impondrá prisión de tres a quince años cuando, en los casos de los artículos 265, 266 y 267, resultare enfermedad o muerte de una persona.

Art. 269. — Se impondrá prisión de uno a seis años cuando, en los casos de los artículos 265, 266 y 267, la venta, entrega o suministro o prescripción de alcaloides o narcóticos se haga a un menor de menos de diez y ocho años.

Art. 270. — Se impondrá prisión de tres meses a un año, si que no estando autorizado para la venta de alcaloides o narcóticos, los tenga en su poder, si no justificare la razón legítima de su posesión o tenencia.



**2431.** — Corresponde tener por texto auténtico del “Codex Medicamentarius” adoptado por el art. 1 de la ley 10.983, al inserto en la publicación oficial de la ley citada. (C. C. C. Marzo 22/38. — *La Ley*, 10-9.)

**2432.** — No obstante los términos del art. 204 que menciona el caso de que un médico recete alcaloides o narcóticos en dosis mayores a las que señala la farmacopea, ésta ha dejado a los médicos la facultad de determinarlas, desde que el “Codex Medicamentarius” no fija una dosis máxima en el carácter de tal, real y efectivamente. (C. C. C. Marzo 22/38. — *La Ley*, 10-9.)

**2433.** — El art. 204 del C. P. y las disposiciones legales correlativas, han tendido a la represión del tráfico de alcaloides por los perjuicios que ellos pueden provocar en la salud de las personas, cuando se les destina a satisfacer un vicio, pero no cuando el suministro de estas substancias se encuentra científicamente indicada para curar enfermedades o mitigar los graves dolores provocados por dolencias incurables de desenlace fatal, cuyo pronóstico es evidentemente previsto por los profesionales habilitados para ejercer el arte de curar. (C. C. C. Marzo 22/38. — *La Ley*, 10-9.)

**2434.** — La constitución de la infracción del art. 204 del C. P., no puede hacerse consistir en el mero hecho de que el médico, que en la receta pasa la dosis máxima de alcaloides, señalada con carácter de mera denominación teórica en el “Codex Medicamentarius” de la ley 10.983, omita hacerlo notar en la forma que pres-

NOTA: El art. 204 tal como aquí lo presentamos, está modificado de acuerdo a las leyes 11.309 y 11.331 de fechas 2 de julio de 1924 y 16 de julio de 1926 que se insertan a continuación, como así también se inserta el art. 1º de la ley 10.983 sobre “Codex Medicamentarius”.

(1) Ley 10.983 (30 septiembre de 1919) Art. 1º: “Declárase “Codex Medicamentarius” de la República Argentina y obligatorio para todas las farmacias establecidas en el territorio de la Nación, el redactado por la Comisión Especial compuesta por los Dres. Pedro N. Arata, Francisco Barraza, Manuel J. Irizar, Juan A. Domínguez, Pedro Lucavera, Ricardo Schatz, Luis Agote, Nicolás Greco y Jorge Magun”.

(2) Ley 12.729 (Promulgada el 10 de octubre de 1941) Art. 1º — Declárase Codex Medicamentarius de la República Argentina y obligatorio para todas las farmacias establecidas en el territorio de la Nación, el redactado por la comisión especial, compuesta de los doctores: Fidel R. Alsina, Alfredo José Bondoni, Mariano R. Castex, Pascual E. Corti, Bernardo A. Houssay, Ignacio Imaz, Jorge Magnin, Luis Rossi, Tomás J. Rumi, Juan A. Sánchez, Alfredo Sordelli, Mario Soto, Juan Jacobo Spangenberg, Emilio Imaz y Raúl Wernicke.

Art. 2º — Autorízase al Poder Ejecutivo para hacer los gastos necesarios para la Impresión y corrección de la edición oficial así como para invertir hasta la suma de \$ 50.000 m/n., para remunerar la comisión redactora del proyecto.



cribe dicho "codex" y de que el farmacéutico haya prescindido al despacharla, de reclamar el cumplimiento de esas formalidades. La infracción es un hecho y no la observancia de formalidades extrínsecas con o sin las escrituras mencionadas. (C. C. C. Mayo 22/38. — *La Ley*, 10-9.)

2435. — La entrega por una droguería de una partida de agua destilada de azahar que resulta no ser "de buena calidad" al Departamento Nac. de Higiene, no puede considerarse un hecho de los previstos en el art. 204 del C. P.; para que sea punible el hecho incriminado, ha de tratarse de sustancias medicinales en forma y dosis de medicamento. (C. C. C. Sep. 3/37. — *J. A.*, 59-974.)

2436. — El supuesto del art. 204 del C. P., (párrafo 4° reformado por las leyes 11.309 y 11.331, no requiere prueba de dolo específico alguno, bastando la materialidad del hecho y su atribución en legal forma al ejecutor, por tratarse de un delito formal. (C. C. C. Mayo 13/32. — *J. A.*, 38-443.)

2437. — No incurre en delito el farmacéutico que al expedir por receta médica un medicamento, entrega otro distinto que produce la muerte del enfermo si al hacer esa entrega advierte al adquirente que no se trata del mismo medicamento recetado y que, antes de usarlo, debe consultar con el facultativo que expidió la receta. (C. C. C. Mayo 13/32. — *Fallos*, 1-292.)

Art. 3° — Cada ejemplar del Codex llevará un número de orden y el sello del Departamento Nacional de Higiene como garantía de su autenticidad.

Art. 4° — Los gastos que demande la presente ley se harán de rentas generales imputándose a la misma y se cubrirán con el producto de la venta de los ejemplares de la edición del Codex.

Art. 5° — Queda prohibida la reimpresión del Codex sin permiso especial del Poder Ejecutivo y sólo producirán efectos legales las ediciones oficiales autorizadas.

Art. 6° — El Poder Ejecutivo determinará dentro de los ciento ochenta días de la promulgación de esta ley, la fecha en que ha de empezar a regir el Codex Medicamentarius y tomará las medidas para ponerlo en venta.

Art. 7° — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

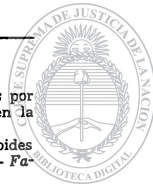
Sanción: septiembre 29 de 1941.

Promulgación: octubre 10 de 1941.

(3) Ley 11.309, Art. 1° — Modificar el artículo 204 del Código Penal en la siguiente forma: "Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que, estando autorizado para la venta, venda o entregue o suministre alcaloides o narcóticos sin receta médica. En la misma responsabilidad incurrirán el médico que recete y el farmacéutico o empleado que los despache en dosis mayores que las que señala la farmacopea.

En caso de que la venta o entrega o suministro sea hecho por persona no autorizada para la venta de sustancias medicinales, la pena será de tres meses a un año de prisión.

Será reprimido con multa de quinientos a dos mil pesos el que, estando autorizado para la venta de sustancias medicinales, las suministrare en especie, calidad o cantidad no correspondiente a la receta médica o diversa de la declarada o convenida.



2438. — 1º) Importa infracción la tenencia de alcaloides por personas no autorizadas para su venta o que no justifiquen la razón legítima de su posesión.

2º) No debe admitirse la excusa de uso personal de alcaloides por quien los posee. (C. C. C. Oct. 17/30. — Trib. en pleno. — Fallos, 1-532.)

2439. — La tenencia de alcaloides debe considerarse legítima, si se demuestra que no responde a un fin de expendio o suministro a terceros. (C. C. C. Junio 1/28. — J. A., 27-1080.)

2440. — Importa infracción a la ley el haberse secuestrado alcaloides, cuando el procesado no da razón aceptable de su posesión y no está inscripto en el Dep. Nac. de Higiene como corredor de drogas. (C. C. C. Julio 21/25. — J. A., 16-815.)

En cualquiera de los casos previstos por este artículo, la pena será de tres a quince años de prisión, si resultare la enfermedad o muerte de alguna persona".  
Art. 2º — Agréguese como segunda parte del artículo 205 del mismo Código: "Serán reprimidos con la misma pena los que introduzcan clandestinamente, en el país, alcaloides o narcóticos, y los productos introducidos en estas condiciones serán decomisados".

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino en Buenos Aires, a 25 de junio de 1924.

(4) Ley 11.331 del 6 de junio de 1926, Art. 1º. — "Agréguese como párrafo "tercero del art. 1º de la ley 11309 el que sigue: "Los que no estando autorizados "para la venta, tengan en su poder las drogas a que se refiere esta ley y que no "justifiquen la razón legítima de su posesión, o tenencia, sufrirán la misma pena."

ART. 205. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que violare las medidas adoptadas por las autoridades competentes, para impedir la introducción o propagación de una epidemia.*

*Serán reprimidos con la misma pena los que introduzcan clandestinamente, en el país, alcaloides o narcóticos, y los productos introducidos en estas condiciones serán decomisados.*

PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 271. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que introduzca al país, clandestinamente, alcaloides o narcóticos.

Art. 273. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que violare las medidas adoptadas por las autoridades competentes, para impedir la introducción o propagación de una epidemia.





**ANTECEDENTES:** Proyecto de 1891, art. 243. — Proyecto de 1906, art. 222. — Código derogado, art. 299.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891.

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-121. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 238. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-404. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-318. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 309. — JULIÁN AGUIRRE, *El Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 391.

### **JURISPRUDENCIA**

2441. — Los armadores y el capitán del buque deben cumplir por propia decisión las exigencias de la policía sanitaria marítima, sin esperar ni confiar en las instrucciones o consejos que al respecto pueda darles el práctico cuyo servicio necesiten utilizar. (C. Fed. de la Cap. Agosto 14/33. — J. A., 43-59.)

---

ART. 206. — *Será reprimido con prisión de uno a seis meses el que violare las reglas establecidas por las leyes de policía sanitaria animal.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto de 1906, art. 223. — Ley 3959 (sobre defensa de los ganados). — Ley 4155 (sobre defensa de los ganados, modificatoria de la anterior).

**FUENTE:** El Proyecto de 1906.

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-122. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-405. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 309. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-319.

### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 274. — *Se impondrá prisión de uno a seis meses, al que violare las reglas establecidas por las leyes de policía sanitaria animal.*



## JURISPRUDENCIA

**2442.** — La pena fijada en el art. 206 del C. P., es aplicable a la infracción del art. 4 de la ley 3959 cometida por quien ha recibido animales a pastaje y ha omitido por negligencia, denunciar la fiebre aftosa que los afectaba. (C. Fed. Córdoba. Marzo 13/40. — *La Ley*, 18-462.)

**2443.** — La resolución de la Dirección de Ganadería, estableciendo la infracción a la ley de policía sanitaria animal N° 3959, carece de valor legal como sanción, pues las penalidades en casos de tal naturaleza, sólo pueden aplicarse por la justicia federal. (C. Fed. La Plata. Julio 26/35. — *J. A.*, 52-43.)

**2444.** — El sumario levantado por la Direc. de Ganadería en los casos prescritos por la ley 3959, no puede tener otro objeto que constatar la existencia de infracciones, para la aplicación de las penas aplicables por medio de los jueces federales. (C. Fed. La Plata. Julio 26/35. — *J. A.*, 52-43.)

**2445.** — Procede considerar infractor a la ley de policía sanitaria animal al vendedor, si el aspecto sospechoso de los lanares al ser remitidos por segunda vez al Mercado de Hacienda para su venta, no pudo pasar inadvertido, al imputado —comerciante en hacienda y frutos del país— cuya práctica debió indicarle que había animales enfermos como se comprobó con la intervención del consignatario y de los funcionarios de la Direc. de Ganadería. (C. Fed. La Plata. Oct. 13/33. — *J. A.*, 43-957.)

---

**ART. 207.** — *En el caso de condenación por un delito previsto en este capítulo, el culpable, si fuere funcionario público o ejerciere alguna profesión o arte, sufrirá, además, inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena. Si la pena impuesta fuere la de multa, la inhabilitación especial durará de un mes a un año.*

### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

**Art. 275.** — Se impondrá, además de la sanción estatuida en los dos artículos anteriores, la de inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena cuando al autor de los hechos previstos en esos mismos artículos fuere un funcionario público o persona que ejerza alguna profesión o arte.



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 244. — Proyecto 1906, art. 224. — Código derogado, art. 297.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-123. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-395. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, p. 408. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 309. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 390. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-319.

### JURISPRUDENCIA

2446. — Aunque la especialidad en el arte de curar, ejercida ilegalmente por el reo no se halle reglamentada, procede aplicarle la inhabilitación especial determinada por el art. 207 del C. P. (C. C. C. Dic. 4/34. — Fallos, 1-342.) (Este fallo considera a la cirugía estética como “un arte sometido a vigilancia por razones de sanidad pública”).

---

**ART. 208.** — *Será reprimido con prisión de quince días a un año.*

- 1° *El que, sin título ni autorización para el ejercicio de un arte de curar o excediendo los límites de su autorización, anunciare, prescribiere, administrare o aplicare habitualmente medicamentos, aguas, electricidad, hipnotismo o cualquier medio destinado al tratamiento de las enfermedades de las personas, aun a título gratuito;*
- 2° *El que, con título o autorización para el ejercicio de un arte de curar, anunciare o prometiére la curación de enfermedades a término fijo o por medios secretos o infalibles;*
- 3° *El que con título o autorización para el ejercicio de un arte de curar, prestare su nombre a otro que no tuviere título o autorización, para que ejerza los actos a que se refiere el inciso 1° de este artículo.*



**ANTECEDENTES :** Ley 2829. — Proyecto 1906, art. 224. — Proyecto de los diputados Dres. Rodeyro, Ortiz y Anastasi y Proyecto Dr. Raúl Oyhanarte, ambos en el Diario de Sesiones de la C. de Diputados, año 1920, Tomo I, p. 264.

## BIBLIOGRAFIA

RUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-170. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-159. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 241 a 247. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 5-408. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-319. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 310. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3a. ed.), p. 391. — J. F. PACHECO, *El Código Penal Concordado y Comentado*, Madrid 1888, 2-354. — A. GARNIER, *Le delit d'exercice illegal de la medecine*. Paris 1937. — A. LICURZI, *Los explotadores de la salud*. (Estudio médico legal y criminológico. Córdoba 1937.) — P. BROUARDEL, *L'exercice de la medecine et le charlatanisme*. Paris 1899. — G. DENIS WEIL, *De l'exercice illegal de la medecine et pharmacie*. Paris 1886. — A. ALMEIDA JUNIOR, *El ejercicio ilegal de la medicina y el nuevo Código penal brasileño*. (Revista Forense, Rio de Janeiro, mayo 1941, p. 300.)

## INCISO 1°

### Ejercicio ilegal de la medicina

**2447.** — El ejercicio ilegal de la Odontología está penado en el art. 208, inc. 1° del C. P., de aplicación excluyente, sin que influya al respecto la aplicación de una multa por faltas, impuesta por la autoridad sanitaria. (*Sup. Corte Tuc. Dic. 3/37. — La Ley*, 11-663.)

**2448.** — La ley 1685 de Tucumán, sobre ejercicio ilegal de la medicina, farmacia y demás ramas del arte de curar ha podido ser dictada sin mengua ni avasallamiento de la Const. Nacional,

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 276. — Se impondrá prisión de uno a tres años:

- 1.° Al que sin título ni autorización para el ejercicio de un arte de curar o excediendo los límites de su autorización, y aunque sea a título gratuito, anunciare, prescribiere, administrare o aplicare, habitualmente, medicamentos, aguas, electricidad, hipnotismo o cualquier otro medio destinado al tratamiento de las enfermedades de las personas; y al que, aun sin recurrir a los procedimientos indicados, se valiere de alguna maniobra o recurso, de palabra o de hecho con finalidades curativas;
- 2.° Al que, sin título ni autorización para curar, se ocupare habitualmente en diagnosticar enfermedades, por cualquier medio, aunque sea a título gratuito;
- 3.° Al que, sin título ni autorización para ello, y aun a título gratuito, practique, habitualmente, análisis químicos o de otro carácter, o exámenes tendientes a establecer la existencia o inexistencia de circunstancia relativas a la salud de las personas;



sin agravio para el C. Penal, porque no ha usurpado, dada su propia finalidad, facultades delegadas a los poderes federales. (Corte Sup. Oct. 19/38. — *La Ley*, 12-532.)

**2449.** — La distribución y venta de aparatos ortopédicos que si bien tienen un valor muy relativo para la función que se les asigna de corregir los defectos del miembro viril masculino facilitando el acto genésico y la fecundación de la mujer, no tienen tampoco el carácter de peligrosos en el sentido de un peligro cierto, no configuran el delito del art. 201 del C. Penal ni encuadran en el art. 208 inc. 1° del mismo Código. (C. C. C., septiembre 16/38. — *La Ley*, 12-91.)

**2450.** — No incurre en delito de ejercicio ilegal de la medicina el que titulándose falsamente “doctor en química” efectúa análisis químicos, pero comete en cambio el de usurpación de título profesional que no le corresponde. (C. C. C., septiembre 3/35. — *Fallos*, 1-343.)

**2451.** — En los casos de condena por infracción al art. 208 del C. Penal, no corresponde aplicar como complementaria la pena de inhabilitación especial, prevista por el art. 207 del mismo Código, si el condenado no ejerce legítimamente alguna profesión o arte de curar. (C. C. C., agosto 9/35. — *Fallos* 2-20.)

**2452.** — No incurre en ejercicio ilegal de la medicina el que sin anunciar o prometer la cura de enfermedad o practicar medios curativos, emplea un aparato médico con fines exclusivamente de reclame de un artículo comercial, aunque su uso resulte peligroso. (C. C. C., noviembre 24/33. — *Fallos*, 1-341.) (Se trataba de un comerciante de calzado que aplicaba rayos X para constatar si el calzado era adecuado para el pie del presunto comprador.)

4.° Al que, con título o autorización para el ejercicio de un arte de curar, anunciare o prometiére la curación de enfermedades a término fijo o por medios secretos o infalibles;

5.° Al que teniendo título o autorización para el ejercicio o de un arte de curar o para practicar los análisis o informes a que se refiere el inciso 3.° de este artículo, prestare su nombre a otro que no tuviere título o autorización, para que ejerza los actos previstos en los tres primeros incisos del presente artículo.

En todos los casos en que, en los hechos a que se refiere este artículo, participaren personas con título o autorización se les impondrá, además de la sanción estatuida, la de inhabilitación por tres a seis años.



**2453.** — La prescripción de cristales para corregir los vicios o defectos de la visión, es ejercicio del arte de curar y no puede ser practicado por simples “optometristas”, pues esta profesión no está reglamentada por ley alguna ni autorizada por autoridad competente. (C. C. C., mayo 2/33. — *Fallos*, 1-339.)

**2454.** — El hecho de despachar recetas en una farmacia titulándose idóneo, no importa ni el delito del art. 208 ni el del 247 del C. Penal pues no se trata de un título profesional. (C. C. C., octubre 11/29. — *Fallos*, 1-338.)

**2455.** — Los títulos extranjeros no habilitan para el ejercicio del arte de curar, si bien pueden disminuir la gravedad de la infracción. (C. C. C., julio 17/25. — *Fallos*, 1-337.) (Se trata de una partera sin título revalidado.)

**2456.** — Incorre en delito el que sin título ni autorización para ejercer la medicina, se ocupa habitualmente en diagnosticar enfermedades por medio de la iriscopía, recetando hierbas para su tratamiento. (C. C. C., junio 3/24. — *Fallos*, 1-336.)

**2457.** — El Departamento Nacional de Higiene no tiene personería para querellar por delitos contra la salud pública. (C. C. C., septiembre 25/23. — *Fallos*, 1-291.)

**2458.** — El que sin título ni autorización para ejercer el arte de curar, se dedica a hacerlo, incurre en delito, aunque no administre medicamentos. (C. C. C., octubre 19/23. — *Fallos*, 1-335.) (En disidencia el Vocal Dr. J. H. Frías.)

## INCISO 2°

**2459.** — Para la configuración del delito del art. 208 inc. 2° del C. P., es indiferente la existencia o inexistencia de propósitos de lucro en su ejecución. La gratuidad de la aplicación del tratamiento secreto utilizado, no excusa, pues, la responsabilidad penal del acusado. (C. C. C., noviembre 24/39. — *La Ley*, 16-874.)



**2460.** — Es inadmisibile el descargo que intenta el procesado por el hecho que reprime el art. 208 inc. 2º del C. P., al sostener que mantiene el secreto de su procedimiento curativo (inyecciones) por tratarse de un descubrimiento de su propiedad amparado por el art. 17 de la Const. Nacional, pues aparte de no existir derechos absolutos, las composiciones farmacéuticas no son susceptibles de patentes de invención. (C. C. C., noviembre 24/39. — *La Ley*, 16-874.)

## TITULO VIII

### DELITOS CONTRA EL ORDEN PUBLICO

#### CAPITULO I

#### INSTIGACION A COMETER DELITOS

**ART. 209.** — *El que públicamente instigare a cometer un delito determinado contra una persona o institución, será reprimido, por la sola instigación, con prisión de un mes a cuatro años, según la gravedad del delito y las demás circunstancias establecidas en el artículo 41.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 251. — Proyecto 1906, art. 226. — Ley 7029, arts. 20/3/4.

**FUENTE:** Fué proyectado por la Comisión Especial de Leg. Penal y Carcelaria de la C. de Diputados.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 298. — Se impondrá prisión de uno a seis años:

- 1.º Al que instigare públicamente o en forma privada de propaganda, a cometer un delito contra una persona o institución;
- 2.º Al que, por los medios y formas establecidas en el inciso anterior preconizar la violencia para alterar los principios esenciales de organización social consignados en la Constitución Nacional.



## BIBLIOGRAFIA

RUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-188, 197 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-189 y 2-181. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 253. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-324. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina* (3ª ed.), p. 396. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, p. 423. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 311. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-259. — L. GRANATA, *La instigación al delito no aceptada, es una tentativa punible*. (*La Ley* 4, sec. rev. de rev. 10.) — (*Sobre instigación al suicidio ver art. 83.*) — (*Sobre instigación al duelo ver art. 99.*)

## JURISPRUDENCIA

**2461.** — El art. 209 del C. P., requiere para que la instigación sea punible, que, además de pública, sea para cometer un delito determinado y contra una persona o institución también determinada. No basta por cierto el empleo de expresiones tendientes a encender el odio o fomentar o fortalecer la hostilidad contra alguien, sino que es menester que objetivamente, se incite a realizar una acción, un hecho material que constituya delito. (C. C. C., octubre, 18-40. — *La Ley*, 20-514.)

**2462.** — La publicación de una carta que propone o sugiere, a los lectores del periódico en que se inserta, la formación de una "columna" cuyos integrantes tendrían la misión de estar listos para contrarrestar o impedir el uso posible de la llamada "quinta columna" y de hacer de modo que en el momento psicológico, cada uno de los componentes de esta "estuviera inservible, inapto o inútil", no constituye la instigación a cometer delitos reprimida por el art. 209 del C. P. (C. C. C., octubre 18/40. — *La Ley*, 20-514.)

**2463.** — La hoy difundida denominación de "quinta columna", cualquiera sea la significación que se le asigne, no constituye persona o institución determinada, en el concepto de que la publicación de una carta dirigida contra ella, pueda configurar la instigación a cometer delitos reprimida por el art. 209 del C. P. (C. C. C., Octubre 18/40. — *La Ley*, 20-514.)

**2464.** — El periodista que al criticar unas elecciones, en un artículo publicado en la prensa, escribe que "ante la actitud del gobierno nacional, corresponde que se arme el pueblo, que salga





a la calle y recobre lo que por derecho le corresponde, “no ha cometido el delito estatuido en el art. 209 del C. P. No lo configura el simple consejo, sino que debe significar un estímulo real a cometer el delito, en forma que opere sobre la voluntad de los demás, en forma clara y determinada. El hecho solo puede calificarse de desacato. (Cámara Fed. La Plata, abril 17/39. — J. A., 67-264.)

**2465.** — La publicación de una pieza dramática en que el autor pone en boca de sus personajes expresiones que concitan a los obreros a cambiar el régimen de las instituciones: “Los obreros — dice— arrojuremos a todos los que nos explotan y matan con ametralladoras y crearemos los soviets, para aplastar a los burgueses y vivir como en Rusia”, reúne, prima-facie, los caracteres específicos establecidos por el art. 209 del C. P. (C. Fed. Mendoza, diciembre 6/38. — La Ley, 13-670.)

**2466.** — No configura el delito del art. 209 del C. P., la publicación de un artículo que no está dirigido contra una persona o institución determinada, sino que constituye una crítica violenta al orden social, sin incitación a levantarse en armas. (C. Fed. Cap., septiembre 16/35. — J. A., 51-803.)

**2467.** — La publicación de propaganda comunista no se encuentra reprimida por la ley; para establecer si existe el delito del art. 209 del C. P., es necesario examinar los términos del escrito inculminado y llegar a la conclusión de que ellos importan una incitación a la revolución, como medio de mejoramiento social. (C. Fed. Cap., septiembre 16/35. — J. A., 51-808.)

**2468.** — Si las publicaciones incitando a la rebelión son anteriores a la tentativa de rebelión que motivó un proceso ante la justicia, donde se dictó sentencia definitiva, es extemporáneo el procesamiento del autor de dichas publicaciones. (C. Fed. Rosario, agosto 3/35. — J. A., 51-471.)

**2469.** — La existencia de este delito requiere la concurrencia de los siguientes requisitos: Instigación a cometer un hecho; que esa instigación sea hecha públicamente; que el hecho instigado



sea un delito y que ese delito sea un delito determinado contra una persona o institución. (C. C. C., octubre 21/32. — *Recop. Ord., Cuad. 7* [4a. parte]).

2470. — La instigación no es el simple consejo, sino que debe constituir realmente un estímulo hacia el delito, debe realizarse en forma que opere sobre la voluntad de los otros, debe ser clara y determinada, debe revelar evidentemente la intención de que el delito se cometa; no debe confundirse la instigación con la simple propaganda de ideas. (C. C. C., octubre 21/32. — *Recop. Ord., Cuad. 7* [4a. parte] 16.)

¶

2471. — El delito de instigar a la rebelión cometido por medio de la prensa, es de competencia federal. (C. C. C., diciembre 20/32. — *Fallos*, 2-81.)

2472. — No puede considerarse como cómplice al que ha instigado a otro a la comisión de un delito que no ha tenido comienzo. (C. C. C., marzo 2/28. — *Fallos*, 1-139.)

## CAPITULO II

### ASOCIACION ILICITA

ART. 210. — *Será reprimido con reclusión o prisión de un mes a cinco años, el que tomare parte en una asociación o banda de tres o más personas destinada a cometer delitos, por el solo hecho de ser miembro de la asociación.*

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 301. — Se impondrá prisión de tres a seis años, al que tomare parte en una asociación de tres o más personas, destinada a cometer delitos, por el solo hecho de ser miembro de la misma.

Art. 302. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a diez años:

- 1.º Al jefe o promotor de la asociación ilícita;
- 2.º Si la asociación ilícita se constituyere en banda armada;
- 3.º Si la asociación ilícita se valiere, para sus actividades del concurso de menores de menos de diez y seis años.



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, arts. 252/3. — Proyecto 1906, arts. 228 y 229. — Código derogado, arts. 25, 28, 30 y 31. — Ley 4189, art. 30, inc. 5º. — Ley 7029, art. 17.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-224. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 259. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-326. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-7. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-181, 218, 219 y 379. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 25. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 312. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-70 y 2-319. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 398. — VINCENZO DI BELLA, *Il reato di associazione a delinquere*. Torino 1933. — LEONIDAS ANASTASI, *El acuerdo de voluntad entre los asociados como requisito para que exista asociación ilícita*. (J. A., 35-9.)

### JURISPRUDENCIA

**2473.** — La circunstancia de que el hecho haya sido ejecutado por tres personas que se pusieron de acuerdo para cometerlo, no permite la calificación de “robo en banda” desde que no concurren en el caso, las condiciones exigidas por el art. 210 del C. Penal, es decir, desde que no se ha comprobado en autos la existencia de una verdadera “banda” dedicada a la comisión de delitos múltiples y determinados. (*Sup. Corte de Bs. As.*, agosto 26/41. — *Rep. Jurid.*, 6-2208.)

**2474.** — El delito de asociación ilícita se comete con independencia de la ejecución de uno o más hechos punibles determinados y demanda la unión voluntaria y con caracteres de permanencia relativa, esto es, suficiente para desarrollar su criminal propósito, o sea el común de delinquir sin que obste para su existencia, ni la condición de prófugos de algunos de los sindicados, ni el sobreseimiento provisional recaído en otros. (C. C. C., abril 21/39. — *La Ley*, 14-432 y J. A., 66-291.)

**2475.** — Las consideraciones de Moreno disipan toda duda acerca del sentido del término “banda”. La “banda” es la asociación de varios individuos, destinada a cometer delitos indeterminados o, lo que es igual, importa en esencia la figura especificada en el art. 210 del C. P., como lo dejó claramente establecido en su oportunidad la Comisión del Senado al referirse al art. 78 del



proyecto, todo lo cual se relaciona con lógica natural a la definición bien concreta del art. 30 del Código derogado que la distingue del "eomplot". [Disidencia del Dr. Beruti]. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**2476.** — En el delito de asociación ilícita, la indeterminación de las actividades delictuosas, es un elemento esencial que la ley prefiere. (C. Fed. B. Blanca, mayo 12/37. — *La Ley*, 9-121.)

**2477.** — Para la existencia de la "banda" o asociación ilícita, no se requiere la reunión material de los asociados, ni la identidad del lugar de residencia, ni el conocimiento recíproco de los que la constituyen, ni en fin, la identificación de todos y cada uno de los responsables y tampoco es necesaria una organización ni la unión en concreto. Basta la rudimentaria organización inherente al criminal convenio y al propósito común y la resolución de delinquir. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**2478.** — La confesión del procesado al expresar que fué invitado por los dos sujetos a quienes nombra, para cometer en unión de ellos hechos delictuosos y que aceptó; que luego los otros revisaron los avisos para determinar las casas de prostitución clandestinas a fin de robar en ellas; que hecho esto, pusieron más tarde en ejecución su plan y realizaron los robos que aparecen acreditados en autos, basta para tener por probado también, el delito de asociación ilícita. (C. C. C., abril 21/39. — *La Ley*, 14-432.)

**2479.** — El legislador, al sancionar el Código Penal vigente, ha abandonado a sabiendas y lo ha hecho expresamente, la antigua distinción entre "banda" y "complot" y al hacerlo afirmó que a esa conclusión llega "porque no encuentra mérito para ello" vale decir, para sancionar preceptos legales que contemplen con previsiones diferentes cada uno de aquellos conceptos doctrinarios. A tal definición clara y precisa deben atenerse, pues los jueces, porque de lo contrario se acordaría mayor valor a la doctrina, que a lo que resulta ser, en definitiva, la interpretación auténtica de la ley. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)



**2480.** — El Código Penal vigente, equipara a los efectos de la calificación del robo, la asociación ilícita formada para cometer un delito determinado llamada “complot”, a la destinada a la ejecución de delitos indeterminados denominada “banda”. (C. C. C., septiembre 5/39. — *La Ley*, 16-150.)

**2481.** — Puede la asociación ser tan antigua como se quiera y ser las aspiraciones con que fué fundada tan humanitarias y legales como se pretende, pero si para el logro de esas aspiraciones ha adoptado métodos o realizado actos que caen bajo las prescripciones del C. Penal y de sus actividades, resulta la comisión del delito imputado y la Justicia debe aplicar la sanción legal correspondiente. (C. C. C., junio 14/35. — *Recop. Ord.*, Cuad. 7 [4a. parte] 19.)

**2482.** — El artículo 210 del C. P., no extiende a los miembros de la asociación ilícita la responsabilidad por los delitos cometidos por ésta, respecto de aquellos en que no está probada su participación individual. (C. C. C., mayo 11/34. — *J. A.*, 46-737.)

**2483.** — La propaganda de las ideas comunistas no está penada en ninguna disposición legal, ni lo está la propaganda para la lucha a fin de obtener un cambio social o constitucional. La ley 7029 prohibía toda asociación o reunión de personas que tuviera por objeto la propaganda de las ideas anarquistas —art. 7— y penaba cualquier forma de desconocimiento de la Constitución Nacional —art. 26— pero tal ley ha sido derogada por el art. 305 del C. P. y en la actualidad no existe disposición análoga alguna. (C. C. C., octubre 21/32. — *Rec. Ord.*, Cuad. 7 [4a. parte] 16.)

**2484.** — El delito de asociación ilícita se comete, con independencia de la ejecución de uno o más hechos punibles determinados, por la participación de tres o más personas en una asociación o banda destinada a cometer delitos y demanda la unión voluntaria y con carácter de permanencia relativa, esto es, la suficiente para desarrollar los propósitos delictuosos que los une, sin que sean necesarios otros requisitos para la existencia del delito. (C. C. C., diciembre 22/33. — *Fallos*, 1-70.)



2485. — La prescripción de la acción para acusar los delitos de hurto y encubrimiento no impide que su perpetración se considere a los fines de establecer si se ha cometido el delito de asociación ilícita, delito por sí, lo que obliga a determinar si se reúnen en el caso sus elementos esenciales, entre los que figura el propósito de cometer delitos, como finalidad de asociación (C. C. C., mayo 5/37. — J. A., 58-603.)

### CAPITULO III

#### INTIMIDACION PUBLICA

ART. 211. — *Será reprimido con prisión de un mes a dos años, el que, para infundir un temor público o suscitar tumultos o desórdenes, hiciere señales, diere gritos de alarma, hiciere estallar bombas o materias explosivas, las colocare con ese fin o amenazare con un desastre de peligro común.*

ANTECEDENTES: Ley 2873, art. 82. — Ley 4189, art. 30, inc. 4º. — Ley Nº 7029, art. 14. — Proyecto 1891, art. 256.

FUENTE: El Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-235. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-160 y 227. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-12. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 266. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, p. 3-329. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 312. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 25. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-327. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 399.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 303. — *Se impondrá prisión de un mes a dos años, al que, para infundir un temor público o suscitar tumultos o desórdenes, hiciera estallar bombas o materias explosivas, las colocare con ese fin, hiciera señales, diese gritos de alarma o amenazare con un desastre de peligro común.*



## JURISPRUDENCIA

**2486.** — Para que la amenaza tenga los caracteres de una intimidación pública, es menester que el temor que provoque, sea público y general, que lleve la alarma a una población entera o a una parte considerable de ella, con anuncio de verdaderas calamidades con caracteres de desastre. (C. C. C., abril 29/38. — *La Ley*, 10-654.)

**2487.** — Para que las amenazas puedan considerarse elementos integrantes del art. 211, no debe aparecer en ellas indeterminado el propósito o mal que se anuncia, porque en estas condiciones, constituyen meras exteriorizaciones de hostilidad hacia una persona o grupo de personas que puede remediar la simple intervención policial. (C. C. C., abril 29/38. — *La Ley*, 10-654.)

**2488.** — No configura el delito del art. 211 del C. P. las amenazas publicadas en un periódico, según las cuales, de celebrarse un acto cultural proyectado por una asociación, "sucedería algo terrible" pues se estimaba la fiesta como provocación y en consecuencia, decía el mismo periódico, "va a resultar algo que podrá ser desagradable y terrible", todo lo cual determinó a sus organizadores a suspender el acto. (C. C. C., abril 29/38. — *La Ley*, 10-654.)

**2489.** — El hecho de remover los adoquines del pavimento de una calle en una extensión que produjo serios inconvenientes para el tránsito, imposibilitando el paso, no constituye el delito de intimidación pública, si no se ha probado que para infundir un temor público o suscitar tumultos o desórdenes, se hicieran señales, dieran gritos de alarma, se hiciera estallar bombas o materias explosivas, se las colocara con ese fin o se amenazara con un desastre de peligro común. (C. C. C., septiembre 11/36. — *J. A.*, 55-1034.)

**2490.** — La explosión de una bomba con capacidad para hacer correr un peligro común para los bienes, se consuma por el solo hecho de ser arrojada. (C. C. C., noviembre 17/32. — *J. A.*, 9-802.)



**ART. 212.** — *Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:*

- 1° *El que fabrique, venda, transporte o conserve explosivos o instrumentos o materias destinadas a su fabricación, susceptibles de causar estragos, sin permiso de la autoridad;*
- 2° *El que propague, por cualquier medio, los procedimientos para causar incendio o estragos y para fabricar los materiales destinados a producirlos;*
- 3° *El que propague los medios de causar daños en las máquinas o en la elaboración de productos.*

**ANTECEDENTES:** Código derogado, art. 213. — Ley 7029, arts. 13, 18, 19 y 21. — Proyecto del Dr. Moreno, (1916), arts. 24 y 230 inc. 2°, bis.

**FUENTE:** El proyecto del Dr. Moreno, citado.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-239. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-181, 218, 219 y 379. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 268 a 271. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-13. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-329. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 313. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 298. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-342. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 402.

#### JURISPRUDENCIA

**2491.** — La intención con que se haya fabricado, distribuido o conservado explosivos o instrumentos explosivos, por una o varias personas, no es el comienzo de ejecución de un delito sino, a lo sumo, un acto preparatorio impune por ese solo carácter de acto intencional. Cuando la ley reprime, entonces, ese acto preparatorio, es porque la ley lo erige por sí solo en acto criminoso específico, desde que no juega para nada la intención. (C. Fed. de B. Blanca, mayo 12/37. — *La Ley*, 9-121.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 304. — Se impondrá prisión de dos a cuatro años, al que fabrique, venda, transporte o conserve explosivos o instrumentos o materias destinadas a su fabricación, susceptibles de causar estragos; armas de guerra, armas de cualquier clase de tipo ametralladora, proyectiles en gran cantidad, gases asfixiantes o lacrimógenos y sus aparatos de proyección si la tenencia no obedeciere a una razón justificada.

Art. 305. — Se impondrá prisión de dos a cuatro años:

- 1.° *Al que propague, por cualquier medio, los procedimientos para causar incendios o estragos y para fabricar los materiales destinados a producirlos;*
- 2.° *Al que propague los medios de causar daños en las máquinas o en la elaboración de productos.*





2492. — La circunstancia de haberse secuestrado al procesado, miembro de una asociación ilícita, al ser detenido en la vía pública, botellas de líquido inflamable que constituían con su envoltura un artefacto incendiario, basta para tener acreditado el delito previsto y penado por el art. 212 del C. P. (C. C. C., junio 14/35. — J. A., 50-984.)

## CAPITULO IV

### APOLOGIA DEL CRIMEN

ART. 213. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año el que hiciere públicamente, y por cualquier medio, la apología de un delito o de un condenado por delito.*

1

ANTECEDENTES: Ley 7029, art. 12. — Proyecto Dr. Moreno (1916), arts. 23 y 230 inc. 2º, bis.

FUENTE: La ley 7029 y el proyecto Moreno, citado.

### BIBLIOGRAFIA

MUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-243. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-189 y 2-181. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-19. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-260. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-330. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 271. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 313. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 404. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 7-2 y 24. — P. M. FRABREGUETTES, *De la Complicité intellectuelle et des délits d'opinion. De la provocation et de l'apologie criminelles*. Paris, 1894-95.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 299. — Se impondrá prisión de tres meses a un año, al que públicamente o en forma privada de propaganda, hiciere, por cualquier medio, la apología de un delito o del condenado por un delito.

Art. 300. — Se impondrá prisión de uno a seis años, si los delitos previstos en este capítulo y en el anterior se cometieren en instituciones educativas, cuarteles o cárceles; si la instigación se hiciera a militares, escolares, agentes de policía o personal de las instituciones armadas; o si la instigación o apología se hicieren por la prensa, cinematógrafo u otros medios de gran difusión.



## JURISPRUDENCIA

**2493.** — Ha de entenderse por apología, en el concepto del artículo 213 del C. P., la justificación de los hechos declarados delictuosos por la ley, o de la conducta del condenado, como participe en la comisión de un delito, haciendo aparecer a los actos como laudables y meritorios y a los culpables cual si fueran verdaderas víctimas. (C. C. C., octubre 22/40. — *La Ley*, 21-11.)

**2494.** — Las frases de un artículo periodístico, que con el fin de provocar una revisión del proceso, aluden sólo a la posibilidad de un error en el fallo, sin encomiar los hechos que dieron origen al proceso, no encuadran en el delito reprimido por el art. 213 del C. P. (C. C. C., octubre 22/40. — *La Ley*, 21-11.)

**2495.** — Para la existencia del delito de apología del crimen, no es necesario que el encomio se relacione con un delito judicialmente declarado, ni aun con un crimen realizado. (C. C. C., abril 24/25. — *J. A.*, 15-662.)

**2496.** — El art. 213 del C. P. se inspira en el propósito de evitar que los estímulos del elogio público fomenten las tendencias contrarias al orden social. (C. C. C., abril 24/35. — *J. A.*, 15-662.)

**2497.** — 1º) El elogio o defensa pública de un hecho reprimido por la ley constituye delito; 2º) El empleado autor del suelto delictuoso no queda exento de responsabilidad por haber recibido orden de escribirlo. (C. C. C., noviembre 2/23. — *Fallos*, 1-67.)

**2498.** — 1º) Para la existencia del delito no es necesario que el encomio se relacione con un delito judicialmente declarado. Basta que el elogio público enaltezca en cualquier forma los actos delictuosos.

2º) El simple administrador de la publicación donde aparece el artículo inculminado, no es responsable criminalmente. (C. C. C., abril 24/25. — *Fallos*, 1-68.)



## TITULO IX

# DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD DE LA NACION

## CAPITULO I

### TRAICION

**ART. 214.** — *Será reprimido con reclusión o prisión de diez a veinticinco años o reclusión o prisión perpetua y en uno u otro caso inhabilitación absoluta perpetua, siempre que el hecho no se halle comprendido en otra disposición de este código, todo argentino o toda persona que deba obediencia a la Nación por razón de su empleo o función pública, que tomare las armas contra ésta, se uniere a sus enemigos o les prestare cualquier ayuda o socorro.*

**ANTECEDENTES:** Constitución Nacional, art. 103. — Ley 49, art. 1. — Código de Justicia Militar, arts. 753 al 757. — Proyecto 1891, art. 257. — Proyecto 1906, art. 231.

**FUENTE:** El art. 231 del Proyecto 1906.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-253, 257 y sgts. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-144, 149 y 2-151. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-47. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 277. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-338. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83 y 2-133, 327. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 314. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado y comentado*, 2-66 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 407.

### JURISPRUDENCIA

**2499.** — La imputación hecha a un general de la nación de inspirar y dirigir como jefe militar “una supuesta quinta columna que existe y actúa en nuestro país”, no constituye calumnia, pues él o los varios sentidos siempre vagos e imprecisos de la expresión “quinta columna”, carecen de virtualidad para poder aseverar que

#### PROYECTO 'COLL-GOMEZ (1937)

**Art. 277.** — *Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años o inhabilitación absoluta perpetua, a todo argentino o a toda persona que, por razón de su empleo deba obediencia a la Nación, que tomare armas contra ésta se uniere a sus enemigos o les prestare cualquier ayuda o socorro.*



concretan jurídicamente hechos que importen una traición a la patria, dentro del concepto del art. 103 de la Constitución Nacional y arts. 214 a 216 del C. P. (C. C. C., Nov. 25/40. — *La Ley*, 20-981.)

**2500.** — No se comete traición por el hecho de ayudar al enemigo que ocupa el territorio, cuando no se tienen medios de defensa. (*Corte Suprema, Fallos*, 9-108. — *Parry*, V. 2-604.)

**2501.** — No se comete el delito de traición a la patria por el hecho de ofrecer de sus intereses al enemigo que ocupa el territorio, cuando esto se hace con el objeto de salvarse de mayores violencias y no se tienen medios de defensa. (*Corte Sup.*, *Fallos*, 9-108. — *Cita de Jofré*.)

---

**ART. 215.** — *Será reprimido con reclusión o prisión perpetua el que cometiere el delito previsto en el artículo precedente, en los casos siguientes:*

- 1° *Si ejecutare un hecho dirigido a someter total o parcialmente la nación al dominio extranjero o a menoscabar su independencia o integridad;*
- 2° *Si indujere o decidiere a una potencia extranjera a hacer la guerra contra la República.*

**ANTECEDENTES:** **I n c i s o 1º:** Proyecto 1891, art. 258, inc. 1º. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 1º. — **I n c i s o 2º:** Proyecto 1891, art. 258, inc. 2º. — Proyecto 1906, art. 215, inc. 2º.

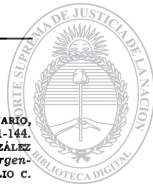
**FUENTE:** El Proyecto de 1906, art. citado.

---

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 278. — Se impondrá reclusión perpetua, al que cometiere el delito previsto en el artículo anterior, en los casos siguientes:

- 1.º Si ejecutare un hecho dirigido a someter a la Nación al dominio extranjero o a menoscabar su independencia o integridad;
- 2.º Si indujere o decidiere a una potencia extranjera a hacer la guerra contra la República Argentina.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-265. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 283. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-144. RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-53. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-338. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-132. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 316. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 409.

ART. 216. — *Será reprimido con reclusión o prisión de uno a ocho años el que tomare parte en una conspiración de dos o más personas, para cometer el delito de traición, en cualquiera de los casos comprendidos en los artículos precedentes, si la conspiración fuere descubierta antes de empezar su ejecución.* <sup>(1)</sup>

ANTECEDENTES: Ley 49, art. 63. — Proyecto 1891, art. 259. — Proyecto 1906, art. 216.

FUENTE: El Proyecto 1891, art. citado.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-269. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-55. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-151, 169, 179, 218. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 284. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 316. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 409.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 279. — *Se impondrá prisión de tres a ocho años, al que tomare parte en una conspiración de dos o más personas, para cometer el delito de traición, en cualquiera de los casos comprendidos en los artículos precedentes, si la conspiración fuere descubierta antes de empezar su ejecución.*

No se impondrá sanción al que revelare la conspiración a la autoridad, antes de haberse comenzado el procedimiento.

(1) "En un caso análogo al previsto por este artículo, decía el Dr. Carlos Tejedor: "La conspiración existe desde que se resuelve el delito con un interés común, obligándose los conspiradores, bajo la promesa de auxilio recíproco, a su "ejecución conjunta". Corte Suprema. T. 17, p. 402". (Tomás Jofré, *El Código Penal de 1922* p. 316.)



ART. 217. — *Quedará eximido de pena el que revelare la conspiración a la autoridad, antes de haberse comenzado el procedimiento.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49, (de 14 de septiembre de 1863), art. 4. — Proyecto 1891, art. 261. — Proyecto 1906, art. 217.

**Proyecto Coll-Gómez (1937).** art. 279. (verlo al pie del artículo anterior.)

**FUENTE:** El art. 4 de la ley 49.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-271. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-57. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 284. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 317. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 409.

---

ART. 218. — *Las penas establecidas en los artículos anteriores se aplicarán, también, cuando los hechos previstos en ellos fueren cometidos contra una potencia aliada de la República, en guerra contra un enemigo común.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 260. — Proyecto 1906, art. 218.

**FUENTE:** El art. 218 del Proyecto 1906.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-271. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 284. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-58. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-337. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83 y 2-133. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 317. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 409.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 280. — Las disposiciones del presente capítulo se aplicarán, también, en el caso de que los hechos previstos en ellas fueren cometidos contra una potencia aliada de la República Argentina, en guerra contra un enemigo común.

CAPITULO II

**DELITOS QUE COMPROMETEN LA PAZ Y LA DIGNIDAD  
DE LA NACION (1)**



ART. 219. — *Será reprimido con prisión de uno a seis años, el que, por actos hostiles, no aprobados por el gobierno nacional, diere motivo al peligro de una declaración de guerra contra la Nación, expusiere a sus habitantes a experimentar vejaciones o represalias en sus personas o en sus bienes o alterare las relaciones amistosas del gobierno argentino con un gobierno extranjero.*

*Si de dichas hostilidades resultare la guerra, la pena será de tres a quince años de reclusión o prisión.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 262. — Proyecto 1906, art. 236. — Ley 49, art. 7.

**FUENTE:** El art. 7 de la ley 49.

**BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-277. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-144 y 2-108, 169, 171. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 288. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-62. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 317. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-339. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 410. — E. CLOUET, *Offenses et actes hostiles commis par des particuliers contre un Etat étranger*. Paris 1887.

(1) Está a consideración del Congreso Nacional, un proyecto de ley del P. E. N. de fecha enero 8 de 1941, ampliando este artículo, el cual dice:

"Artículo 19. — Agréguese como tercer apartado del art. 219 del Código Penal, "el siguiente: Comete también delito y será castigado con prisión de seis meses a un año, a) el que publique o difunda por cualquier medio, manifestaciones que pongan "en peligro la neutralidad de la Nación frente a otras potencias en conflicto bélico "o las relaciones amistosas con países extranjeros; b) el que publique o difunda "por cualquier medio doctrinas o manifestaciones encaminadas a substituir la soberanía nacional por otra extranjera, a derrocar el Gobierno, o a destruir o reemplazar la libertad establecida en la Constitución, por un régimen de fuerza."

**PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 281. — *Se impondrá prisión de uno a seis años, al que, por actos hostiles no aprobados por el gobierno nacional diere motivo al peligro de una declaración de guerra contra la Nación, expusiere a sus habitantes a experimentar vejaciones o represalias en sus personas o en sus bienes o alterar las relaciones amistosas del gobierno argentino con un gobierno extranjero.*

*Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años, si de dichas hostilidades resultare la guerra.*



## JURISPRUDENCIA <sup>(1)</sup>

**2502.** — La copia fotográfica de una carta atribuida al denunciado, cuya autenticidad éste niega y que contiene la revelación de actos encuadrados en el art. 219 del C. P., que aparecerían realizados por miembros de un partido político, extranjero en nuestro país, agregada por el denunciante, persona cuyos pésimos antecedentes, enemistades y odios políticos, falsedades y contradicciones en que incurre, obligan a acoger sus manifestaciones con lógica desconfianza, no basta por sí sola para acreditar la existencia del cuerpo del delito imputado, que debe justificarse por pruebas directas e indirectas. (*C. Federal Cap.*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-34.)

**2503.** — En el estado actual de nuestra legislación, las perturbaciones que pueden ocasionar a la tranquilidad del país y el peligro que signifique para la soberanía nacional y la eficacia de nuestras instituciones, la existencia en la República de partidos políticos extranjeros, que responden en su organización, funcionamiento y métodos de lucha y propaganda, a organismos que los rigen desde el exterior, son cuestiones ajenas al poder judicial. (*C. Fed. Cap.*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-34.)

**2504.** — El art. 219 del C. P. es una reproducción del art. 7 de la ley 49, que ha sido sancionado sin discusión; por esta circunstancia se carece de una interpretación auténtica. Pero una simple consideración de carácter histórico permite afirmar, que al exigir en la definición del delito de que se trata, la concurrencia de "actos hostiles", no se han referido a las censuras y críticas exteriorizadas por medio de publicaciones. (*C. Fed. Cap.*, octubre 14/38. — *La Ley*, 12-246.)

**2505.** — Cuando en la causa por el delito del art. 219 del C. P., incoada en base a una copia fotográfica de una carta agregada por el denunciante, se ha dictado sobreseimiento definitivo por no existir prueba del cuerpo del delito, no obstante las manifestaciones de aquél, que ha incurrido en numerosas contradicciones

(1) "El único caso que hubo en el país consistió en un reclutamiento de tropas para ir a engrosar las filas de los revolucionarios de la República del Uruguay. Tal hecho —dijo la Corte Federal— es una hostilidad que si no fuera reprimida, podría comprometer la paz y la posición neutral de la Nación, o exponer a los ciudadanos a experimentar vejaciones o represalias." (Tomás Jofré: "El Código Penal de 1922, página 318.)





y falsedades, corresponde ordenar que de todas las actuaciones del proceso se dé intervención al procurador fiscal por los delitos que pueda significar la actuación del referido denunciante. (*Cámara Fed. Cap.*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-34.)

**2506.** — El art. 219 del C. P. no comprende las manifestaciones verbales o escritas del pensamiento. (*Corte Suprema*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-167.)

**2507.** — Para la debida inteligencia del art. 219 del C. P., la hermenéutica impone, en mérito a sus antecedentes nacionales y extranjeros, el examen del sentido, del concepto que esos preceptos han tenido y tienen en los países de origen, según resulta de la exposición de sus juristas más calificados. (*Corte Suprema*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-167.)

**2508.** — Para la configuración del delito del art. 219 del C. P. es necesaria la concurrencia de actos materiales y entre éstos no pueden comprenderse las publicaciones contra gobiernos extranjeros, por descomedidas que sean. (*C. Fed. Cap.*, octubre 14/38. — *La Ley*, 12-246.)

**2509.** — No constituye delito el incendio de la bandera de un país extranjero, si no se ha comprobado que diera motivo al peligro de una declaración de guerra, expusiere a sus habitantes a experimentar vejaciones o represalias en sus personas o bienes, o alterase las relaciones amistosas del gobierno nacional con el extranjero, ni que haya mediado reclamación alguna al respecto. (*C. Fed. Cap.*, septiembre 16/27. — *J. A.*, 25-1226.)

**2510.** — No encuadra en el art. 219 del C. P., por no ser acto hostil, una publicación injuriosa contra un miembro de una casa soberana. (*C. C. C.*, marzo 2/26. — *J. A.*, 19-540.)

**2511.** — El levantamiento de tropas en el territorio argentino, sin el permiso del gobierno, es una violación de una de las más importantes prerrogativas de la soberanía nacional. (*Corte Suprema, Fallos*, 10-417.)



ART. 220. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años al que violare los tratados concluidos con naciones extranjeras, las treguas y armisticios acordados entre la República y una potencia enemiga o entre sus fuerzas beligerantes de mar o tierra o los salvoconductos debidamente expedidos.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49, (de 14 de Sept. de 1863), art. 8. — Proyecto 1891, art. 263. — Proyecto 1906, art. 237.

**FUENTE:** La ley 49, art. 8.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-287. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 288. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-65. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 318. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*. Madrid 1888, 2-104. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 410 y sgts.

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 282. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que violare los tratados concluidos con naciones extranjeras, las treguas y armisticios acordados entre la República Argentina y una potencia enemiga o entre sus fuerzas beligerantes de mar o tierra, o los salvoconductos debidamente expedidos.*

---

ART. 221. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años el que violare las inmunidades del jefe de un Estado o del representante de una potencia extranjera. (1)*

**ANTECEDENTES:** Ley 49, arts. 9 y 10. — Proyecto 1891, art. 264. — Proyecto 1906, art. 238.

**FUENTE:** El art. 9 de la ley 49.

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 283. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que violare las inmunidades del jefe de un estado o del representante de una potencia extranjera, o les ofendiere en su dignidad o decoro.*

(1) Proyecto de ley del P. E. N. de 8 de enero de 1941: "Art. 1º: Agréguese como segundo apartado del art. 221 del Código Penal el siguiente:

"Se aplicará igual pena al que publique o difunda conceptos injuriosos, que afecten al jefe de un Estado extranjero o a un representante diplomático acreditado ante nuestro país."



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-287. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-184 y 185. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 290. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-66. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 319. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-340. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-104. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), ps. 410 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

2512. — No constituyen delitos contra la paz y dignidad de la Nación los excesos de la libertad de prensa, relativos al jefe de un Estado extranjero, si no reside ni está de tránsito en la República Argentina. (*Corte Suprema*, junio 26/39. — *Fallos*, 184-116. — *Parry*, V. 27-589.)

2513. — El art. 221 del C. P. no es aplicable, si el soberano o jefe de Estado extranjero afectado, no reside ni está de tránsito en la Argentina. (*Corte Suprema*, junio 26/39. — *La Ley*, 15-167.)

---

ART. 222. — *Será reprimido con reclusión o prisión de uno a seis años el que revelare secretos políticos o militares concernientes a la seguridad, los medios de defensa o las relaciones exteriores de la Nación.*

*En la misma pena incurrirá el que obtuviere la revelación del secreto.*

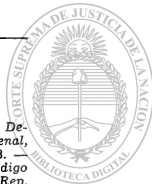
ANTECEDENTES: Proyecto 1891, art. 265. — Proyecto 1906, art. 239.

FUENTE: El Proyecto 1891, art. citado.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 284. — Se impondrá prisión de tres a diez años e inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena, al que revelare secretos políticos o militares concernientes a la seguridad, a los medios de defensa o a las relaciones exteriores de la Nación.

Se impondrán las mismas sanciones al que obtuviere la revelación del secreto.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-291. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-189. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 291. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-68. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-340. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 410 y sgts. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 5-4, 95, 103. — L. LUCCHINI, *Il Codice Penale Italiano*. Torino 1897, p. 132 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

2514. — El art. 222 no se refiere a la revelación de todo secreto de Estado, de modo que corresponde a la justicia establecer, en cada caso, si el secreto se encuentra en alguna de las situaciones que esa disposición legal prevé, pues son los jueces quienes, al aplicar la ley, deben examinar si se ha cometido o no el delito. (*C. Fed. La Plata*, mayo 31/37. — *J. A.*, 58-374.)

2515. — El art. 222 del C. P., al reprimir la revelación de secretos de Estado, se propone tutelar la seguridad de la Nación. En tal concepto el secreto debe ser concerniente a su seguridad, medios de defensa o a sus relaciones exteriores; debe ser asimismo político o militar, pues el que sólo tiene carácter administrativo, no interesa a aquella seguridad. (*C. Fed. La Plata*, mayo 31/37. — *J. A.*, 58-373.)

2516. — No basta para encuadrar el caso en el art. 222, que el ministro de Guerra haya informado que el plan de propaganda y contrapropaganda a desarrollar en el ejército y sus declaraciones y ampliaciones, son de "índole secreta" y que en tal carácter se provee de ellas a las unidades del ejército para conocimiento de los jefes y oficiales. (*Cámara Fed. La Plata*, mayo 31/37. — *J. A.*, 58-374.)

2517. — El secreto de orden administrativo concierne al Estado, pero sólo se refiere a su administración interna; el secreto político o militar le concierne principalmente an sus relaciones exteriores, porque el secreto militar constituye una fuerza de defensa del Estado en tiempo de guerra, y el secreto político inte-



resa directamente a la conservación de las buenas relaciones con las potencias extranjeras. (Cámara Fed. La Plata, mayo 31/37. — J. A., 58-374.)

2518. — La revelación de un plan de propaganda y contrapropaganda a desarrollarse en el ejército, con el propósito de fomentar el sentimiento patriótico frente a ideas disolventes, no compromete la seguridad de la Nación y sus medios de defensa en el concepto del art. 222 del C. P., que se refiere a la Nación como entidad política y a su seguridad en relación con los demás Estados. (C. Fed. La Plata, mayo 31/37. — J. A., 58-374.)

---

ART. 223. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año e inhabilitación especial por doble tiempo el que, por imprudencia o negligencia, diere a conocer los secretos mencionados en el artículo precedente, de los que se hallare en posesión en virtud de su empleo u oficio.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 266. — Proyecto 1906, art. 240.

**FUENTE:** El art. 266 del Proyecto 1891, tomado del art. 109 del C. Penal Italiano.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-292. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-71. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 293. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 320. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 410 y sgts. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 5-105. — L. LUCCHINI, *Il Codice Penale Italiano*, p. 133.

---

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 285. — *Se impondrá prisión de uno a tres años e inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al que, por culpa, diere a conocer los secretos mencionados hallándose en posesión de ellos en virtud de su empleo u oficio.*



**ART. 224.** — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que indebidamente levantara planos de fortificaciones, buques, establecimientos, vías u otras obras militares, o se introdujere con tal fin, clandestina o engañosamente en dichos lugares, cuando su acceso estuviere prohibido al público.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 267. — Proyecto 1906, art. 240.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, inspirado en el Código Holandés (art. 430) e Italiano (art. 111). Código de Justicia Militar, arts. 758 a 762.

#### BIBLIOGRAFIA

RUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-293. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-72. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 293. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 320. — C. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 5-106. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-341. — L. LUCCHINI, *Il Codice Penale Italiano*, p. 133. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 410 y sgts. — VICTOR COLONIEU, *L'espionage au point de vue du droit international et du droit penal français*. París 1888. — ROBERT DETOURBET, *L'espionage et la trahison*. París 1898.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 286.** — Se impondrá prisión de dos a seis años e inhabilitación especial, en su caso, por doble tiempo del de la condena al que, indebidamente, levantara planos de fortificaciones, buques, aeronaves, establecimientos u otras obras militares; o se introdujere con tal fin, clandestinamente o engañosamente en dichos lugares, cuando el acceso estuviere prohibido al público.

**ART. 225.** — *Será reprimido con reclusión o prisión de tres a diez años el que, encargado por el gobierno argentino de una negociación con un estado extranjero, la condujere de un modo perjudicial a la nación, apartándose de sus instrucciones.*

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 287.** — Se impondrá prisión por tres a seis años e inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al que, encargado por el gobierno argentino de una negociación con un estado extranjero, la condujere de un modo perjudicial a la Nación, apartándose maliciosamente de las instrucciones que se le hubieren dado. Se impondrá prisión de uno a dos años e inhabilitación por doble tiempo del de la condena, si el hecho se cometiere por culpa.



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 268. — Proyecto 1906, art. 241.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, inspirado en los Códigos Holandés (art. 99); Italiano (art. 111); Español (art. 149) y Alemán (art. 92, inc. 3º).

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-296. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-73. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-144, 146. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 294. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 421. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 321. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 5-113. — L. LUCCHINI, *Il Codice Penale Italiano*, p. 113.

## **TITULO X**

### **DELITOS CONTRA LOS PODERES PUBLICOS Y EL ORDEN CONSTITUCIONAL**

#### **CAPITULO I**

#### **REBELION**

**ART. 226.** — *Serán reprimidos con prisión de uno a cinco años los que se alzaren en armas para cambiar la constitución, deponer alguno de los poderes públicos del gobierno nacional, arrancarle alguna medida o concesión o impedir, aunque sea temporalmente, el libre ejercicio de sus facultades constitucionales o su formación o renovación en los términos y formas legales.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Sección II; Libro II; Título I. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 111. — Ley 49, art. 14, incs. 1º, 2º, 3º y 4º. — Código derogado, art. 226. — Ley 7029, art. 26. — Proyecto 1891, arts. 269 y 270. — Proyecto 1906, art. 243.

**FUENTE:** El art. 14 de la ley 49.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

**Art. 288.** — *Se impondrá prisión de uno a cinco años, a los que se alzaren en armas para cambiar la Constitución Nacional, deponer alguno de los poderes públicos del gobierno nacional, arrancarle alguna medida o concesión o impedir, aunque sea temporalmente, el libre ejercicio de sus facultades constitucionales o su formación o renovación en los términos y formas legales.*



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-301, 424. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 303. — EUSEBIO GÓMEZ, *Delincuencia político-social, (Revolución y Rebelión-Homicidio Político)*, Bs. As., 1933. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-75, 86 y sgts. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83 y 2-261, 327, 343. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 321. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 423. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-161. — GABRIELE NAPODAMO, *Delitti contro la sicurezza dello Stato*, (*Enciclopedia del Diritto Penale italiano*), 6-88. — GIUSEPPE CHICCA, *Il concetto classico del reato politico. (La Scuola Positiva, año 7-417.)* — FRANCISCO DE VEYGA, *Delito Político. (Archivos de Psiquiatría y Criminología. Bs. As., 1906, p. 513.)*

## JURISPRUDENCIA

**2519.** — Corresponde calificar de rebelión el delito que se proponían cometer los encausados si estaban en combinación con elementos que actuarían en otros puntos de la provincia y en la Capital Federal, circunstancia que revela la intención de realizar el movimiento armado contra el gobierno nacional. (*C. Apel. Azul*, julio 5/34. — *J. A.*, 47-341.)

**2520.** — Es reo de rebelión el que presta servicio como empleado público bajo las órdenes de los rebeldes. (*Corte Suprema, Fallos*, 5-43. — *Parry*, V. 1-634.)

**2521.** — Debe calificarse de mero ejecutor de la rebelión a quien se limitó a desempeñar comisiones especiales con determinado objeto. (*Corte Suprema, Fallos*, 6-440. — *Parry*, V. 1-634.)

**2522.** — Haber sido oficial de los rebeldes y desempeñado una comisión en servicio de aquéllos, importa rebelión en clase de ejecutor. (*Corte Suprema, Fallos*, 7-28. — *Parry*, V. 1-634.)

**2523.** — El haber ejercido el cargo de comandante de guardias nacionales, en virtud de nombramiento hecho por el jefe rebelde, y el haber ejecutado en tal carácter reclutamiento y contribuciones forzosas, constituyen delito de rebelión. (*Corte Suprema, Fallos*, 7-429. — *Parry*, V. 1-634.)





**2524.** — El hecho de haber sido empleado a sueldo del gobierno rebelde, conociendo sus propósitos revolucionarios, constituye complicidad en el delito de rebelión. (*Corte Suprema, Fallos, 6-139.* — *Parry, V. 1-634.*)

**2525.** — Es cómplice en el delito de rebelión el oficial de la guardia nacional que abandonó su puesto para servir a los rebeldes, ejercitando un mandato subalterno. (*Corte Suprema, Fallos, 6-444.* — *Parry, V. 1-634.*)

**2526.** — Constituye rebelión el hecho de levantar fuerzas para apoyar el derrocamiento de un gobierno de provincia, entregándolos después a un jefe rebelde a la Nación. (*Corte Suprema, Fallos, 7-356.* — *Parry, V. 1-634.*)

**2527.** — El hecho de cooperar, mediante informaciones útiles, al buen éxito de una rebelión, constituye complicidad. (*Corte Suprema, 6-109.* — *Parry, V. 1-634.*)

**2528.** — El hecho de seducir tropas para engrosar las filas rebeldes, hace que su autor sea reputado promotor de la rebelión. (*Corte Suprema, Fallos, 8-142.*)

**2529.** — No es un delito servir en las fuerzas rebeldes obligado por la fuerza y el terror. (*Corte Suprema, Fallos, 8-142.*)

**2530.** — El acto ejecutado por un militar en servicio de la Nación, por el cual sublevando unos buques de la escuadra los lleva a incorporarse a otros que supone sublevados contra la autoridad del Presidente de la República, es un delito militar, cuyo juzgamiento corresponde a los tribunales militares, aunque se halle conexo con el delito político de rebelión. (*Corte Suprema, Fallos, 54-577.*) (Citado por Jofré.)

**2531.** — El hecho de servir a los rebeldes en los empleos de juez de paz, comisario y tesorero, no demuestra complicidad en la rebelión cuando se prueban las siguientes excusas: 1°) El ha-



ber aceptado el empleo después de la subyugación completa por los rebeldes de la provincia en que se sirve, por temor de las crueldades a aquéllos se entregaban contra los que no le eran adictos; 2º) El no haber hecho manifestaciones anteriores favorables a la rebelión; 3º) No haber hecho males al vecindario mientras se sirvieron estos empleos. (C. Suprema, Fallos, 5-101.)

---

ART. 227. — *Serán reprimidos con las penas establecidas en el art. 215 para los traidores a la patria, los miembros del Congreso que concedieren al Poder Ejecutivo nacional y los miembros de las legislaturas provinciales que concedieren a los gobernadores de provincia, facultades extraordinarias, la suma del poder público o sumisiones o supremacías, por las que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos queden a merced de algún gobierno o de alguna persona.*

**ANTECEDENTES:** Constitución Nacional, art. 29. — Proyecto 1891, art. 271. — Proyecto 1906, art. 244.

**FUENTE:** El Proyecto 1891, art. citado.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-429. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-190. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 306. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-91. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-345. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-132. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 323. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 425.

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 289. — Se impondrá reclusión o prisión de diez a veinticinco años, a los miembros del Congreso Nacional que concedieren al Poder Ejecutivo Nacional y a los miembros de las Legislaturas Provinciales que concedieren a los Gobernadores de provincias facultades extraordinarias, la suma del poder público o sumisiones o supremacías, por las que la vida, el honor o la fortuna de los argentinos queden a merced de algún gobierno o de alguna persona.

Art. 306. — Se impondrá prisión de un mes a un año, al que, por actos o palabras ofensivas, menospreciare la bandera o el escudo de la Nación o la letra o la música del himno nacional.



ART. 228. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años al que ejecutare o mandare ejecutar decretos de los concilios, bulas, breves y rescriptos del Papa que, para su cumplimiento, necesiten del pase del gobierno, sin haberlo obtenido; y de uno a seis años de la misma pena al que los ejecutare o mandare ejecutar, a pesar de haber sido denegado dicho pase.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 5. — Proyecto 1891, art. 272. — Proyecto 1906, art. 245.

**FUENTE:** El art. 5 de la ley 49.

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-430. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-94. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 308. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 324. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-85. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 426.

### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

ART. 220. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años e inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al que ejecutare o mandare ejecutar decretos de los concilios, bulas, breves y rescriptos del Papa que, para su cumplimiento necesiten del pase del gobierno, sin haberlo obtenido; y de uno a seis años de la misma pena e inhabilitación especial por doble tiempo al de la condena, al que los ejecutare o mandare ejecutar, a pesar de haber sido denegado dicho pase.*

## **CAPITULO II**

### **SEDICION**

ART. 229. — *Serán reprimidos con prisión de uno a tres años los que, sin rebelarse contra el gobierno nacional, armaren una provincia contra otra, se alzaren en armas para cambiar la constitución local, deponer alguno de los poderes públicos de una provincia o territorio federal, arrancarle alguna medida o concesión o impedir, aunque sea temporalmente, el libre ejercicio de sus facultades legales o su formación o renovación en los términos y formas establecidas en la ley.*



**ANTECEDENTES:** Constitución Nacional, arts. 6, 22 y 109. — Ley 49, art. 19. — Código derogado, art. 226. — Proyecto Tejedor. Sección II; Libro II; Título I; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 112, inc. 1º. — Proyecto 1891, art. 273. — Proyecto 1906, art. 247.

**FUENTE:** El Proyecto 1891, artículo citado.

## BIBLIOGRAFIA

ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 310. — EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-433. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-98. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-347. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 324. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 307. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 427. — JOSÉ AGUSTÍN MARTÍNEZ, *El delito de propaganda sediciosa en el código de defensa social*. (*Revista penal de La Habana*, marzo-abril 1940, p. 90.) — A. L. ZEPPIERE, *Reunión sediciosa*. (*La Ley*, 4, sec. rev. de rev. 10.)

## JURISPRUDENCIA

**2532.** — Constituye sedición el hecho de alzarse públicamente para impedir la libre celebración de elecciones nacionales. (*Corte Suprema, Fallos*, 59-393. — *Parry*, V. 8-644.)

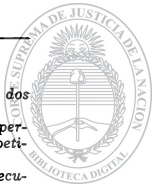
**2533.** — Constituye sedición el hecho de sublevar y disolver un contingente del ejército nacional. (*Corte Suprema, Fallos*, 7-356. — *Parry*, V. 1-639.)

**2534.** — No constituye rebelión sino sedición el hecho de alzar-se en armas contra las autoridades nacionales para impedirles que apoyen el cumplimiento de resoluciones judiciales. (*Corte Suprema, Fallos*, 6-227. — *Parry*, V. 1-639.)

**2535.** — El hecho de encabezar una suscripción para una tropa sublevada con objeto de evitar los males consiguientes a un saqueo, no es un acto de sedición. (*Corte Suprema, Fallos*, 6-354. — *Parry*, V. 1-639.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 291. — Se impondrá prisión de uno a tres años, a los que, sin rebelarse contra el gobierno nacional, armaren una provincia contra otra, se alzaren en armas para cambiar la constitución local, deponer alguno de los poderes públicos de una provincia o territorio federal, arrancarle alguna medida o concesión o impedir, aunque sea temporalmente, el libre ejercicio de sus facultades legales o su formación o renovación en los términos y forma establecidos por la ley.



ART. 230. — *Serán reprimidos con prisión de un mes a dos años:*

- 1° *Los individuos de una fuerza armada o reunión de personas, que se atribuyeren los derechos del pueblo y peticionaran a nombre de éste;*
- 2° *Los que se alzaren públicamente para impedir la ejecución de las leyes nacionales o provinciales o de las resoluciones de los funcionarios públicos nacionales o provinciales, cuando el hecho no constituya delito más severamente penado por este código.*

**ANTECEDENTES:** (Del inciso 1°): Constitución Nacional, art. 22. — Proyecto 1891, art. 274. — Proyecto 1906, art. 241, inc. 1°. — (Del inciso 2°): Ley 49, art. 20. — Código derogado, art. 227. — Proyecto Tejedor, Sección II; Libro II; Título I; Cap. II; art. 1, incisos 2° y 3°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 112, incisos 2° y 3°. — Proyecto 1891, art. 274, inc. 2°. — Proyecto 1906, art. 249, inc. 2°.

**FUENTE:** Proyecto 1891, art. 274, incisos 1° y 2°.

#### BIBLIOGRAFIA

FUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-435. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-101. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-347. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 309. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-83. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 325. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 311. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3° ed.), p. 427.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 292. — *Se impondrá prisión de un mes a dos años:*

- 1° *A los individuos de una fuerza armada o reunión de personas que se atribuyen los derechos del pueblo y peticionaren a nombre de éste;*
- 2° *A los que se alzaren públicamente para impedir la ejecución de las leyes nacionales o provinciales o de las resoluciones de los funcionarios públicos nacionales o provinciales.*

### CAPITULO III

#### DISPOSICIONES COMUNES A LOS CAPITULOS PRECEDENTES

ART. 231. — *Luego que se manifieste la rebelión o sedición; la autoridad nacional más próxima intimará hasta dos veces a los sublevados que inmediatamente se disuelvan o retiren, dejando pasar entre una y otra intimidación el tiempo necesario para ello.*



Si los sublevados no se retiraren inmediatamente después de la segunda intimación, la autoridad hará uso de la fuerza para disolverlos.

No serán necesarias, respectivamente, la primera y segunda intimación, desde que los sublevados hicieren uso de las armas.

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 26. — Proyecto 1891, art. 276. — Proyecto 1906, art. 250.

**FUENTE:** El art. 26 de la ley 49.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-436. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-104. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 313. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 326. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-348. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 430.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 293. — Luego que se manifieste la rebelión o sedición, la autoridad nacional más próxima intimará hasta dos veces a los sublevados que, inmediatamente, disuelvan la reunión formada y se retiren, dejando pasar, entre una y otra intimación, el tiempo necesario para que sea cumplida. Si los sublevados no se retiraren inmediatamente después de la segunda intimación, la autoridad hará uso de la fuerza para disolver la reunión.

Ninguna intimación será necesaria desde que los sublevados hicieren uso de las armas.

---

ART. 232. — *En caso de disolverse el tumulto sin haber causado otro mal que la perturbación momentánea del orden, sólo serán enjuiciados los promotores o directores, a quienes se reprimirá con la mitad de la pena señalada para el delito.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Sección II; Libro II; Título I; Cap. IV; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 117. — Ley 49, art. 26. — Código derogado, art. 239. — Proyecto 1891, art. 277. — Proyecto 1906, art. 251.

**FUENTE:** El art. 26 de la ley 49.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 294. — En caso de terminar el tumulto sin haber tenido otro efecto que la perturbación momentánea del orden, no se impondrá sanción sino a los promotores y directores. Dicha sanción será la establecida para el delito, reducidos en la mitad su *minimum* y *maximum*.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-436. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-107. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 314. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-348. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 327. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 315. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431.

ART. 233. — *El que tomare parte como promotor o director, en una conspiración de dos o más personas para cometer los delitos de rebelión o sedición, será reprimido, si la conspiración fuere descubierta antes de ponerse en ejecución, con la cuarta parte de la pena correspondiente al delito que se trataba de perpetrar.*

ANTECEDENTES: Proyecto 1891, art. 278. — Proyecto 1906, art. 252.

FUENTE: El art. 278 del Proyecto 1891.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-439. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-109. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 317. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 327. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-348. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, Madrid 1888, 2-179.

## JURISPRUDENCIA

2536. — La cooperación aportada a un plan para cometer el delito de rebelión, descubierto antes de haberse consumado, cuando resulta que sin contar con esa cooperación no habría podido prosperar el movimiento subversivo proyectado, constituye el delito de conspiración previsto en el art. 233 del C. P. (*Cám. Fed. de la Cap.*, abril 20/34. — *J. A.*, 46-58.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 295. — Se impondrá la sanción establecida para el delito que se trataba de cometer, reducidos su *minimum* y *máximum* en una cuarta parte, al que participare como promotor o director, en una conspiración para cometer los delitos de rebelión o sedición, si la conspiración fuere descubierta antes de ponerse en ejecución.



ART. 234. — El que sedujere tropas o usurpare el mando de ellas, de un buque de guerra, de una plaza fuerte o de un puesto de guardia o retuviere ilegalmente un mando político o militar para cometer una rebelión o una sedición, será reprimido con la mitad de la pena correspondiente al delito que trataba de perpetrar.

Si llegare a tener efecto la rebelión o la sedición, la pena será la establecida para los autores de la rebelión o de la sedición en los casos respectivos.

**ANTECEDENTES:** Ley 49, arts. 27 y 28. Proyecto 1891, art. 279. Proyecto 1906, art. 253.

**FUENTE:** La ley 49, artículos citados.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-443. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 319. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-110. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 328. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-348. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 5-136.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 296. — Se impondrá la sanción estatuida para el delito que se trataba de perpetrar, reducidos en la mitad su mínimum y máximum, al que, para cometer una rebelión o sedición, sedujere tropas, o usurpare el mando de ellas, de un buque de guerra, de una aeronave, de una plaza fuerte o de un puesto de guardia, o retuviere ilegalmente un mando político o militar.

Se impondrá la sanción establecida para la rebelión o la sedición, en los casos respectivos, si la rebelión o la sedición llegare a tener efecto.

ART. 235. — Los funcionarios públicos que hubieren promovido o ejecutado alguno de los delitos previstos en este título, sufrirán, además, inhabilitación especial por un tiempo doble del de la condena.

Los funcionarios que no hubieren resistido una rebelión o sedición por todos los medios a su alcance, sufrirán inhabilitación especial de uno a seis años.





**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Sección II, Libro II, Cap. IV, arts. 2 y 3. — Proyecto Villegas Ugarriza y García, art. 118 y 119. — Ley 49, arts. 15, 21 y 29. — Proyecto 1891, art. 280. — Proyecto 1906, art. 254. — Código derogado, arts. 229. y 232.

**FUENTE:** Ley 49, (arts. 15 y 21) y Código derogado, (art. 232).

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-443. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-395. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-111. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 319. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-349. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 328. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 315. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 297. — A los funcionarios públicos que hubieren participado en alguno de los delitos previstos en este título, se les impondrá, además de la sanción establecida para el hecho, la de inhabilitación especial por un tiempo doble del de la condena. Se impondrá inhabilitación especial de uno a seis años, a los funcionarios públicos que no hubieren resistido una rebelión o sedición por todos los medios a su alcance.

**ART. 236.** — Cuando al ejecutar los delitos previstos en este título, el culpable cometiere algún otro, se observarán las reglas establecidas para el concurso de hechos punibles.

**ANTECEDENTES:** Ley 49, arts. 18 y 24. — Proyecto Tejedor, Parte II, Libro II, Título I, Cap. I, art. 5. — Proyecto Villegas Ugarriza y García, art. 116. — Proyecto 1891, art. 281. — Proyecto 1906, art. 255. — Código derogado, art. 231.

**FUENTE:** Arts. 18 y 24 de la ley 49 y 231 del C. derogado.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-444. — EUSEBIO GÓMEZ, *Delincuencia político-social. (Revolución, rebelión, homicidio político. Bs. As.,*



1933.) — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-114. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 320. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-349. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 328. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431.

## JURISPRUDENCIA

**2537.** — No media ninguna relación de dependencia que permita aplicar el art. 236 del C. P., entre el delito de rebelión y el posterior de homicidio, si dominado el movimiento revolucionario, los actuales procesados, en conocimiento de ello, se dieron a la fuga, ocultándose, cometiendo 15 días después el homicidio que se les imputa al ser hallados por una partida policial. (*C. Fed. La Plata*, junio 7/40. — *La Ley*, 19-162.)

**2538.** — La disposición del art. 236 del C. P. determina en forma neta el requisito que debe concurrir a los efectos de considerar que ambos actos delictivos son conexos, extremo que, aparte de resolver el punto relativo a la sanción a imponerse, es de capital importancia a los fines de dilucidar el problema procesal de cuál es la jurisdicción competente para juzgar al inculcado. (*C. Fed. La Plata*, junio 7/40. — *La Ley*, 19-162.)

**2539.** — Conforme al art. 236 del C. P., son conexos de los delitos de rebelión y sedición, los perpetrados “al ajechar aquéllos”; regla precisa que permite concluir en forma incuestionable que si no media ese elemento de unidad, no se produce el fenómeno jurídico denominado delito complejo, derivado del de igual especie conocido como concurso de delitos. (*C. Federal La Plata*, junio 7/40. — *La Ley*, 19-162.)

**2540.** — Para que exista delito conexo, es necesario que concurren estas condiciones: unidad de agente, unidad de propósito, y relación de dependencia entre los delitos. Se caracteriza, pues, porque ambos pueden distinguirse, pero no separarse, ni en la conciencia del delincuente, ni en la llamada objetividad de los hechos punibles. (*C. Fed. La Plata*, junio 7/40. — *La Ley*, 19-162.)



## TITULO XI

### DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACION PUBLICA

#### CAPITULO I

#### ATENTADO Y RESISTENCIA CONTRA LA AUTORIDAD

ART. 237. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que empleare intimidación o fuerza contra un funcionario público o contra la persona que le prestare asistencia a requerimiento de aquél o en virtud de un deber legal, para exigirle la ejecución u omisión de un acto propio de sus funciones.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Parte II, Libro II, Título I, Cap. V, arts. 1 y 2. — Proyecto Villegas Ugarriza y García, art. 120. — Proyecto 1891, art. 282. — Proyecto 1906, art. 256. — Código derogado, arts. 234 y 235.

**FUENTE:** El art. 282 del Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-462. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 327. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-145. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-119. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-354. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino* 1-84 y 207. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 329. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Argentina*, (3ª ed.), p. 431 y sgts. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 318. — LORENZO CARNELLI, *El atentado y resistencia a la autoridad. Semejanzas y diferencias. (La Ley, 20-558.)* — DIEGO DE JUICÁZAR, *El delito de resistencia a la autoridad. (J. A., 31-327.)*

#### JURISPRUDENCIA

2541. — La diferencia existente entre los delitos previstos por los arts. 237 y 239 del C. P., no radica en el empleo en cuanto al primero, de medios coactivos o violentos, que pueden presentarse en ambas figuras delictivas, sino más bien en la distinta direc-

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 307. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que empleare violencia o intimidación contra un funcionario público o contra la persona que le prestare asistencia a su requerimiento o en virtud de un deber legal, para exigirle la ejecución u omisión de un acto propio de sus funciones.*



ción que el culpable le da a la acción ilícita cuando se enfrenta con el representante de la autoridad. (C. Correcc. de Córdoba, mayo 20/40. — *La Ley*, 20-558.)

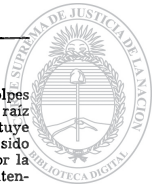
**2542.** — El elemento característico diferencial del atentado a la autoridad radica en que el hecho agresivo debe advenir, para determinar al oficial público o al encargado del servicio público, según la voluntad del delincuente. Se exige que, en el momento en que se manifiesta la actividad antijurídica, no se haya comenzado aún la ejecución del acto formal ya que, si tal ejecución estuviera en curso, y el culpable pretendiera violentamente oponerse a ella, se habría cometido el delito de resistencia a la autoridad. (C. Correcc. de Córdoba, mayo 20/40. — *La Ley*, 20-558.)

**2543.** — La anticipada disposición de daño para obrar de manera determinada, es el índice más seguro para revelar el dolo específico del atentado a la autoridad. (Sup. Corte de Tuc., abril 29/39. — *La Ley*, 15-1124.)

**2544.** — Hay atentado a la autoridad si el procesado preordenó su acción, llamó a gritos a los guardianes para acometerlos, tratando de imponerse, no en forma defensiva, sino brutalmente agresiva. (Suprema Corte Tuc., abril 29/39. — *La Ley*, 15-1124.)

**2545.** — El carácter de autoridad y el grado jerárquico que inviste el agente de policía, cualquiera que sea la jerarquía, son permanentes según los respectivos reglamentos policiales; no se limitan al tiempo de su servicio diario ni a la sección u oficina a que están adscriptos. (C. C. C., mayo 17/38. — *La Ley*, 10-855.)

**2546.** — El ataque llevado contra un cadete de seguridad de la policía de la capital, al tiempo de detener al infractor, por una denuncia que se le formuló, constituye atentado calificado contra la autoridad, aun cuando el referido cadete no estuviera en ese momento en un servicio especial o extraordinario. (C. C. C., mayo 17/38. — *La Ley*, 10-855.)



2547. — El hecho de que el agente de policía atacara a golpes de puño y le produjera lesiones a un superior jerárquico, a raíz de una observación de éste con ocasión del servicio, no constituye atentado a la autoridad, dado que el origen del hecho ha sido una falta administrativa y no el propósito de exigir al superior la ejecución u omisión de un acto propio de sus funciones, entendiéndose por tales las que constituyen la razón de la existencia del servicio público. (C. C. C., diciembre 4/36. — J. A., 56-950.)

2548. — Si el agente de policía impartió una orden ejerciendo un acto propio de sus funciones, el particular no ha podido resistirla, fundado en que esa orden se basaba en un error. (C. C. C., noviembre 26/26. Fallos, 1-71.)

ART. 238. — *La prisión será de seis meses a dos años:*

- 1º) *Si el hecho se cometiere a mano armada;*
- 2º) *Si el hecho se cometiere por una reunión de más de tres personas;*
- 3º) *Si el culpable fuere funcionario público;*
- 4º) *Si el delincuente pusiere manos en la autoridad.*

*En el caso de ser funcionario público, el reo sufrirá además, inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título I, Cap. V; arts. 1 y 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 120. — Código derogado, arts. 234 y 235. — Proyecto 1891; art. 282. — Proyecto 1906; art. 256.

FUENTE: El Proyecto Tejedor, parte citada.

PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 308. — Se impondrá prisión de uno a cuatro años:

- 1o) Si el hecho se cometiere a mano armada;
- 2o) Si el hecho se cometiere por dos o más personas;
- 3o) Si el que lo cometiere fuere un funcionario público;
- 4o) Si se pusiere manos en la autoridad.

En caso de ser el autor funcionario público, se le impondrá, además, inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-467. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-156 y 157. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 329 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-123. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-356. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-207. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 330. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la República Argentina*, (3ª ed.), p. 435 y sgts.

## JURISPRUDENCIA

**2549.** — El art. 238 del C. P. no es aplicable cuando el delito-madre, por así decirlo, es el de resistencia a la autoridad del art. 239 y no el de atentado a la autoridad previsto en el 237, ambos del mismo código. (*C. Correc. de Córdoba*, mayo 20/40. — *La Ley*, 20-558.)

**2550.** — En la agresión a golpes de puño contra un agente de policía que resultó lesionado, existe un concurso formal y no material de los delitos de lesiones y atentado a la autoridad. La circunstancia de que el art. 238 inc. 4º, ("Si el delincuente pusiera manos en la autoridad"), no mencione nada sobre lesiones, no autoriza a considerarlas un delito independiente, porque se trata de un hecho único reprimido por dos disposiciones penales, regido por el art. 54 del C. P., en que se estatuye que cuando un hecho cayere bajo más de una sanción penal, se aplicará solamente la que fijare pena mayor. (*C. C. C.*, abril 18/39. — *J. A.*, 66-289.)

**2551.** — El hecho de atentar contra un particular que presta asistencia a un agente de policía, a su requerimiento y mientras desempeña sus funciones, implica un delito de atentado a la autoridad. (*C. C. C.*, agosto 12/37. — *Fallos*, 1-72.)

**2552.** — El guardia municipal es un funcionario público y el hecho de golpearlo con un palo, mientras ejerce sus funciones, constituye el delito de atentado con armas a la autoridad. (*C. C. C.*, octubre 4/32. — *Fallos*, 1-73.)

**2553.** — Incurrir en atentado a la autoridad y no en desobediencia, el que con intimidación o fuerza, impide a un funcionario público (en el caso un inspector municipal) la realización de un acto propio de sus funciones. (*C. C. C.*, septiembre 9/32. — *Fallos*, 1-74.)



2554. — El atentado a la autoridad requiere el dolo, y por lo tanto, es irresponsable el ebrio que lo comete en estado de inconsciencia. (C. C. C., julio 4/24. — Fallos, 1-194.)

ART. 239. — *Será reprimido con prisión de quince días a un año, el que resistiere o desobedeciere a un funcionario público en el ejercicio legítimo de sus funciones, o a la persona que le prestare asistencia a requerimiento de aquél o en virtud de una obligación legal.*

ANTECEDENTES: Ley 49; art. 58. — Proyecto Tejedor. Parte II, LibroII, Título I, Cap. V; art. 4, inc. 5°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 123, inc. 5°. — Código derogado; art. 237. — Proyecto 1906; art. 258.

FUENTE: El Proyecto Tejedor, parte citada.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-469. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-246, 314. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 333. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-129. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-356. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 438. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-329. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 330. JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 320 y 332. — ARTURO FRONDISI, ¿Constituye delito el regreso al país de un extranjero expulsado en virtud de la ley 4144? (*La Ley*, sec. doct. p. 26.)

#### JURISPRUDENCIA

2555. — La desobediencia a la orden dada por la policía de observar la prohibición de usar e izar banderas extranjeras durante las últimas fiestas, establecida en el decreto de 5 de julio de 1940, no configura el delito que prevé y sanciona el art. 239 del C. P., por

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 309. — *Se impondrá prisión de un mes a un año, al que resistiere o desobedeciere abiertamente a un funcionario público en el ejercicio legítimo de sus funciones o a la persona que le prestare asistencia a requerimiento de aquél o en virtud de una obligación legal.*



cuanto esa desobediencia tiene como sanción, una pena de policía que excluye su naturaleza delictuosa. (C. C. C., Nov. 8/40. — *La Ley*, 20-799.)

**2556.** — La violencia cometida con motivo del delito de resistencia a la autoridad, puede constituir un delito concurrente, susceptible de agravar la pena, pero no de cambiar la calificación del hecho con motivo u ocasión del cual se hubiere cometido. (C. *Correc. de Córdoba*, mayo 20/40. — *La Ley*, 20-559).

**2557.** — Si, con motivo del delito de resistencia a la autoridad el funcionario público es objeto de una agresión con armas, automáticamente funcionarán las reglas generales del concurso, de conformidad a la norma del art. 55 del citado código, por ser mayor la violencia que lo acompaña, a la que normalmente contiene el tipo de delito, y, de ninguna manera las disposiciones del art. 238, por atender éste a la agravación de una figura legal específica y absolutamente distinta. (C. *Corecc. de Córdoba*, mayo 20/40). *La Ley*, 20-559.)

**2558.** — Para que exista el delito de desobediencia del artículo 239 del C. P., es requisito fundamental que medie la orden o el acto del funcionario público que se resiste o se desacata. (C. C. C., Oct. 27/39. — *La Ley*, 16-701.)

**2559.** — El quebrantamiento de una pena no puede constituir delito de desobediencia. Las penas no se ordenan, se imponen y, correlativamente, no se desobedecen, por no ser susceptibles de ello, sino que se quebrantan en el cumplimiento impuesto por la autoridad. (C. C. C., Oct. 27/39. — *La Ley*, 16-701.)

**2560.** — El quebrantamiento de la clausura del establecimiento impuesto como pena por el intendente municipal, en razón de hallarse en infracción a las ordenanzas municipales, no configura el delito de desobediencia del art. 239 del C. P., si no hubo acto de resistencia o desobediencia llevado a cabo contra el agente de policía encargado de la vigilancia para la efectividad de aquella medida ni contra empleado alguno de la Municipalidad. C. C. C., Oct. 27/39. — *La Ley*, 16-701.)





**2561.** — La negativa a cumplir una resolución judicial que ordena reintegrar una parte de la suma extraída también por resolución judicial, de un expediente en virtud de un título creditorio y en base a una liquidación aprobada, dando fianza de acreedor de mejor derecho, no configura el delito del art. 239 del C. Penal, ni otro ninguno. Esa negativa sólo puede dar nacimiento a acciones civiles. C. C. C., Nov. 8/38. — *La Ley*, 13-621.)

**2562.** — El simple incumplimiento de las sentencias o resoluciones judiciales que disponen solventar obligaciones contractuales o legales, que recaen sobre el patrimonio del deudor, únicamente significa no pagar una deuda en el sentido del art. 496 del C. Civil. (C. C. C., Nov. 8/38. — *La Ley*, 13-621.)

**2563.** — Para que exista delito de desobediencia, la orden desobedecida debe ser un acto de imperio encuadrado en las atribuciones del funcionario; debe haber sido dada directamente al desobediente y su incumplimiento no debe tener una sanción especial. (C. C. C., Dic. 7/36. — J., A., 56-951.)

**2564.** — Incorre en el delito de desobediencia, (art. 239 del C. P.) el empleador que no cumple la orden judicial de hacer efectivo el descuento dispuesto sobre el sueldo del empleado, en virtud de un embargo, no obstante haber sido intimado bajo apercibimiento de pasar los antecedentes a la justicia de instrucción. (C. C. C., mayo 29/36. — J. A., 54-587.)

**2565.** — 1° No incurre en desobediencia a la autoridad el que hallándose judicialmente inhabilitado para conducir automóviles, quebranta esa pena. 2° Ese hecho, sólo importa una infracción prevista por el Digesto Municipal. (C. C. C., julio 18/35. — *Fallos*, 2-358.)

**2566.** — No incurre en desobediencia a la autoridad, el particular que viola la incomunicación de un procesado. (C. C. C., marzo 8/35. — *Fallos*, 2-466.)



**2567.** — No incurre en desobediencia a la autoridad, el conductor de automóvil que desatiende la señal de detener la marcha impartida por un agente de tráfico. (C. C. C., julio 31/34. — *Fallos*, 2-357.)

**2568.** — En materia represiva, no son admisibles las ficciones para fundar en ellas la existencia de hechos delictuosos y por lo tanto, no puede incurrir en responsabilidad penal el acusado de desobedecer una orden judicial, si prueba que no tenía conocimiento personal de tal orden, aunque se le notificara por cédula en el domicilio constituido, pero donde no vivía. (C. C. C., Feb. 17/33. — *Fallos*, 2-356.)

**2569.** — El patrón que no cumple la orden judicial de retener la parte embargada del sueldo de un empleado suyo, incurre en desobediencia a la autoridad. (C. C. C., Set. 13/29. — *Fallos*, 2-355.)

**2570.** — La madre que contra una orden judicial oculta o se resiste a entregar un hijo, no comete el delito del art. 149 del C. P. Sólo podría encuadrar el caso, en la desobediencia punible del art. 239 del mismo código. (C. C. C., mayo 3/27. — *Fallos*, 2-417.)

**2571.** — Si el procesado, como consecuencia de resistir una orden de un guardián de la cárcel, le dió un golpe de puño, incurrió en el delito de resistencia a la autoridad y no en atentado, que implica exigir la ejecución u omisión de un acto propio de sus funciones. (C. C. C., Feb. 17/25. — *Fallos*, 2-354.)

**2572.** — 1º) No incurre en el delito de substracción de menores, el padre legítimo que, sin haber sido desposeído de la patria potestad, substraer a su hijo del poder de la madre con quien se hallaba desde la separación de hecho de ambos cónyuges. 2º) El incumplimiento de resoluciones del juez civil por parte del padre del menor y con referencia a éste, sólo puede importar el delito de resistencia a la autoridad. (C. C. C., julio 6/34. — *Fallos*, 2-419.)



## DESOBEDIENCIA EN EL CASO DE LA LEY DE RESIDENCIA (4144)

### BIBLIOGRAFIA

MIGUEL L. JANTUS, *La ley 4144*, Bs. As. 1939. — ARTURO FRONDEZI, *¿Constituye delito el regreso al país de un extranjero expulsado en virtud de la ley de residencia 4144?* (*La Ley*, 12, sec. doct., 26.)

**2573.** — Por justificadas que sean las razones de orden público que han determinado al P. E. de la Nación a resolver el extrañamiento de un habitante de su territorio, es indudable que la privación de la libertad para esos fines no debe mantenerse más allá de los términos en que esa medida precautoria se convierte en pena sin ley.

Debe ser puesta inmediatamente en libertad o efectivamente expulsada del país dentro de las 24 horas, la persona que lleva detenida más de tres meses, habiéndolo sido en razón de estar comprendida en el art. 2 de la ley 4144 y pendiendo sobre ella orden de expulsión, que no ha podido hacerse efectiva en razón de la situación creada por la guerra europea. (C. C. C., junio 24/41. — *Rep. Jurid.*, 5-2034.)

**2574.** — El delito de desobediencia a la autoridad cometido por el extranjero expulsado del país, por orden del P. E., es de carácter permanente y no cesa en sus efectos, sino por otra decisión expresa en contrario dictada por aquella autoridad. (C. C. C., mayo 26/39. — *La Ley*, 14-928.)

**2575.** — La prescripción de la acción penal por el delito de desobediencia a la autoridad, cometido por el extranjero expulsado del país por orden del P. E. que regresa al mismo, sólo puede empezar a correr desde la fecha en que fué privado de su libertad a raíz de subsistir dicha orden. (C. C. C., mayo 26/39. — *La Ley*, 14-928.)

### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 312. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que, habiendo sido expulsado del país en virtud de una ley, y fuera el caso previsto en el artículo 52, violare la orden de expulsión entrando nuevamente al territorio.



**2576.** — Comete delito de desobediencia el extranjero que habiendo sido expulsado del país en virtud de un decreto del P. E., regresa luego al país, penetrando en él subrepticamente. (C. C., Dic. 7/36. — J. A., 56-951.)

**2577.** — La orden emanada del decreto del Poder Ejecutivo, por la que se expulsa del país a un extranjero, tiene carácter permanente; significa prohibirle que habite en el país y por consiguiente, impide su retorno al mismo. (C. C. C., Dic. 7/36. — J. A., 56-951.)

**2578.** — La orden de expulsión basada en la ley de residencia, (ley 4144), impone al expulsado dos condiciones: 1º) la de abandonar inmediatamente el país, y 2º) no regresar nunca a él. Por tanto, viola la respectiva disposición legal, tanto el extranjero que no abandona el país, como el que regresa nuevamente al mismo. (C. C. C., Trib. Pleno, agosto 13/ 37. — J. A., 59-659.)

**2579.** — La orden de expulsión del P. E. N. respecto a un extranjero al que se expulsa por indeseable, no cesa en sus efectos por su acatamiento momentáneo, y persiste ilimitadamente en el tiempo, mientras otra resolución emanada del mismo poder no la revoque. (C. C. C., Trib. Pleno, agosto 13/37. — J. A., 59-659.)

---

**ART. 240.** — *Para los efectos de los dos artículos precedentes, se reputará funcionario público al particular que tratase de aprehender o hubiere aprehendido a un delincuente en flagrante delito.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49; arts. 38 y 40. — Proyecto 1891; art. 284. — Proyecto 1906; art. 259.

**FUENTE:** Ley 49, arts. citados.



**CONCORDANCIAS:** Cód. de Proc. Criminales para la Cap. Ts. Ns. arts. 3 <sup>(1)</sup> y 5 <sup>(2)</sup>.

**BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-473. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-130. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-357. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 438. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 331. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-207.

(1) Artículo 3 del C. de Proc. Criminales: "En caso de "infraganti" delito "cualquier individuo del pueblo puede detener al delincuente al solo efecto de "presentarlo inmediatamente al Juez competente, o al agente de autoridad público "más inmediato, jurando que lo ha visto perpetrar el delito".

(2) Artículo 5 del C. de Proc. Criminales: "A los efectos de los dos artículos "precedentes, el delito solo se considera "infraganti" respecto del que haya pre-"senciado su perpetración".

**ART. 241.** — *Será reprimido con prisión de quince días a seis meses:*

- 1º) *El que perturbare el orden en las sesiones de los cuerpos legislativos nacionales o provinciales, en las audiencias de los tribunales de justicia o dondequiera que una autoridad esté ejerciendo sus funciones;*
- 2º) *El que sin estar comprendido en el artículo 237, impidiere o estorbare a un funcionario público cumplir un acto propio de sus funciones.*

**INCISO 1º**

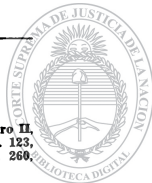
**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 30, inc. 1º y art. 33. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título I, Cap. V; art. 4, incisos 2º y 3º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 123, incisos 2º y 3º. — Código derogado; art. 237, inc. 2º. — Proyecto 1891; art. 285, inc. 1º. — Proyecto 1906; art. 260, inc. 1º.

**FUENTE:** Ley 49, art. 30, inc. 1º.

**PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 313. — *Se impondrá prisión de uno a seis meses:*

- 1º) *Al que perturbare el orden en las sesiones de los cuerpos legislativos nacionales o provinciales, en las audiencias de los tribunales de justicia o donde quiera que una autoridad esté ejerciendo sus funciones;*
- 2º) *Al que, sin estar comprendido en el artículo 307, impidiere o estorbare a un funcionario público el ejercicio de sus funciones.*



## INCISO 2°

**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 36. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Cap. V; art. 4, inc. 4°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 123, inc. 4°. — Proyecto 1891; art. 285, inc. 2°. — Proyecto 1906; art. 260, inc. 2°.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 313, inc. 2°.

**FUENTE:** El art. 260, inc. 2° del proyecto 1906.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-473. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 325 y 336. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-131 y 135. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-358. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3° ed.), p. 443. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 332. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 320. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-208.

---

**ART. 242.** — *Será reprimido con multa de quinientos a dos mil pesos e inhabilitación especial de uno a cinco años, el funcionario público que, en el arresto o formación de causa contra un miembro de los poderes públicos nacionales o provinciales, de una convención constituyente o de un colegio electoral, no guardare la forma prescrita en las constituciones o leyes respectivas.*

**ANTECEDENTES:** Constitución Nacional; arts. 60, 61 y 62. — Ley 49; art. 37. — Proyecto 1891; art. 286. — Proyecto 1906; art. 261.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 314.

**FUENTE:** Art. 37 de la ley 49.

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 314. — *Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos e inhabilitación especial de uno a cinco años, al funcionario público que, en el arresto o formación de causa contra un miembro de los poderes públicos nacionales o provinciales, de una convención constituyente o de un colegio electoral, no guardare las formas establecidas en las constituciones o leyes respectivas.*



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 1-236 y 5-474. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 337. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-137. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-359. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-448. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 444. — A. ZERBOGLIO, *Dei delitti contro la publica amministrazione*, p. 130. — R. GARRAUD, *Traité théorique et pratique du droit penal français*. París 1902, 3-389. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-208.

## JURISPRUDENCIA

2580. — La inmunidad parlamentaria no se halla afectada por la iniciación de un juicio contra un miembro del Congreso, por calumnia, que no tenga origen en sus opiniones como legislador, ni por la prosecución de los procedimientos, mientras no se dicte orden de arresto. (*Corte Suprema*, diciembre 29/39. — *Fallos*, 185-360. — *Parry*, V. 27-574).

2581. — Los artículos 61 y 62 de la Constitución Nacional, no se oponen a la iniciación de acciones criminales contra un miembro del Congreso, cuando no se originan en opiniones emitidas como legislador, ni a que se adelanten los procedimientos de los respectivos juicios, mientras no se afecte su libertad personal, es decir, mientras no se dicte orden de arresto o prisión, sea ésta preventiva o definitiva. (*Corte Suprema*, diciembre 29/39. — *J. A.*, 69-263.)

2582. — La detención de un senador nacional por un empleado de policía, vulnerando la inmunidad personal que consagra el artículo 61 de la Constitución Nacional, importa únicamente el delito previsto en el artículo 242 del C. P. y no un concurso del delito previsto en dicha disposición y del que estatuye el art. 248 del mismo código, ya que en el abuso de autoridad, que contempla este último precepto no existe el sujeto pasivo personal a mérito de que el hecho o la omisión no tienen víctimas determinadas, dirigiéndose el delito contra la administración pública. (*C. Fed. de Mendoza*, junio 5/36. — *J. A.*, 61-394).

2583. — Los tribunales federales son competentes para entender en el proceso seguido contra el Presidente de la República



depuesto por una revolución triunfante, por actos cometidos como tal, sin necesidad de juicio político previo ante el Congreso que declare su culpabilidad, conclusión a la que no obsta el hecho de que la renuncia presentada por aquel a raíz del derrocamiento, no haya sido ni tratada ni aceptada. (C. Fed. de la Cap. — G. del Foro, 90-42.)

2584. — Si bien los hechos violatorios de los privilegios de los miembros del Congreso, corresponden por regla general a la jurisdicción de la justicia federal, tratándose de juzgar actos de un juez en el desempeño de su cargo y con relación a aquellos, esa jurisdicción solo puede ejercitarse previo el desafuero. (C. Fed. de la Cap. — G. del Foro, 62-291.)

2585. — El privilegio del previo desafuero en un proceso criminal contra el legislador de una provincia, no puede ser invocado ante los tribunales de otra provincia. (Corte Suprema. — Fallos, 119-291. — Parry, V. 16-674.)

2586. — Hallándose amparados los legisladores nacionales por las inmunidades parlamentarias previstas en la constitución, no procede imponerles correcciones disciplinarias, fundadas en la irrespetuosidad de escritos presentados a la justicia. (C. C. C., mayo 19/25. — Fallos, 1-319.) (Este fallo trata “in extenso” el alcance de las inmunidades parlamentarias.)

2587. — Formado el proceso por calumnias contra un diputado, y llamado autos, deben pasar las actuaciones a la Cámara de Diputados, a los efectos del artículo 62 de la Constitución Nacional. (C. C. C., julio 17/23. — Fallos, 1-317.)

2588. — Está amparado por el art. 60 de la Constitución Nacional, el diputado que publica en un periódico una carta que contiene conceptos que pudieran ser calumniosos, si esa carta es reproducción de sus opiniones vertidas como diputado en el Congreso, y con mayor razón si ha sido ya publicada en el Diario de Sesiones. (C. C. C., junio 18/26. — Fallos, 1-334.)





ART. 243. — *Será reprimido con prisión de quince días a un mes, el que siendo legalmente citado como testigo, perito o intérprete, se abstuviere de comparecer o de prestar la declaración o exposición respectiva.*

*En el caso del perito o intérprete, se impondrá, además, al reo, inhabilitación especial de un mes a un año.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 287. — Proyecto 1906; art. 262.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 315.

**CONCORDANCIAS:** Código de Proc. Crim. para la Cap. y Ts. Ns.; arts. 273 <sup>(1)</sup>, 275, 289 <sup>(2)</sup>, 290. — Ley 50 (Sobre Procedimientos en los Tribunales Federales) ,art. 122 <sup>(3)</sup> y 140.

**FUENTE:** El art. 287 del Proyecto 1891, que fué tomado del Código de Holanda (art. 192).

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-475. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 337. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-141. — o. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-360. — TOMÁS JOFFE, *El Código Penal de 1922*, p. 333. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 448. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, 208 y 2-262.

### **JURISPRUDENCIA**

2589. — La incomparencia a juicio del testigo citado, si bien importa el delito previsto por el art. 243 del C. P. contra la administración pública, no da derecho a las partes de aquel a ser tenidos como querellantes. (C. C. C., octubre 15/37. — *G. del Foro*, 131-24.)

(1) Art. 273 del C. de Proc. Crim.: "Todo habitante del país que no está impedido, tendrá obligación de concurrir al llamamiento para declarar en causa criminal, cuando supiere sobre lo que fuere preguntado".

(2) Art. 289 del C. de Proc. Crim.: "Toda persona debidamente citada, está obligada a concurrir a prestar declaración ante el juez de la causa".

(3) Art. 122 de la ley N.º 50: "El Juez podrá proveer: 1º) que el testigo inobediente sea conducido a su presencia por la fuerza pública: 2º) que esté arrestado hasta el día señalado para recibir su declaración, si no pudiere tomarse desde luego".

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 315. — *Se impondrá prisión de uno a dos meses, al que, legalmente citado como testigo, perito o intérprete, se abstuviere de comparecer o de prestar la declaración o exposición respectiva.*

*Se impondrá, además, al perito o intérprete, inhabilitación especial de un mes a un año.*



## CAPITULO II

### DESACATO

**ART.244.** — *Será reprimido con prisión de quince días a seis meses el que provocare a duelo, amenazare, injuriare o de cualquier modo ofendiere en su dignidad o decoro a un funcionario público, a causa del ejercicio de sus funciones o al tiempo de practicarlas.*

*La prisión será de un mes a un año, si el ofendido fuere el presidente de la Nación, un miembro del Congreso, un gobernador de provincia, un ministro nacional o provincial, un miembro de las legislaturas provinciales o un juez.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 30. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título I, Cap. V; art. 4, inc. 1º. — Código derogado; art. 237, inc. 1º. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 123, inc. 1º. — Ley 1893; art. 75. — Proyecto 1891; art. 288. — Proyecto 1906; art. 263.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 316.

**FUENTE:** Art. 288 del Proyecto 1891.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-479. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-189 y 2-151. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-150. — JOSÉ PECO, *Desacato*, Bs. As., 1937. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 339. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-360. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 449. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 333. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 320. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 6-211. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-208 y 2-263. — LORENZO CARNELLI, *El elemento intencional en el delito de desacato*. (*La Ley*, 8-982.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 316. — Se impondrá prisión de dos meses a un año, al que provocare a duelo, amenazare, injuriare o de cualquier otro modo ofendiere en su dignidad o decoro, a un funcionario público, a causa del ejercicio de sus funciones o al tiempo de practicarlas.

Se impondrá prisión de uno a tres años, si el ofendido fuere el presidente de la nación, un miembro del congreso, un gobernador de provincia, un ministro nacional o provincial, un miembro de las legislaturas provinciales o un juez.

El autor de este delito no será admitido a probar la verdad o notoriedad de los hechos o cualidades atribuidas al ofendido.



## JURISPRUDENCIA

### Configuración del delito de desacato

**2590.** — La frase inserta en un artículo periodístico que solo acusa irreflexión y ligereza culposa de parte del escritor, no alcanza a constituir desacato, pues este delito no es susceptible de cometerse por culpa sino mediante la concurrencia del dolo. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

**2591.** — Las frases inculminadas de un artículo periodístico, no pueden ni deben ser estudiadas aisladamente y con prescindencia de los propósitos que persigue la campaña periodística emprendida por el articulista, porque es del conjunto de las circunstancias y modalidades que rodean el hecho, que ha de inferirse el dolo que caracteriza el delito de desacato. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

**2592.** — El dolo determinado que requiere el desacato exige que la ofensa se dirija directa y voluntariamente contra un funcionario y en caso de ausencia del mismo, con la intención o aceptando la posibilidad de que aquella llegue a su conocimiento. (*Sup. Corte de Tuc.*, octubre 3/33. — *La Ley*, 9-131.)

**2593.** — El desacato es un delito formal que se consuma en el sitio donde se ejecuta. Por lo tanto, en caso de desacato contra funcionario público, cometido por medio de comunicación escrita, corresponde intervenir al juez del lugar desde el cual fué remitida esa comunicación. (C. C. C., diciembre 22/33. — *Fallos*, 2-93.)

### “Funcionario público” — Concepto

**2594.** — Se entiende por funcionario público, a los efectos de la ley penal, no solo al que ejerce originariamente la autoridad, sino al que la ejerce por delegación. (C. Fed. Tuc., diciembre 2/37. — *La Ley*, 11-550.)



**2595.** — La tutela penal en el art. 244 del C. P., es genérica, abarca al funcionario público en general, aunque en virtud de la segunda parte de ese artículo, se ejerza en grado diferente, según la autoridad investida. (C. C. C., septiembre 10/37. — *La Ley*, 9-643.)

**2596.** — El empleado encomendado por el juez federal para el diligenciamiento de una cédula, participa accidentalmente en el ejercicio de una función pública. (C. Fed. Tuc., diciembre 2/37. — *La Ley*, 11-550.)

**2597.** — Incurre en desacato la persona que profiere injurias contra el agente de policía que acude al llamado de un ordenanza de la municipalidad ante la negativa de esa persona a notificarse de la cédula que se le quería entregar. La concurrencia del agente en esa circunstancia, constituye un acto de servicio. (C. C. C., abril 3/36. — *J. A.*, 54-236.)

**2598.** — Si el desacato contra el funcionario consiste en la presunta injuria que emerge de la publicación de un grabado de figura y leyenda equívoca relacionada con el ejercicio de funciones oficiales, no debe condenarse a su autor, si de autos no resulta probado el "animus injuriandi". (C. C. C., julio 6/34. — *Fallos*, 1-298.)

**"A causa del ejercicio de sus funciones o al tiempo de ejercerlas"**

**2599.** — Si el procesado acató la orden dada por el agente de policía y sólo después de cumplirla promovió el incidente, durante el cual habría aplicado una bofetada a dicho agente, el hecho perpetrado, no constituye, —prima facie—, atentado a la autoridad, sino desacato, de competencia de la justicia correccional. (C. C. C., diciembre 27/40. — *La Ley*, 21-190.)

**2600.** — La publicación de frases que, si bien pudieran conceptuarse ofensivas para las personas a quienes van dirigidas, pero que no fueron escritas ni publicadas a causa o con motivo de las funciones gubernativas del querellante, sino como crítica o censura



a actos o procedimientos de índole política en que habría intervenido personal y no oficialmente, no configura el delito de desacato. (C. C. C., abril 19/38. — *La Ley*, 10-463.)

**2601.** — Es la autoridad y no la persona del funcionario público lo que constituye la objetividad del delito de desacato. (C. Fed. Tuc., diciembre 2/37. — *La Ley*, 11-550.)

**2602.** — Cuando la injuria, aún refiriéndose a un hecho cierto, es dirigida al funcionario público al tiempo de practicar un acto de su función, la ley penal presume, por lo inmediata y contemporánea de la acción de la autoridad y de la reacción injuriosa, que entre una y otra existe una relación de causa a efecto (presunción “*juris tantum*”) a los fines de considerar que existe una reacción contra quien en ese momento pone en acción el poder público y cumplido uno de los requisitos del delito de desacato. (C. Fed. B. Blanca, junio 24/37. — *La Ley*, 9-685.)

**2603.** — Cuando la injuria al ser dirigida a la persona del funcionario, lo es por razón del ejercicio o a causa del ejercicio de sus funciones, no existe presunción legal del móvil y es necesario que se lo demuestre, es decir, que aparezca que el ataque emane a causa del ejercicio de la función, con lo que cumpliría uno de los requisitos del delito de desacato. (C. Fed. B. Blanca, junio 24/37. — *La Ley*, 9-685.)

**2604.** — Los insultos proferidos en el acto de la notificación contra el empleado encargado por el juez para el diligenciamiento de la cédula, configuran el delito de desacato, si no se invoca ni se prueba la existencia de enemistad personal que hiciera posible atribuir a la actitud del procesado un móvil de inferir ofensas personales. (C. Fed. de Tuc., diciembre 2/37. — *La Ley*, 11-550.)

**2605.** — La ofensa “*contemplatione officii*” debe legarse a la función misma como efecto o causa y ha de ser motivada por una función relativa ya ejercitada o a ejercitarse. (Sup. Corte Tuc., octubre 2/33. — *La Ley*, 9-131.)



**2606.** — La calumnia cometida en perjuicio de un funcionario público a causa del ejercicio de sus funciones, no puede implicar el delito de desacato. (C. C. C., julio 5/32. — *Fallos*, 1-97.)

**2607.** — Las injurias proferidas contra funcionarios públicos a causa del ejercicio de sus funciones, si aluden a los que actuaban en los hechos motivo de la publicación incriminada, deben considerarse manifiestas y no equívocas o encubiertas y constituyen desacato. (C. C. C., junio 28/35. — *Fallos*, 1-106.)

**2608.** — La sentencia por delito de desacato originado en las calumnias e injurias vertidas contra un funcionario público a causa del ejercicio de sus funciones, debe prescindir de las reglas del concurso de delitos y aplicarse únicamente las disposiciones relativas al desacato si solo se ha deducido la acción pública y no la privada por los delitos contra el honor. (C. C. C., octubre 3/33. — *Fallos*, 1-154.)

**2609.** — No es aplicable el art. 115 del C. Penal que corrige disciplinariamente las injurias vertidas en juicio, cuando ellas van dirigidas contra un magistrado a causa del ejercicio de sus funciones, pues tal hecho no importa el delito de injurias sino el de desacato que está sometido a otros principios. (C. C. C., octubre 3/33. — *Fallos*, 1-154.)

**2610.** — La agresión con arma a un agente, a causa del ejercicio anterior de sus funciones, que no importe exigirle la ejecución u omisión de un acto o una desobediencia, es desacato y agresión con arma, debiendo fijarse la pena con arreglo al art. 54 del C. Penal. (C. C. C., marzo 13/23. — *Fallos*, 1-297.)

#### **Desacato a miembros del P. E. y Legislativo Nacional o Provincial**

**2611.** — Incurre en el delito de desacato quien imputa al Presidente de la Nación actitudes parciales en perjuicio del bienestar público, fundados en intereses propios y subalternos, ya que ello afecta el decoro y la dignidad del funcionario. (*Cám. Fed. La Plata*, diciembre 13/40. — *Rep. Jurid.*, 3-1034.)



**2612.** — El Ministerio Fiscal carece de acción para promover un proceso por desacato contra el autor de un artículo periodístico carente de expresiones que importen injuria contra un funcionario público, que no le ofenden en su dignidad o decoro sino que relata hechos y los comenta, lo que, —prima facie—, de constituir delito, configuraría el de calumnia que no constituye el de desacato. (C. C. C., agosto 20/37. — J. A., 59-668.)

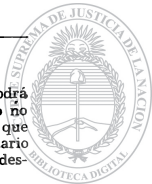
**2613.** — No constituye delito de desacato la calumnia cometida en perjuicio de un funcionario en relación al ejercicio de sus funciones. (C. C. C., agosto 20/37. — J. A., 59-668.)

**2614.** — Las expresiones injuriosas de una publicación perteneciente a un militar retirado, que lesionan la dignidad y el decoro del Presidente y del Ministro del Interior, importan delito de desacato. Es improcedente la defensa de que el autor no se propuso injuriar u ofender. (C. Fed. Cap., abril 5/37. — J. A., 58-32.)

**2615.** — Comete el delito de desacato el autor de una publicación que por sus repetidos conceptos injuriosos, evidencia el propósito de denigrar, desacreditar y ofender en su dignidad y decoro a un gobernador de provincia, pues para criticar sus actos de gobierno, no es menester emplear la diatriba impropia de la prensa que cumple con altura su misión de defender los intereses públicos. (C. C. C., junio 4/37. — J. A., 58-935.)

**2616.** — El art. 113 del C. P., se refiere concretamente a los delitos específicos de injurias y calumnias y no puede hacerse extensivo al régimen de responsabilidad que establece, a un supuesto distinto del contemplado por la ley, como es el delito de desacato. (C. Fed. Rosario, noviembre 14/35. — J. A., 53-590.)

**2617.** — El director del diario no es responsable del delito de desacato por la reproducción de un manifiesto agravante para un ministro de la Nación, si no era el editor responsable y se encuentra comprobado que el manifiesto no ha sido redactado por él ni por el personal del diario. (C. Fed. Rosario, noviembre 14/35. — J. A., 53-590.)



**2618.** — La ausencia temporal del editor responsable podrá tener las consecuencias señaladas en la ley de imprenta, pero no lo hace responsable del delito de desacato que se cometa, ya que el C. Penal no menciona en el art. 113 al director ni al propietario del diario, sino simplemente al autor del hecho conceptuado desacato. (*C. Fed. Rosario*, noviembre 14/35. — *J. A.*, 53-590.)

**2619.** — El militar acusado por desacato al Presidente de la República y al Ministro del Interior, ante la justicia federal, no puede aducir las excepciones de litis pendencia y cosa juzgada, por el hecho de que un tribunal militar, entendió en un sumario instruido con motivo de la misma publicación que motiva la causa criminal. La improcedencia de dichas defensas, resulta de que el tribunal militar, solo consideró y decidió cuestiones de ética profesional. (*C. Fed. Cap.*, abril 5/37. — *J. A.*, 58-32.)

**2620.** — No incurre en desacato el autor de un suelto periodístico que censura un acto de gobierno (fusilamiento) por juzgarlo contradictorio con un acendrado sentimiento cristiano, aunque el tono empleado haya sido fuerte y a pesar de que la crítica hubiera sido igualmente eficaz utilizándose expresiones más moderadas, si se ha inspirado en el propósito de censurar una institución que se reputa anacrónica e inconveniente, antes que el de injuriar o agraviar a un magistrado de la Nación y cuando con el mismo propósito, abundaron los comentarios enérgicos, dictados por la convicción de que la pena de muerte debe eliminarse de la legislación militar. (*C. Fed. Rosario*, marzo 31/36. — *J. A.*, 54-81.)

**2621.** — No incurre en desacato el autor de una publicación científica, que alude a un proyecto presentado al Congreso por un diputado nacional, criticándolo con expresiones que no siempre estuvieron acordes con la índole científica del trabajo, si el autor de la publicación no tuvo en mira la función pública desempeñada por el querellante, circunstancia que excluye la infracción prevista por el art. 244 del C. Penal. (*C. Federal Rosario*, noviembre 14/35. — *J. A.* 53-589).

**2622.** — Las publicaciones incontestablemente ofensivas para la dignidad y decoro del presidente de la República y autoridades





militares de la misma, constituyen el delito de desacato previsto y reprimido por el artículo 244 del C. P. (*Cám. Federal La Plata*, julio 1/35. — *J. A.* 5-63).

**2623.** — La “carencia de escrúpulos” atribuida a un funcionario municipal con motivo del ejercicio de sus funciones, configura el delito de desacato. (*C. C. C.*, septiembre 13/35. — *J. A.*, 51-1024.)

**2624.** — No hay desacato si las palabras ofensivas se vierten a raíz de una apreciación vaga y general sobre el desempeño del gobernador de la provincia y en una discusión de temas políticos entre los escasos contertulios de un almacén de campaña. (*Sup. Corte Tuc.*, octubre 2/33. — *La Ley*, 9-131.)

**2625.** — No constituye desacato ni acto de rebelión ni sedición el hecho de proferir gritos de “viva la revolución”, “abajo el Presidente de la República” al tiempo de ser disuelta o de impedirse una manifestación por haber denegado la policía el permiso solicitado para su realización. (*C. C. C.*, agosto 19/30. — *J. A.*, 33-1160.)

**2626.** — Las amenazas a los miembros del Senado Nacional, formuladas en un impreso, constituyen el delito de desacato de la competencia de la justicia correccional. (*C. C. C.*, septiembre 10/29. — *Fallos*, 1-118.)

**2627.** — Para la configuración del delito de desacato (art. 244 del C. Penal) es preciso, fuera de los casos de provocación a duelo y de amenazas al funcionario, que medie la injuria o la ofensa, en cualquier modo, a su dignidad o decoro, siempre que esa injuria u ofensa, hayan tenido lugar a causa del ejercicio de sus funciones o al tiempo de ejercerlas. (*C. C. C.*, agosto 12/41. — *Rep. Jurid.*, 5-2003.)

**2628.** — Existe delito de desacato aunque los funcionarios a quienes se dirigen las ofensas no sean designados por sus nombres, siempre que se encuentren perfectamente individualizados. (*C. C. C.*, agosto 12/41. — *Rep. Jurid.*, 5-2003.)



**2629.** — No es posible ampararse en el carácter humorístico de un artículo, para desvirtuar una acusación de desacato, cuando no solo su estilo chabacano no está revestido del verdadero humor, sino que, al margen de ello, ofende el honor de un magistrado. (C. C. C., agosto 12/41. — *Rep. Jurid.* 5-2003.)

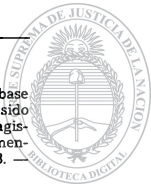
**2630.** — Existe desacato, aunque el funcionario aludido desprecie la injuria, o las personas que hayan leído el artículo no hubiesen dado crédito al mismo, ya que es suficiente que aquel tenga la aptitud de poder ofender. (C. C. C., agosto 12/41. — *Rep. Jurid.* 5-2003.)

### Desacato a los jueces

**2631.** — Los conceptos o sugerencias ofensivas para la autoridad de un magistrado, que si bien revisten los caracteres materiales del delito de desacato, resulta que han sido vertidos en una carta privada en forma vaga, sin siquiera referirse personalmente al juez; que dicha carta ha sido dirigida a un periodista que, según se expresa en la misma, estaba realizando una campaña contra autoridades públicas de la localidad, sin que lo autorizara a publicarla, ni a dar su referencia personal, todo lo cual revela la falta de “animus injuriandi”, no constituye delito de desacato que supone ese “animus”. (C. Fed. Mendoza, febrero 18/39. — *La Ley*, 13-702.)

**2632.** — No demuestran la existencia de la intención dolosa que caracteriza el desacato, las frases “condena que ha causado estupor”, “fantástica”, “que trae el recuerdo de Jean Valjean, bárbaramente condenado por robar un pan” insertas en un artículo periodístico, con el solo propósito de ponderar con giro retórico, que el autor creyó de arraste sentimental y emocionante, la trascendencia que asignaba al caso humano, sometido a la decisión judicial, conceptuando posiblemente que, sublimado el patetismo de la situación del reo, podría inclinar a favor de la tesis absolutoria, no solo la opinión de los lectores del periódico, sino también la de los jueces. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

**2633.** — La presunción de que el articulista tergiversó exprofe-so la información sobre las constancias de un proceso, que podría extraerse de las circunstancias que hacen presumir, que debía te-



ner un conocimiento exacto de los mismos, no puede servir de base para tener por acreditado que la equivocada afirmación había sido dada al público con la intención de ofender el decoro del magistrado, desde que ello importaría contrariar normas fundamentales sobre apreciaciones de las pruebas. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

2634. — La frase que no resulta escrita y publicada con el deliberado fin de desacreditar el fallo ni agraviar al juez que lo suscribe, excluye la existencia real de una ofensa y por lo tanto, la calificación del hecho como constitutivo del delito de desacato, aun cuando sea aparentemente ofensiva si solo se atiene a la literalidad u objetividad de las palabras y de los conceptos que lo integran. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

2635. — Las meras opiniones jurídicas comunicadas a un periódico por el abogado defensor de un procesado, acerca de la eficacia de las pruebas acumuladas en el proceso, que a su juicio "no pueden dar base para fundamentar jurídicamente una sentencia condenatoria", equivocadas o no, no pueden ser tenidos como datos falsos, destinados a cooperar en la ejecución del desacato. (C. C. C., abril 22/38. — *La Ley*, 10-708.)

2636. — No puede considerarse cometido el delito de desacato en el escrito presentado desmintiendo las negativas, del informe de un juez recusado, si la demasía de forma y de conceptos del escrito, no aparece animada del propósito de injuriar o de ofender al magistrado, sino del deseo de ejercer un derecho: el de desconocer la veracidad del informe del juez. Si bien el ejercicio de ese derecho no faculta para injuriar u ofender al juez recusado, siendo susceptible de prueba ante otro magistrado el hecho alegado para recusar, la interpretación de los términos empleados al ejercerlo, debe ser estricta, máxime cuando la ley 1893, art. 75 permite no dejar impunes esas extralimitaciones. (C. C. C., octubre 26/37. *J. A.*, 60-257.)

2637. — Para constituir el delito de desacato, las palabras de censura, los actos de indelicadeza o faltas de consideración o de respeto a la autoridad judicial, deben revestir la gravedad de una injuria, insulto u ofensa al decoro del magistrado. No tienen esa



gravedad los escritos que involucran una reclamación por actos de desconsideración atribuidos al juez afectado, que éste niega categóricamente pero que el firmante interpreta a su modo, de acuerdo con su estado de ánimo, y que el otro inculpa, el letrado que redactó los escritos, concibe también a su modo, de acuerdo con la exposición de su patrocinado. (C. C. C., septiembre 10/37. J. A. 59-978.)

2638. — Para que los términos de un escrito presentado a un magistrado configuren el delito de desacato, no basta que esos términos sean irrespetuosos e incompatibles con el mesurado estilo judicial: debe mediar la injuria o la ofensa de cualquier modo, a la dignidad o decoro del magistrado, a causa del ejercicio de sus funciones o al tiempo de practicarlas. Y aún tratándose de la injuria o de la ofensa, debe concurrir el “animus injuriandi” en el primer caso y el de ofender en el otro, porque faltando la intención, no hay injuria y sería incongruente no requerir la intención de ofender para que el hecho menos grave de la ofensa, se erija en delito del mismo género y especie: el de desacato. (C. C. C., octubre 26/37. J. A., 60-257.)

2639. — Si los términos irrespetuosos e incompatibles con el estilo judicial, carecen del ánimo de injuriar o de la intención de ofender al magistrado, no pueden configurar el delito de desacato; sólo implicarían una “falta” contra la autoridad y decoro de los magistrados, prevista por el artículo 75 de la ley Orgánica de los Tribunales. (C. C. C., octubre 26/37. J. A., 60-257.)

2640. — La magistratura judicial se halla amparada en el ejercicio de sus funciones, para el mantenimiento de su autoridad o decoro, además que por el artículo 244 del C. P., por el 115 del mismo y por el 75 de la ley Orgánica de los Tribunales, que autoriza a los jueces a reconvenir y penar las faltas contra su autoridad y decoro que se cometan en los escritos o audiencias. (C. C. C., septiembre 10/37. J. A., 59-978.)

2641. — Corresponde al magistrado afectado por los actos o expresiones, la primera apreciación de la gravedad de los mismos, a los efectos de aplicar la correspondiente sanción disciplinaria o



formalizar la obligatoria denuncia al juez competente para conocer del delito de desacato, si lo hubiere. (C. C. C., septiembre 10/37. *La ley*, 9-643.)

**2642.** — El artículo 75 de la Ley 1893 de Organización de los Tribunales de la Capital, no ha sido derogado por el C. P., pues a él no se opone, sino que complementa con sus previsiones el amparo de la función judicial. Se hace necesario, entonces, distinguir entre las simples faltas que afectan la autoridad o decoro del magistrado, en cuyo caso los hechos son pasibles de una corrección disciplinaria, de las ofensas a su dignidad y decoro a que se refiere el artículo 244 del C. P. (C. C. C., septiembre 10/37. *La Ley*, 9-643.)

**2643.** — Cuando en su materialidad o en la intención del agente, las palabras y los actos no atacan el honor o el decoro del funcionario, no basta para que surja el delito de desacato, la circunstancia de que en estas palabras o actos haya alguna cosa que pueda desagradar al funcionario: el delito está en la concurrencia conjunta de la materialidad de una ofensa y en la intención de ofender, no en la manera de apreciarlos o en la susceptibilidad del funcionario. No se debe confundir ultraje con la simple amonestación o reconvención hechas al funcionario por su conducta. (C. C. C., septiembre 10/37. *La Ley*, 9-643.)

**2644.** — No comete delito de desacato el mandatario judicial que, cumpliendo instrucciones recibidas del mandante, protesta, en términos correctos, por determinada diligencia, también judicial. (C. *Apel. Com. y Crim. Mendoza*, junio 17/36. *Recop. Ord.*, Cuad. 7 (4ª parte) p. 64.)

#### El desacato ante las leyes provinciales de imprenta

**2645.** — La acusación del delito de desacato a los magistrados judiciales, que aparece cometido por medio de la prensa y no está previsto en la ley provincial N° 984, no puede juzgarse, y debe sobreseerse al imputado. C. *Apel., Com. y Crim. Mendoza*, julio 27/37. *La Ley*, 9-1004.)



ART. 245. — *Al culpable de desacato no se le admitirá la prueba de la verdad o notoriedad de los hechos o cualidades atribuidas al ofendido.*

ANTECEDENTES: Proyecto 1891; art. 289. — Proyecto 1906; art. 204.

Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 316, in fine (verlo al pie del art. 244).

FUENTE: El C. Italiano, art. 198.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-485. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-155. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-365. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3° ed.), p. 452. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 336. — C. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 6-212. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-208.

#### JURISPRUDENCIA

2646. — La injuria al funcionario en las condiciones del artículo 244 del C. P., deja de ser tal para convertirse en desacato. La ofensa, en tal caso, no es a la persona, sino al decoro de la autoridad y a la majestad de la ley y por eso no interesa a la justicia que la ofensa sea o no verdadera. (C. Fed. B. Blanca, junio 24/37. *La Ley*, 9-685).

2647. — Cuando se trate de injurias a un funcionario público, no se le admitirá al ofensor la prueba de la verdad de los hechos o cualidades atribuidos al ofendido, siempre que la injuria sea dirigida al funcionario público al tiempo de practicar un acto de su función (presunción "juris tantum") y a causa del ejercicio de la misma. (C. Fed. B. Blanca, junio 24/37. *La Ley*, 9-685.)

2648. — La prueba de la verdad de los hechos que merecieron el comentario reputado injurioso, sólo es admisible en el caso de que el mismo fuera dirigido a un funcionario público, pero no a causa del ejercicio de sus funciones, o al tiempo de practicarlas. (C. Fed. Cap., *Recop. Ord.*, Cuad. 7, 4° parte, pág. 39).



## CAPITULO III

### USURPACION DE AUTORIDAD, TITULOS U HONORES

ART. 246. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año e inhabilitación especial por doble tiempo:*

- 1°) *El que asumiere o ejerciere funciones públicas, sin título o nombramiento expedido por autoridad competente;*
- 2°) *El que después de haber cesado por ministerio de la ley en el desempeño de un cargo público o después de haber recibido de la autoridad competente comunicación oficial de la resolución que ordenó la cesantía o suspensión de sus funciones, continuare ejerciéndolas;*
- 3°) *El funcionario público que ejerciere funciones correspondientes a otro cargo.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Cap. I; art. 1, incisos 1°, 2° y 3°. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 133, incisos 1°, 2° y 3°. — Código derogado; arts. 240 y 241. — Proyecto 1891; art. 290. — Proyecto 1906; art. 265.

FUENTE: El art. 290 del Proyecto 1891.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÔMFEZ. *Tratado de Derecho Penal*, 5-487. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-58. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-368. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3° ed.), p. 453. — TOMÁS JOFFÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 336. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 322 y 324. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-208.

### JURISPRUDENCIA

#### INCISO 1°

2649. — Sólo existe usurpación de autoridad, cuando se invisten funciones que en modo alguno se pueden ejercer. El dolo con-

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 317. — *Se impondrá prisión de un mes a un año e inhabilitación especial por doble tiempo al de la condena:*

- 1° Al que asumiere o ejerciere funciones públicas, sin título o nombramiento expedido por autoridad competente;
- 2° Al que, después de haber cesado en el desempeño de un cargo público o después de haber recibido de la autoridad competente, comunicación oficial de la resolución que ordenó la cesantía o suspensión de sus funciones, continuare ejerciéndolas;
- 3° Al funcionario que ejerciere funciones correspondientes a otro cargo.



siste en la voluntad de usurpar funciones públicas o atribuciones de un cargo público con la conciencia de no hallarse autorizado para desarrollar esta actividad. (C. C. C., abril 4/39. *La Ley*, 14-95.)

**2650.** — No cometen el delito previsto por el artículo 246, inc. 1° del C. P. los peritos designados por el Juez de Instrucción, no para efectuar pericias caligráficas sino macrofotografías y estudios anastasiográficos, que hoy no constituyen ciencia, arte o industria, cuyo ejercicio requiera título habilitante. No se trata de materia comprendida en el artículo 324 del C. de Proc. Crim. sino en el 325 y el juez ha tenido en cuenta para la designación, en cuanto al nombrado de oficio, su carácter de jefe del departamento Scopométrico de la policía y con respecto al propuesto por la parte, que el designado disponía de los aparatos e instrumentos adecuados a esa pericia, habiendo obrado los imputados por mandato de autoridad competente en uso de facultades propias, a cuyo cumplimiento no podían negarse sin justa causa (art. 328); no han cometido hecho delictuoso alguno. (C. C. C., diciembre 24/37. *J. A.*, 60-1028).

**2651.** — No constituye delito la exhibición de una medalla de agente de investigaciones prestada por su dueño para realizar una averiguación invocando aquel carácter. (C. C. C., febrero 26/32. *Fallos*, 2-458.)

## INCISO 2°

**2652.** — No corresponde declarar responsable del delito de usurpación de autoridad, al juez de paz que se excedió en el término de su mandato, sin propósitos dolosos y en la creencia de que el término fijado por el artículo 11 de la ley 1532, comenzaba desde la fecha en que tomó posesión del cargo, y no desde aquélla en que fué nombrado. (C. Fed. *La Plata*, junio 18/37. *J. A.*, 58-775).

**2653.** — No comete usurpación de autoridad el ex jefe de una oficina enroladora que, ignorando haber sido substituido, por no haber recibido la comunicación oficial pertinente y no haber tenido conocimiento de la toma de posesión de su reemplazante interviene en el enrolamiento y cambio de domicilio de varios ciudadanos, máxime, si las comunicaciones oficiales se entendieron con él, aún después de su separación. (C. Fed. *La Plata*, mayo 9/32. *J. A.*, 38-98.)





### INCISO 3°

**2654.** — El inciso 3° del artículo 246 del C. P., incrimina la usurpación de funciones inherentes a un cargo público, por un funcionario, y esta usurpación, al igual que las otras dos que considera el mismo artículo, requiere la conducta manifiestamente contraria a las disposiciones que delimitan la órbita de actuación de cada funcionario. (C. C. C., abril 4/39. *La Ley*, 14-95.)

**2655.** — Se comete el delito de usurpación de autoridad sólo cuando se invaden funciones que en modo absoluto no se pueden ejercer. El dolo consiste en la voluntad de usurpar funciones públicas o atribuciones de un cargo público con la conciencia de no hallarse autorizado para desarrollar esa actividad. (C. C. C., abril 4/39. *J. A.*, 66-281.)

**2656.** — El hecho de que la Comisión Nacional de Cultura, autorizada por el Poder Ejecutivo, haya impedido el acceso al público a una sala donde se exhibía una película que consideraba inconveniente, no es un hecho que comporte el delito de abuso de autoridad o usurpación de autoridad cometido por los dirigentes de dicha Comisión que acordaron la medida, ni por el jefe de policía que la hizo cumplir. El dolo en esta índole de delitos, consiste en que el agente haya obrado con la clara inteligencia de que no le correspondían las facultades que ejercitó. (C. C. C., abril 4/39. *J. A.*, 66-281.)

---

**ART. 247.** — *Será reprimido con multa de cincuenta a mil pesos, el que públicamente llevare insignias o distintivos de un cargo que no ejerciese o se abrogare grados académicos, títulos profesionales u honores que no le correspondieren.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 291. — Proyecto 1906; art. 266.

**FUENTE:** El art. 291 del Proyecto 1891, inspirado en el art. 291 del Código Italiano.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-491. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-239. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-164. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-370. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 458. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 337. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-356. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penal per il Regno d'Italia*, 6-107. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

## JURISPRUDENCIA

2657. — Para que se configure el delito por uso indebido de un título es necesario que este se encuentre establecido por la ley; que tenga el carácter de una institución, pues el uso de un título que la ley no consagra, no puede en manera alguna constituir un atentado. (C. C. C., julio 2/40. *Rep. Jurid.*, 1-222.)

2658. — El simple uso de un título, aunque no se tenga derecho para ello, no imputa la comisión de un delito, porque la profesión que se quiere ostentar con él —constructor— no se encuentra reglamentada, con carácter excluyente, como ocurre con aquellas que, para su ejercicio, expiden títulos habilitantes las universidades o la Escuela Industrial de la Nación. (C. C. C., julio 2/40. *Rep. Jurid.*, 1-222.)

2659. — Si el nombramiento proviene de una autoridad judicial, y no para realizar una pericia caligráfica sino para efectuar macrofotografías y estudios anastasiográficos que no constituyen hoy, ciencia, arte o industria que requieran para su ejercicio título habilitante, no puede configurar el delito del artículo 246 ni otro alguno. (C. C. C., diciembre 24/37. *La Ley*, 9-209.)

2660. — La prescripción del delito penado por el artículo 247 del C. P., comienza a partir del momento en que el procesado se arroga indebidamente el título profesional por ser un delito instantáneo; tratándose de un perito que fué designado en un juicio,

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 318. — Se impondrá multa de cien a mil pesos, al que, públicamente, llevara insignias o distintivos de un cargo que no ejerce o se arrogare grados académicos, títulos profesionales u honores que no le correspondan.



y que aceptó el cargo sin tener título, la prescripción comienza desde la aceptación del cargo. (C. C. C., diciembre 18/36. J. A., 56-954.)

**2661.** — El uso indebido del uniforme de barrendero municipal no constituye el delito previsto por el artículo 247, ya que, tratándose de un delito contra la administración pública, lo que la ley tutela son las insignias o distintivos característicos de la autoridad y no los simples uniformes que se usan por razones de estética o higiene y que nada representan. (C. C. C., noviembre 27/36. J. A., 56-627) .

**2662.** — No incurre en el delito de ejercicio ilegal de la medicina el que, titulándose falsamente "doctor en química" efectúa análisis químicos pero comete en cambio el de usurpación de título por arrogarse un título profesional que no le corresponde. (C. C. C., septiembre 3/35. Fallos, 1-343.)

**2663.** — Si al declarar sus condiciones personales el testigo manifiesta falsamente ser abogado, incurre en el delito de usurpación de título, pero no en el de falso testimonio, pues su profesión no influye sobre la validez o credibilidad de su declaración. (C. C. C., octubre 26/34. Fallos, 1-449.)

**2664.** — Incurre en usurpación de título pero no en falsificación de sellos, el que se arroga indebidamente el cargo de oficial del ejército nacional y para justificarlo exhibe una credencial con un sello falso, pero que no imita el auténtico que deben llevar esa clase de documento. (C. C. C., agosto 3/34. Fallos, 2-460.)

**2665.** — Incurre en usurpación de título el perito mercantil que realiza compulsas y produce informes periciales de contabilidad en asuntos judiciales o públicos. Esas funciones corresponden al título de contador y no al de perito mercantil que es secundario y equivalente al de bachiller. (C. C. C., noviembre 13/34. Fallos, 2-462.)



**2666.** — Arrogarse un título profesional, no significa única y exclusivamente la ostentación del falso título, pues también se atribuye esa falsa calidad el que ejerce sin derecho las funciones propias del título, aunque no lo invoque expresamente y cualquiera sea el grado de su preparación para desempeñarlos, pues es un delito formal. (C. C. C., noviembre 13/34. Fallos, 2-462.)

**2667.** — Comete delito el que se arroga un título profesional que no le corresponde aunque la profesión respectiva no se halle reglamentada. (C. C. C., septiembre 22/31. Fallos, 2-459).

**2668.** — Para que exista el delito del artículo 247 del C. P., es preciso que se usurpen títulos u honores conferidos por el Estado, quedando excluida la falsa invocación de un cargo eclesiástico. (Suprema Corte de Tuc., mayo 6/33. J. A., 42-335.)

**2669.** — Si al acusado al ser detenido en la vía pública pretendió hacer valer una falsa calidad de militar mediante la exhibición de una credencial también falsa, debe entenderse que el delito cometido encuadra en la disposición del artículo 247, in fine del C. P. (C. C. C., agosto 3/34. J. A., 47-699.)

---

#### CAPITULO IV

#### ABUSOS DE AUTORIDAD Y VIOLACION DE LOS DEBERES DE LOS FUNCIONARIOS PUBLICOS

**ART. 248.** — *Será reprimido con prisión de un mes a dos años e inhabilitación especial por doble tiempo, el funcionario público que dictare resoluciones u órdenes contrarias a las constituciones o leyes nacionales o provinciales o ejecutare las órdenes o resoluciones de esta clase existentes o no ejecutare las leyes cuyo cumplimiento le incumbiere.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 292. — Proyecto 1906; art. 267. — Código derogado; art. 240, inc. 3º.

**FUENTE:** El art. 392 del Proyecto 1891.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-497. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-222. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-176. — ALFREDO J. MOLINARIÓ, *Derecho Penal*, p. 348. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-373. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 460. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, 209. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 337. — JUAN ROSSO, *Definición del "empleado público" a los fines penales.* (*La Ley*, 20, sec. rev. de rev., 1.) — EMILIO C. DÍAZ, *Protección penal de la administración pública.* (*Rev. Penal y Penitenciaria*, Bs. As. 1940, N° 18-509.)

### JURISPRUDENCIA

**2670.** — Las medidas adoptadas por el jefe de policía, tendientes a procurar por medio de un cordón de agentes colocados frente a una sala de espectáculos públicos la observancia de la prohibición de exhibir una película cinematográfica decretada previa consulta al Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, por la Comisión Nacional de Cultura, hasta que el Ministro del Interior ordenó la cesación de esa medida, no revisten el carácter de órdenes contrarias a la constitución y a las leyes, esto es, en manifiesta oposición con preceptos claros y terminantes de las mismas que prevee el artículo 248 del C. Penal. (C. C. C., abril 4/39. *La Ley*, 14-95.)

**2671.** — No pueden imputarse los delitos del artículo 248 y del 143 incisos 1º y 4º del C. P., a los funcionarios de policía que detuvieron a las personas que distribuían en la vía pública los folletos de que se trata, si al hacerlo cumplían disposiciones del edicto de policía que pena el desorden con arresto o multa. (*Primera Inst. Cap.*, noviembre 4/38. *La Ley*, 12-659.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 319. — Se impondrá prisión de un mes a dos años o inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al funcionario público que dictare resoluciones u órdenes contrarias a las constituciones o leyes nacionales o provinciales o ejecutare las órdenes o resoluciones de esta clase existentes, o no ejecutare las leyes cuyo cumplimiento le incumbiere.



**2672.** — El artículo del 248 del C. P., forma parte las disposiciones que prevén los delitos contra la administración pública, cuya regularidad funcional, es preciso que la ley tutele, y no comprende a aquellos en que el interés más inmeditamente lesionado es el particular, siendo los de la administración pública heridos menos gravemente y de modo solo mediatos por lo que deben ceder a aquel. Por esa razón, los atentados contra la libertad individual y contra la honestidad que comprendía el artículo 243 del Código anterior, se contemplan en el vigente en los artículos 143 y 123 respectivamente. (C. C. C., octubre 22/37. J. A. 60-253.)

**2673.** — El secretario de un Juzgado de Paz letrado que después de un incidente tenido con un procurador a raíz de haber este proferido en su despacho frases ofensivas o que el secretario pudo considerar justificadamente así, pide u ordena a un agente de policía que lo detenga, no comete el delito de abuso de autoridad que prevé el artículo 248 del C. P. porque este precepto no comprende a los delitos en que el interés más directamente lesionado es el particular, no el de la administración pública cuya regularidad funcional tiende a tutelar. (C. C. C., octubre 22/37. J. A., 60-253.)

**2674.** — El secretario de un Juzgado de Paz que pide verbalmente a un agente de policía la detención de una persona, en la calle, sin atribuirse la calidad de juez ni asumir funciones de tal, se halla en la misma situación que un simple particular en caso análogo y no comete el delito de abuso de autoridad ni otro alguno, toda vez que obra fuera de sus funciones específicas y sin tener ni simular autoridad. (C. C. C., octubre 22/37. J. A., 60-253.)

**2675.** — No es la denegación por retardo de justicia del artículo 274 del C. P., el delito que comete el comisario que suelta a los presos detenidos infraganti, sino el abuso de autoridad que contempla el artículo 248, por cuanto dicta una orden contraria a las leyes procesales. (Sup. Corte Tuc., septiembre 17/36. J. A., 57-612.)

**2676.** — El funcionario que hace un pedido de objetos en forma fraccionada y con la fecha fraguada, no comete el delito de violación de los deberes de funcionario si no era de su incumbencia el cumplimiento de la ley de contabilidad. (C. C. C., abril 21/33. — Fallos, 2-142.)



ART. 249. — *Será reprimido con multa de cien a mil pesos e inhabilitación especial de un mes a un año, el funcionario público que ilegalmente omitiere, rehusare hacer o retardare algún acto de su oficio.*

ANTECEDENTES: Proyecto 1891; art. 293. — Proyecto 1906; art. 268.

FUENTE: El art. 293 del Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-499. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-178. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-373. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 463. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 338. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

#### JURISPRUDENCIA

2677. — Infringe el art. 248 del C. P., el funcionario que no cumple o viola disposiciones expresas de un texto legal; pero el funcionario que expresa o sistemáticamente no quiere cumplir las obligaciones inherentes a su oficio, incurre en la sanción del art. 249 del mismo código. (C. C. C., diciembre 19/30. — Fallos, 2-467.)

2678. — La simple omisión de las formalidades administrativas por el funcionario, no importa el delito de violación de los deberes del cargo, mientras no se omita, rehuse o retarde la prestación de servicios a que está obligado por su carácter de tal. (C. C. C., mayo '15/34. — Fallos, 2-471.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 329. — *Se impondrá multa de cien a mil pesos e inhabilitación especial de un mes a un año, al funcionario público que, fuera de los casos previstos en el artículo anterior, omitiere, rehusare hacer o retardare algún acto de su oficio.*

ART. 250. — *Será reprimido con prisión de un mes a dos años e inhabilitación especial por doble tiempo, el jefe o agente de la fuerza pública que rehusare, omitiere o retardare, sin causa justificada, la prestación de un auxilio legalmente requerido por la autoridad civil competente.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 293. — Proyecto 1906; art. 269.

**FUENTE:** El art. 294 del Proyecto 1891.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-500. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-179. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 462. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 339. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-373. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-438. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 6-48. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

### JURISPRUDENCIA

**2679.** — Incurrir en el delito de violación de los deberes de funcionarios públicos, previsto y penado por el art. 250 del C. P., el comisario de policía que prevalido de su cargo, y en abuso de la ley, no da curso a la detención de infractores del servicio militar ordenada por el juez federal por medio de carta certificada. (C. Fed. La Plata, nov. 6/33. — J. A., 44-85.)

**2680.** — Para que exista el delito de violación de los deberes de los funcionarios públicos, no basta la extralimitación u omisión en el cumplimiento de los deberes que incumben al funcionario; es menester la existencia de malicia. (C. Fed. La Plata, nov. 6/33. — J. A., 44-85.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 321. — Se impondrá prisión de un mes a dos años e inhabilitación especial por doble tiempo del de la condena, al jefe o agente de la fuerza pública, que rehusare, omitiere o retardare, sin causa justificada, la prestación de un auxilio legítimamente requerido por la autoridad civil competente.

**ART. 251.** — *Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años e inhabilitación especial por doble tiempo, el funcionario público que requiriere la asistencia de la fuerza pública contra la ejecución de disposiciones u órdenes legales de la autoridad o de sentencias o de mandatos judiciales.*





**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 295. — Proyecto 1906; art. 270.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891; art. citado

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-501. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-180. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 465. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-373. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 339. — R. GARRAUD, *Traité théorique et pratique du droit pénal français*, 4-146. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 322. — Se impondrá prisión de un mes a cuatro años e inhabilitación especial por doble tiempo de la condena, al funcionario público que requiriere la asistencia de la fuerza pública contra la ejecución de disposiciones o órdenes legales de la autoridad o de sentencias o mandatos judiciales.

ART. 252. — *Será reprimido con multa de cincuenta a quinientos pesos e inhabilitación especial de un mes a un año, el funcionario público, que sin habersele admitido la renuncia de su destino, lo abandonare con daño del servicio público.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Têjedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. V; art. 4. — Proyecto 1891; art. 296. — Proyecto 1906; art. 271.

**FUENTE:** El art. 296 del Proyecto 1891.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-101. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-181. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-374. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 466. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 339. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 6-56.

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 323. — Se impondrá multa de cien a quinientos pesos e inhabilitación especial de un mes a un año, al funcionario público que sin habersele admitido la renuncia de su destino, lo abandonare con daño del servicio público.



**2681.** — El hecho de que todos los concejales renunciaron en la misma fecha y que en sesión extraordinaria ellos mismos se aceptaron las renunciaciones sin causa justificada, ocasionando la acefalía del cuerpo deliberativo, importa una violación de la moral cívica que, no obstante su gravedad, escapa a la sanción del Código Penal. (C. Apel. de Dolores, febr. 27/34. — J. A., 51-308.)

**2682.** — No constituye delito de violación de los deberes de funcionarios públicos, el hecho de que todos los concejales se hayan concertado para renunciar sin causa justificada, aceptándose ellos mismos la renuncia con el fin de dejar acéfalo el cuerpo deliberativo. (C. Apel. de Dolores, febr. 27/34. — J. A., 51-308.)

**ART. 253.** — *Será reprimido con multa de cien a mil pesos e inhabilitación especial de seis meses a dos años, el funcionario público que propusiere o nombrare para cargo público, a persona en quién no concurrieren los requisitos legales.*

*En la misma pena incurrirá el que aceptare un cargo para el cual no tenga los requisitos legales.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. X; art. 6. — Proyecto 1891; art. 297. — Proyecto 1906; art. 272.

**FUENTES:** El Proyecto Tejedor, de donde lo tomaron el Código derogado y los Proyectos 1891 y 1906.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-502. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-183. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-374. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 466. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 340. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-442. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 324. — Se impondrá multa de cien a mil pesos e inhabilitación de seis meses a dos años, al funcionario público que propusiere o nombrare para un cargo público a persona en quien no concurrieren los requisitos legales.

Se impondrá la misma sanción, al que aceptare un cargo para el cual no tenga los requisitos legales.



## CAPITULO V

### VIOLACION DE SELLOS Y DOCUMENTOS

ART. 254. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años, el que violare los sellos puestos por la autoridad para asegurar la conservación o la identidad de una cosa.*

*Si el culpable fuere funcionario público y hubiere cometido el hecho con abuso de su cargo, sufrirá además inhabilitación especial por doble tiempo.*

*Si el hecho se hubiere cometido por imprudencia o negligencia del funcionario público, la pena será de multa de cincuenta a quinientos pesos.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Cap. VII; art. 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 151. — Código derogado; art. 259. — Proyecto 1891; art. 298. — Proyecto 1906; art. 273.

**FUENTE:** El Proyecto 1906, inspirado en el Proyecto Tejedor y la Ley 49 (arts. 54, 55 y 56).

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-504. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-188. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-375. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 467. — TOMÁS JOFFÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 340. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 349. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, 210.

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 325. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que violare los sellos puestos por la autoridad para asegurar la conservación o la identidad de una cosa.*

*Si el autor del hecho fuere un funcionario público y lo hubiere cometido con abuso de su cargo, se le impondrá, además, inhabilitación por doble tiempo del de la condena.*

*Si el hecho se hubiere cometido por culpa del funcionario público, la sanción, para éste, será de multa de cincuenta a quinientos pesos.*

ART. 255. — *Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, el que substraigere, ocultare, destruyere, o inutilizare objetos destinados a servir de prueba ante la autoridad competente, registros o documentos confiados a la custodia de un funcionario o de otra persona en el interés del servicio público. Si el culpable fuere*



el mismo depositario, sufrirá además inhabilitación especial por doble tiempo.

Si el hecho se cometiere por imprudencia o negligencia del depositario, éste será reprimido con multa de cincuenta a quinientos pesos.

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro, Título II, Cap. VII; arts. 3 y 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 151, 152 y 153. — Código derogado; arts. 258, 260 y 261. — Proyecto 1906; art. 274.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-509. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-191. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-376. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 469. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 349. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 341.

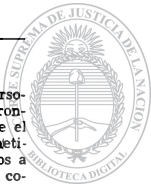
### JURISPRUDENCIA

**2683.** — El recibo del duplicado de una cédula de notificación, por otra persona que el interesado, ocultándole el hecho a este último, no constituye delito de ocultación (art. 255). Dicho duplicado no reviste el carácter de documento público ni privado y su falta de entrega sólo podría importar, en el caso una infracción a lo que preceptúa el art. 130 del C. de Proc. Crim. (C. C. C., oct. 31/39. — *La Ley*, 16-7118.)

**2684.** — El duplicado de la cédula de notificación que se deja a la persona que ha de ser notificada, no constituye la prueba de la notificación, sino que tal prueba está constituida por la diligencia que se extiende en el original de la cédula y que se agrega al expediente. La falta de entrega de ese duplicado, no implica, pues, el delito del art. 255 del C. P. (C. C. C., oct. 25/38. — *La Ley*, 12-1118.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 326. — Se impondrá prisión de un mes a cuatro años, al que sustrajere, ocultare, destruyere o inutilizare objetos destinados a servir de prueba ante la autoridad competente, registros o documentos confiados a la custodia de un funcionario o de otra persona, en el interés del servicio público.



**2685.** — El encausado que aceptó la propuesta que otras personas le hicieron para sustraer de los archivos de la policía el prontuario de aquél, mediante una suma de dinero consumándose el hecho primero respecto del de la esposa del imputado, ha cometido el delito reiterado de sustracción de documentos confiados a la custodia de un funcionario. (art. 255 y 45 del C. P.). No ha cometido el de cohecho porque alguna de las personas con quienes realizó el hecho, no eran encargados de la custodia y otras eran extrañas a la repartición policial. (C. C. C., mayo 5/37. — *J. A.*, 58-599.)

**2686.** — La destrucción del original de una escritura pública de mandato, con objeto de suprimir el documento, importa el delito de destrucción de documento público, pero no corresponde aplicar en el caso el art. 255 del C. P., sino el 294, en virtud de implicar el hecho un ataque a la verdad documental y por corresponderle pena mayor, según lo preceptuado por el art. 54 del mismo código. (C. C. C., agosto 24/34. — *Fallos*, 1-437.)

**2687.** — Hay falsedad por supresión, no sólo cuando un documento ha sido destruido o alterado, sino también cuando se le ha sustraído, por cuanto afecta a la verdad a cuya prueba estaba destinado dicho documento. (C. C. C., nov. 23/34. — *Fallos*, 1-438.)

**2688.** — El hecho de ocultar un documento para evitar que se conozca la verdad, no importa delito. (C. C. C., sept. 30/30. — *Fallos*, 1-427.)

**2689.** — Las maniobras de que puede ser objeto un documento destinado a servir de prueba de actos o hechos ante la autoridad competente, con el fin de inutilizarlo o desmedrarlo en su valor jurídico, constituye una infracción prevista y penada por la ley sustantiva nacional, cualquiera que sea el origen del documento y la autoridad ante la cual haya de hacerse valer. (*Corte Suprema*, agosto 1/30. — *J. A.*, 33-978.)

**2690.** — Los partes generales policiales y copias de éstos, los legajos referentes a prontuarios de menores, las fotografías y anotaciones referentes a maleantes y a personas conocidas en la poli-



tica, las copias de prontuarios de diversas personas y los álbumes policiales, no son documentos y papeles que deban estar archivados en la policía y su posesión por un tercero, no importa el delito previsto por el art. 255 del C. P. (C. C. C., sept. 13/32. — J. A., 39-562.)

**2691.** — No procede condenar al imputado por el delito del art. 255 el C. P., aun cuando los documentos encontrados en su poder después de haberse retirado del cargo de jefe de la sección orden político de la policía, sean papeles oficiales que habrían debido quedar en la oficina respectiva si las declaraciones y la actitud del mismo imputado confirman la posibilidad de un error en la colocación de los papeles en los cajones en que han sido encontrados. (C. C. C., sept. 13/32. — J. A., 39-562.)

## CAPITULO VI

### COHECHO

**ART. 256.** — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años e inhabilitación absoluta por tres a diez años,, el funcionario público que, por si o por persona interpuesta, recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta, para hacer o dejar de hacer algo relativo a sus funciones.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 75. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. IV; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 142. — Proyecto 1891; art. 300. — Proyecto 1906; art. 275. — Código derogado; art. 250.

**FUENTE:** El Proyecto 1906 (art. 275).

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

**Art. 327.** — Se impondrá prisión de seis meses a dos años e inhabilitación absoluta por tres a diez años, al funcionario público que por sí o por persona interpuesta, recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta o un préstamo para hacer o dejar hacer algo relativo a sus funciones.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-512. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-395. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-195 y 206. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 471. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 341. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 335. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 5-787, 813, 817. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-491. — LORENZO CARNELLI, *El acto de la formación del cohecho*. (*La Ley*, 3-1164.) — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, 210.

## JURISPRUDENCIA

**2692.** — No constituye delito de cohecho el ofrecimiento de una dádiva al Secretario de Hacienda de la Municipalidad de la Cap., a fin de que consiguiera al postulante un puesto en la Municipalidad, desde que es condición esencial para la existencia de ese delito, que la dádiva ofrecida al funcionario público, tenga especialmente en vista la ejecución o abstención de un acto relativo a sus funciones y el puesto sólo puede otorgarlo el Intendente Municipal. (C. C. C., mayo 15/36. — *J. A.*, 54-558.)

**2693.** — El encausado, que aceptó la propuesta que otras personas le hicieron para sustraer de los archivos de la policía el prontuario de aquél, mediante una suma de dinero consumándose el hecho primero respecto a dicho prontuario y posteriormente respecto al de la esposa del imputado, no ha cometido el delito de cohecho, porque algunas de las personas con las cuales se realizó el hecho eran extrañas a la repartición policial; ha cometido, en cambio, el delito reiterado de sustracción de documentos que prevé el art. 255 del C. P. (C. C. C., mayo 5/37. — *J. A.*, 58-599.)

**2694.** — El funcionario público que atemorizando a un supuesto infractor con la amenaza de procedimientos que pudieran ocasionarle graves perjuicios, obtiene del mismo la entrega de dinero con la promesa de evitarle esos riesgos, no incurre en delito de cohecho sino en el de exacciones ilegales. (C. C. C., oct. 4/35. — *Fallos*, 1-365.)

**2695.** — El síndico de un concurso civil, reviste el carácter de funcionario público. La conformidad prestada dolosamente, y mediante dádivas por el síndico del concurso, para la adjudicación de



bienes realizada en base a documentos falsos, importa los delitos de malversación de caudales públicos, cohecho y negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas. (C. C. C., junio 23/36. — Fallos, 2-402.)

**2696.** — El cohecho se produce en nuestro derecho, cuando el empleado público espontáneamente, acepta el dinero o promesa ofrecida para hacer o dejar de hacer alguna cosa; cuando lo exige, incurre en el delito de exacción ilegal. (C. Fed. Cap., abril 5/32. — J. A., 37-1204.)

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 327. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años e inhabilitación absoluta por tres a diez años, al funcionario público que por sí o persona interpuesta, recibiere dinero o cualquier otra dádiva o aceptare una promesa directa o indirecta o un préstamo para hacer o dejar hacer algo relativo a sus funciones.

**ART. 257.** — *Será reprimido con prisión de cuatro a doce años e inhabilitación absoluta y perpetua, el juez que aceptare promesa o dádiva para dictar o demorar u omitir dictar una resolución o fallo, en asunto sometido a su competencia.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor, Parte II, Libro II, Título II, Cap. II; art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 142. — Ley 49; art. 76. Código derogado; art. 251. — Proyecto 1891; art. 301. — Proyecto 1906; art. 276.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada, y el Código derogado, art. 251.

**BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-515. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-396. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-210. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 471 y sgts. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-381. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 342. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-210. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 339. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 5-787, 813. — R. GARRAUD, *Traité théorique et pratique du droit pénal français*, 4-59.

**PROYECTO COLL-GOMEZ**

Art. 328. — Se impondrá prisión de cuatro a doce años e inhabilitación absoluta y perpetua, al juez que aceptare promesa, dádiva o préstamo para dictar o demorar u omitir dictar una resolución o fallo, en asunto sometido a su conocimiento.





## JURISPRUDENCIA

2697. — Corresponde al Congreso Nacional y no a la justicia ordinaria de la Capital, el conocimiento de las querellas por delitos imputados a jueces del fuero ordinario de la capital. (C. C. C., abril 17/33. — Fallos, 1-124.)

ART. 258. — *Será reprimido con prisión de seis meses a dos años el que, directa o indirectamente, diere u ofreciere dádivas a un funcionario público para que haga u omita un acto relativo a sus funciones. Si la dádiva se hiciere u ofreciere a un juez, la pena será de un mes a cuatro años de prisión.*

*Si el culpable fuere funcionario público, sufrirá además inhabilitación especial, en el primer caso, por seis meses a seis años y en el segundo, por uno a diez años.*

ANTECEDENTES: Ley 49; art. 78. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título II, Cap. IV; art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 144. — Código derogado; art. 253. — Proyecto 1891; art. 303. — Proyecto 1906; art. 277.

FUENTE: El art. 277 del Proyecto 1906.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-516. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-212. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 471 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 253. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 343.

## JURISPRUDENCIA

2698. — Procede dictar prisión preventiva, si los elementos que surgen de las averiguaciones practicadas por las Comisiones Investigadoras del Congreso de la Nación, las pericias de contabilidad

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 329. — *Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que, directa o indirectamente, diere u ofreciere dádivas a un funcionario público para que haga u omita un acto relativo a sus funciones. Si la dádiva se hiciere u ofreciere a un juez, la sanción será prisión de un mes a cuatro años.*

*Si el autor del hecho fuere un funcionario público, se le impondrá, además, inhabilitación especial por seis meses a seis años en el primer caso, y, en el segundo, por uno a diez años.*



agregadas y las demás constancias de autos, constituyen a criterio del tribunal, indicios suficientes para creer que los procesados son responsables del delito de cohecho que se les imputa, cometido con motivo de la adquisición por el Estado, de una fracción de tierra. (C. Fed. Cap., dic. 20/40. — *La Ley*, 21-601.)

**2699.** — No constituye delito el acto de ofrecer una suma de dinero al jefe de la Secretaría Militar del Presidente de la Nación, como participación pecuniaria en ciertos juicios sucesorios, a cambio de obtener pronto despacho en los mismos. (C. C. C., nov. 14/30. — *J. A.*, 34-949.)

**2700** — La calificación legal del delito en que ha incurrido el procesado al obtener una excepción militar con falsas causas e informes también falsos, si ha mediado dádiva en dinero, es la de cohecho. (C. Fed. Cap., feb. 3/32. — *J. A.*, 37-580.)

**2701** — Es condición esencial del delito de cohecho, que la dádiva que se ofreciere al funcionario público, tenga especialmente en vista la ejecución u obtención de un acto relativo a sus funciones. El art. 258 del C. P. lo mismo que el 256 que contempla el hecho pasivo del funcionario, así lo establecen, circunscribiendo el objeto perseguido por el delincuente a las funciones de la administración pública, cuya fuerza la ley tiende a proteger, lo que lógicamente obliga en cada caso a precisar las facultades o atribuciones del funcionario, afectadas por la acción delictuosa. (C. C. C., *La Ley*, 3-1164.)

---

**ART. 259.** — *Será reprimido con inhabilitación absoluta de uno a seis años, el funcionario público que admitiere dádivas que le fueren presentadas en consideración a su oficio, mientras permanezca en el ejercicio del cargo.*

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

**Art. 330.** — *Se impondrá multa de cien a mil pesos e inhabilitación absoluta de uno a seis años, al funcionario público que admitiere dádivas que le fueren presentadas en consideración a su oficio, mientras permanezca en ejercicio del cargo.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 304. — Proyecto 1906; art. 278.

**FUENTE:** El art. 401, del Código Español, que en el Proyecto 1891, llevaba el N° 304.

**Proyecto de ley sobre enriquecimiento ilegítimo de los funcionarios públicos (1)**

**BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-517. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-395. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-216. — O. GÓNZALEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-381. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 472. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 343. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-210 y 2-264. — G. CRIVELLARI, *Concetti fondamentali di diritto penale*. Torino 1888, p. 432. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-491.

(1) El 17 de junio de 1941, fué sancionado por el Senado y se encuentra a estudio de la Cámara de Diputados un proyecto de ley sobre enriquecimiento ilegal de los funcionarios públicos. Pena con prisión de uno a diez años, el enriquecimiento deshonesto de los funcionarios públicos. Estos deberán enviar dentro de los 30 días de iniciadas sus funciones, una declaración jurada del monto de sus bienes, a un Registro "ad-hoc" llamado Registro Nacional de Bienes de los Funcionarios y Empleados Públicos. El artículo 2º, enumera taxativamente las fuentes de acrecentamiento del patrimonio que no se consideran deshonestas y la prueba de que su enriquecimiento proviene de alguna de esas fuentes, compete al funcionario. Por el artículo 6º, se exceptúa de la declaración y registro de bienes, a los empleados interiores de la Administración Nacional, a los jefes, oficiales y soldados del ejército, al personal uniformado de correos, los clases y soldados de policía y bomberos, etc.

(Ver diario de sesiones de la Cámara de Senadores de la Nación, de junio 17 de 1941.)

**CAPITULO VII**

**MALVERSACION DE CAUDALES PUBLICOS**

**ART. 260.** — *Será reprimido con inhabilitación especial de un mes a tres años, el funcionario público que diere a los caudales o efectos que administrare una aplicación diferente de aquella a que estuvieren destinados. Si de ello resultare daño o entorpecimiento del servicio a que estuvieren destinados, se impondrá además al culpable, multa de veinte al cincuenta por ciento de la cantidad distraída.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título II. Cap. VII; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 159. — Proyecto 1891; art. 306. — Proyecto 1906; art. 279. — Ley 4189; art. 15, inc. 1.º — Ley 49; art. 80. — Código derogado; art. 266.

**FUENTE:** El art 408 del Código Español y el Proyecto Tejedor, parte citada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-524. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-222, 321, 372, 395, 398, 457. — RODOLFO RIVAROLA, *Exposición y crítica del Código Penal*, 3-134. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-226. — O. GÓNZALEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-385. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3.º ed.), p. 474. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 344. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 354. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-211. — MARIO DONDINA, *Elementos distintivos y posibilidades de concurso entre los delitos de peculado, malversación, concusión y abuso de función.* (*La Ley*, 18, sec. rev. de rev., 5.)

## JURISPRUDENCIA

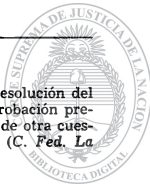
**2702.** — Los representantes de los acreedores en la adjudicación de bienes, organizada por la ley 4156, ya sea que continuaran el giro sin formar la sociedad del art. 40 de la misma o resolvieran proceder a la liquidación, no son funcionarios ni participan de ninguna función pública, ni su nombramiento lo hace el juez de la convocatoria. Los delitos que se les atribuyen, en la liquidación de los bienes adjudicados y su desvalorización para favorecer al adquirente de la mayoría de ellos, no constituyen, pues, malversación de caudales públicos, sino defraudación. (C. C. C., feb. 10/39. — *La Ley*, 17-848.)

**2703.** — La prescripción de la acción penal por el delito de malversación de caudales públicos, se cuenta desde el momento que el martillero da a los caudales embargados o a los valores que los representan, la aplicación diferente prevista por los arts. 260 y 263 del C. P. (C. C. C., julio 23/37. — *J. A.*, 59-301.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 331. — Se impondrá multa de cien a mil pesos e inhabilitación especial de uno a tres años, al funcionario público que diere a los caudales o efectos que administrare una aplicación diferente de aquella a que estuvieren destinados.

Si del hecho resultare daño o entorpecimiento al servicio público, la multa será de quinientos a dos mil pesos.



2704. — El Presidente de la Municipalidad, por resolución del Concejo, puede iniciar acción criminal ante la comprobación previa de falta de fondos públicos en caja, sin necesidad de otra cuestión prejudicial ante la jurisdicción administrativa. (C. Fed. La Plata, oct. 9/36. — J. A., 56-63.)

2705. — La incitación administrativa, no es necesaria para encausar judicialmente al secretario y tesorero de la Municipalidad damnificada por malversación de caudales públicos. — C. Fed. La Plata, oct. 9/36. — J. A., 56-63.)

2706. — La conformidad prestada dolosamente y mediante dádivas por el síndico del concurso para la adjudicación de bienes, realizada en base a documentos falsos, importa los delitos de malversación de caudales públicos, cohecho y negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas. (C. C. C., junio 23/33. — Fallos, 2-402.)

2707. — Si bien corresponde al Congreso la facultad de aprobar o desechar la cuenta de inversión de los dineros y rentas públicas, ni de la Constitución ni de la Ley de Contabilidad se infiere la consecuencia de que, mientras tales cuentas no hayan sido desechadas por aquél es imposible hacer efectiva la responsabilidad de los funcionarios por los delitos cometidos en el manejo de las rentas del Estado. (Corte Suprema, sept. 14/31. — J. A., 36-826.)

2708. — Los empleados del Banco Hipotecario Nacional, no revisten el carácter de funcionarios públicos a los que puedan aplicarse las disposiciones del capítulo VII del C. Penal. (C. Fed. de la Cap. — G. del Foro, 68-131.)

2709. — En la malversación de caudales públicos, no es cuestión previa la declaración del cargo por la Contaduría General de la Nación. (C. C. C., marzo 11/27. — Fallos, 2-135.)

2710. — No incurre en malversación de caudales públicos el funcionario que hace pedidos innecesarios de objetos, o que los pide para una oficina cuando son en realidad para otra. (C. C. C., abril 21/33. — Fallos, 2-142.)



ART. 261. — *Será reprimido con reclusión o prisión de dos a diez años e inhabilitación absoluta perpetua, el funcionario público que sustrajere caudales o efectos cuya administración, percepción o custodia le haya sido confiada por razón de su cargo.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. IX; art. 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 161. — Ley 49; arts. 80, 81, 83 y 84. — Código derogado; arts. 267 y 268. — Proyecto 1891; art. 308. — Proyecto 1906; art. 280. — Ley 4189; art. 27, inc. 2º.

FUENTE: El art. 308 del Proyecto 1891.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-532. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-396. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-233. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-388. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 345. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 477. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 355. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-211. — G. CRIVELLARI, *Concetti fondamentali di diritto penale*. Torino, 1888, p. 419. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 5-722. — LEONTIDAS ANASTASI, *Características del delito de malversación de caudales públicos, antecedentes del art. 261 del C. P.* (La Ley, 4-988.)

## JURISPRUDENCIA

2711. — El Banco de Mendoza es un Banco de Estado. Por consiguiente, una defraudación cometida por un empleado del Banco de Mendoza, constituye malversación de caudales o efectos cuya administración, percepción o custodia, le ha sido confiada por razón de su cargo (art. 261 del C. Penal). (*Cam. de Ap. Com. y Crim. Mendoza*, junio 11/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1787.)

2712. — El empleado de Correos y Telégrafos que dispone de valores contra reembolso en ejercicio de sus funciones, en provecho personal y que oculta correspondencia privada, comete los delitos de malversación y violación de correspondencia. El reintegro de los valores malversados no enerva ni atenúa la responsabilidad criminal. (*C. Fed. Mendoza*, Set. 16/39. — *J. A.*, 68-94.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 332. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a diez años e inhabilitación absoluta perpetua, al funcionario público que se apropiare de caudales o efectos cuya administración, percepción o custodia le haya sido confiada por razón de su cargo; y al funcionario público que, interviniendo en los actos de administración, percepción o custodia aunque directamente no le hubieren sido confiados, se apropiare de dichos efectos o caudales.



2713. — La perpetración del delito de malversación de caudales públicos queda consumada con la simple apropiación por el reo de los caudales que se le confiaron como empleado de Correos y Telégrafos, sin que su reposición pueda tener otro efecto que la eventual atenuación de la pena a imponer. (C. Fed. La Plata, agosto 4/39. — *La Ley*, 15-622.)

2714. — Comete malversación de caudales públicos, el agente del fisco que, contrariando una reglamentación especial, cobra el importe de impuestos y patentes y lo incorpora a su patrimonio, a pesar de los cargos de contaduría y de la obligación de inmediato depósito, sin perjuicio del reconocimiento ulterior de sus honorarios. (Sup. Corte Tuc., Set. 17/38. — *La Ley*, 12-285.)

2715. — El martillero que efectúa un remate por disposición del síndico y no en virtud de nombramiento emanado del juez de la causa, no reviste la calidad de funcionario público que reclama el art. 261, del C. P. (C. C. C., julio 15/38. — *La Ley*, 11-544.)

2716. — Hay malversación de caudales públicos en la apropiación de fondos embargados y depositados en el Banco de la Provincia a la orden del Juez de Paz, que dispuso de ellos mediante órdenes fraudulentas de extracción. (Sup. Corte Tuc., agosto 6/36. — *J. A.*, 57-606.)

2717. — No comete delito de malversación de caudales públicos, el cobrador a comisión de impuestos municipales que retiene una pequeña suma cobrada a un contribuyente. (C. Fed., La Plata, junio 8/37. — *J. A.*, 58-773.)

2718. — Ha cometido el delito de malversación de caudales públicos (art. 261 C. P.) el contador del Banco Hipotecario Nacional que sustrajo caudales cuya percepción y custodia tenía confiados en razón e su cargo. Habiendo mediado en el hecho reiteración y concurso de delitos (sustracciones repetidas, falsificación de firmas, etc.), corresponde no obstante sus buenos antecedentes, aplicarle la pena de 7 años de prisión, inhabilitación absoluta perpetua, demás accesorias y costas e imponerle la indemnización del daño causado. (C. Fed. de Paraná, mayo 19/37. — *J. A.*, 58-386.)



**2719.** — La conformidad prestada dolosamente y mediante dádivas por el síndico de un concurso para la adjudicación de bienes realizada en base a documentos falsos, importa los delitos de malversación de caudales públicos, cohecho y negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas. (C. C. C., junio 23/33. — *Fallos*, 2-402.)

**2720.** — La malversación constatada por el déficit en la habitación y el apoderamiento de valores declarado hecho en provecho propio aunque restituidos al ser requeridos, constituyen los delitos previstos en los arts. 154 y 261 del C. Penal respectivamente. (C. Fed. La Plata, Feb. 29/32. — J. A., 37-599.)

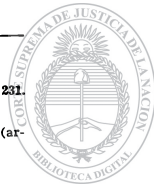
**2721.** — Aun cuando los bienes dados en depósito por la autoridad judicial sean mercaderías consumibles, deteriorables o sustituibles por otras o por su precio, es responsable el depositario, si ha dispuesto de ellas, aunque fueren de su propiedad. El depósito judicial es regular por su naturaleza. (C. C. C., marzo 12/39. — *Fallos*, 2-140.)

**2722.** — Para la configuración del delito de malversación de caudales públicos no es necesario que se demuestre la existencia de perjuicio de particular. Basta que el depositario haya dispuesto indebidamente del dinero o efectos confiados a su custodia. (C. C. C., junio 10/27. — *Fallos*, 2-138.)

---

**ART. 262.** — *Será reprimido con multa de veinte al sesenta por ciento del valor sustraído, el funcionario público que, por imprudencia o negligencia o por inobservancia de los reglamentos o deberes de su cargo, diere ocasión a que se efectuare por otra persona la substracción de caudales o efectos de que se trata en el artículo anterior.*





**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 309. — Proyecto 1906; art. 231.

**FUENTE:** El Proyecto 1891 (art. 309) lo tomó del Código Español (artículo 406).

### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO CÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-547. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94, 321, 391. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-236. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 478. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 345. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-212. — GROZARD y CÓMEZ DE LA SERNA, *El Código Penal de 1870*, 4-277. — VIADA y VILLASECA, *Código Penal reformado de 1870*. Madrid, 1890, 2-661.

### **JURISPRUDENCIA**

**2723.** — Compete al juez del crimen, como juez de más amplia jurisdicción, el proceso por malversación de caudales públicos del art. 262 del C. P., en el que no se establece como sanción, una multa de monto determinado, sino un porcentaje (20 a 60 %) con relación al valor de lo substraído que recién podrá fijarse en la sentencia definitiva. (C. C. C., marzo 1/40. — J. A., 69-803.)

**2724.** — Cuando los hechos demuestran la ausencia de dolo y no media la existencia de un error de hecho excusable, por cuanto el procesado conocía perfectamente su calidad de depositario judicial, la entrega del automóvil a un tercero, aunque él creyera que era el propietario, constituye una conducta negligente en el desempeño de sus funciones que encuadra el caso en el art. 262 del C. P. (C. C. C., Nov. 10/39. — *La Ley*, 16-1010.)

**2725.** — La circunstancia de que por no haberse podido secuestrar el automóvil malversado, determinara el juez el valor de lo substraído, teniendo en cuenta los elementos de juicio que obran en autos para fijar el monto de la multa, no es causal de nulidad. (C. C. C., Nov. 10/39. — *La Ley*, 16-1010.)

#### **PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 333. — Se impondrá multa de cien a mil pesos, al funcionario público que, por culpa, diere ocasión a que se efectúare por otra persona la apropiación de caudales o efectos a que se refiere el artículo anterior.



2726. — La sentencia que condena a la procesada por el delito del art. 262 del C. P., a pagar el 50% del valor del efecto substraído, cuando dicho valor no se encuentra establecido en autos por tasación o de otra manera, adolece de nulidad que debe ser declarada de oficio porque importa la omisión de una forma substancial del fallo, a la vez que la violación de una disposición expresa de ley. (C. C. C., Set. 22/39. — *La Ley*, 16-173.)

ART. 263. — *Quedan sujetos a las disposiciones anteriores los que administraren o custodiaren bienes pertenecientes a establecimientos de instrucción pública o de beneficencia, así como los administradores y depositarios de caudales embargados, secuestrados o depositados por autoridad competente, aunque pertenezcan a particulares.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Capítulo VIII; art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 162. — Proyecto 1891; art. 310. — Proyecto 1906; art. 282. — Código derogado; art. 269.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, de donde lo tomaron el Código derogado y los Proyectos 1891 y 1906.

#### BIBLIOGRAFIA

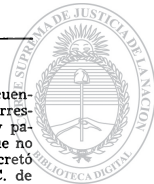
EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-548. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-238. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 474 y sgts. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 346. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 358. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-514.

#### JURISPRUDENCIA

2727. — El delito de malversación de caudales públicos no aparece configurado, si en virtud de que el depositario de los bienes

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 334. — *Quedan sujetos a las disposiciones anteriores los que administraren o custodiaren bienes pertenecientes a establecimientos de instrucción pública o de beneficencia, así como los administradores y depositarios de caudales embargados, secuestrados o depositados por autoridad competente, aunque pertenezcan a particulares.*



embargados ha mudado del domicilio constituido, no dando cuenta de ello al juzgado, no pudo ser notificado de la intimación correspondiente, haciéndose efectivo el apercibimiento decretado y pasándose los antecedentes a la justicia de instrucción, desde que no se habría agotado el procedimiento por parte del juez que decretó la medida, conforme a lo establecido por el art. 459 del C. de Proc. Civil y Comercial. (C. C. C., mayo 6/41. — *La Ley*, 22-841.)

**2728.** — No obstan a la aplicación del artículo 263 del C. P., las circunstancias de que el depositario judicial haya sido designado por el Oficial de Justicia en el acto del diligenciamiento del embargo en que no se ordenaba tal depósito y de que no hubiera aceptado el cargo. (C. Fed. B. Blanca, Set. 18/40. — *La Ley*, 20-875.)

**2729.** — El delito de malversación de caudales que, aunque particulares están equiparados a los públicos, lo es contra la administración pública y no está comprendido en la excepción que admite el art. 185 del C. P. (C. C. C., marzo 29/40. — *La Ley*, 18-331.)

**2730.** — El delito de malversación de caudales públicos que, aunque particulares están equiparados a los públicos, no desaparece con el reintegro ulterior de la suma sustraída y menos con la invocación de algunas de las formas de excluir la obligación civil de reparar el daño. (C. C. C., marzo 29/40. — *La Ley*, 18-331.)

**2731.** — La heredera —hija del causante— designada administradora de los bienes de la sucesión, comete el delito del artículo 263 del C. P., en orden a lo que establece el art. 261 del mismo, al disponer en provecho propio de los saldos de la administración, no cumpliendo la intimación que le hiciera el juez que le confirió el cargo, de depositar su importe, bajo apercibimiento de pasar los antecedentes a la justicia de instrucción. (C. C. C., marzo 29/40. — *La Ley*, 18-331.)



2732. — La heredera administradora de los bienes de la sucesión, que ha cometido el delito del art. 263 del C. P., no puede invocar como descargo, el derecho de retención por honorarios que, en todo caso, regulados al máximo permitido por la ley, no alcanzarían a la suma substraída; todo ello sin contar que, en el caso, la acusada no sólo reconoció ante el juez civil que, “ningún coheredero tenía derecho a cobrarse a cuenta de lo heredado antes de que sean pagados los acreedores”, sino que solicitó su designación, ofreciendo desempeñar gratuitamente el cargo. (C. C. C., marzo 29/40. — *La Ley*, 18-331.)

2733. — El inciso 9° del art. 173 del C. P., se refiere a los “bienes que estuvieren embargados” sin alusión alguna al depósito que, por el contrario, en forma expresa y precisa requiere el art. 263, configurando un delito distinto. (C. C. C., Dic. 1/39. — *La Ley*, 17-408.)

2734. — Sobre los bienes comprendidos en la adjudicación de bienes organizada por la ley 4186, no es posible cometer el delito de malversación de caudales públicos, pues ellos no revisten los caracteres de los caudales embargados, secuestrados o depositados por autoridad competente, a que se refiere el art. 263 del C. P. (C. C. C., marzo 7/39. — *La Ley*, 15-673.)

2735. — Para la existencia del delito de malversación de caudales públicos que en el caso consistiría en la venta privada y extrajudicial de los bienes afectados a embargo, no es indispensable que se hubiese causado un perjuicio patrimonial al acreedor demandante; basta con el quebrantamiento de la institución del embargo que garantiza los derechos del acreedor en el juicio y las costas y en la violación de las obligaciones del depositario judicial. (C. C. C., Set. 13/38. — *La Ley*, 12-884.)

2736. — La responsabilidad penal, derivada del delito de malversación de caudales públicos, cometido por el depositario judicial de los bienes embargados y su esposa, propietaria de los mismos, al vender privadamente dichos bienes sin que el embargo se hubiese levantado, no se modifica por los convenios y los pagos privados y extrajudiciales que se dicen hechos al acreedor embargante. (C. C. C., Set. 13/38. — *La Ley*, 12-884.)



**2737.** — El simple hecho de no haber querido firmar el acta de embargo, no libera de la responsabilidad penal derivada del delito de malversación de caudales públicos, al dueño de los bienes embargados, designado depositario judicial, que dispuso de ellos en su provecho y en perjuicio del acreedor. (*Sup. Corte de Tuc.*, Dic. 14/35. — *La Ley*, 9-828.)

**2738.** — Comete el delito de malversación de caudales públicos, porque a éstos están equiparados los caudales embargados por autoridad competente (art. 263 C. P.), el martillero que, designado por un juez para subastarlos, da a los fondos producidos por la subasta pública, un destino distinto (art. 260 C. P.) al pagar con ellos el importe del depósito anterior de los efectos subastados, en lugar de consignarlos a la orden del juez y al vender a un particular, fuera de la subasta, uno de los objetos de cuya compra desistiera el primitivo adjudicatario con pérdida de la señal. (C. C., julio 23/37. — *J. A.*, 59-301.)

**2739.** — En la duda de si el depositario ha sustraído los bienes de que fué nombrado depositario judicial en una ejecución seguida contra la sucesión de su padre, o si lo substraigo alguno de sus coherederos por negligencia del procesado, el hecho debe ser calificado como de malversación de caudales públicos y no como defraudación. (C. C. C., abril 7/37. — *J. A.*, 58-259.)

**2740.** — No comete delito de malversación de caudales públicos el dueño de los efectos embargados, designado depositario de los mismos, por el hecho de que los enajenara, si la venta tuvo lugar después del auto que hizo lugar a la substitución de lo embargado; no importa que dicho auto fuera revocado con posterioridad. Así como el depositario de caudales embargados incurre en malversación de caudales públicos si por acto propio o negligencia desaparecen los bienes antes de levantarse el embargo, a pesar de que, con posterioridad, sean desembargados, del mismo modo debe concluirse que no incurre en ese delito si la desaparición tiene lugar después de la resolución judicial que levanta el embargo, aunque esa providencia sea revocada luego. (C. C., marzo 5/37. — *J. A.*, 57-823.)



**2741.** — Comete malversación quien vende, aunque con autorización, bienes embargados y dispone en provecho propio del producido o precio. Existiendo dos embargos —pluralidad de perjudicados— sobre el mismo bien, —unidad de hecho— no hay concurso de delito. (C. *Apel. Rosario*, Feb. 20/36. — *Recop. Ord. Cuad. 7. (4ª parte)* 52.)

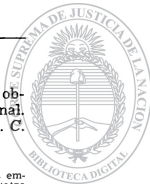
**2742.** — Si las leyes locales exigen la necesidad de la anotación del embargo en registros especiales, es al solo efecto de preservar el derecho de terceros; no pudiéndose considerar inexistente el embargo —a los efectos de la malversación cometida al vender lo embargado— por la omisión de tales formalidades. (C. *Apel. Rosario*, Feb. 3/35. — *Recop. Ord. Cuad. 7. (4ª parte)* 57.)

**2743.** — El depositario judicial no se libra de responsabilidad penal por el hecho de que sean propios los bienes distraídos. (Sup. *Corte Tuc.*, marzo 26/35. — *J. A.*, 50-711.)

**2744.** — Incurre en el delito de malversación de caudales públicos el depositario judicial que hace abandono de los bienes embargados, que fueron llevados por un tercero con su consentimiento. (Sup. *Corte Tuc.*, mayo 26/35. — *J. A.*, 50-711.)

**2745.** — La circunstancia de que el depositario sea a la vez dueño de los bienes embargados, no lo exime de pena si vende esos bienes y les da otro destino que haga irrealizable el fin al que se les afectó con el embargo. (C. C. C., Nov. 13/33. — *Fallos*, 2-143.)

**2746.** — Si el hijo, curador legal del padre, dispone de los bienes de la curatela, no incurre en malversación, pues no se trata de caudales embargados, depositados o secuestrados. (C. C. C., Feb. 23/26. — *Fallos*, 2-134.)



2747. — La sola resistencia del depositario a presentar los objetos embargados no importa el delito del art. 263 del C. Penal. Tiene su correctivo en el art. 459 del C. de Procds. Civiles. (C. C. C., mayo 6/24. — Fallos, 2-133 (1)).

(1) Art. 439 del C. de Procds. Civil y Comercial: "El depositario de objetos embargados a la orden judicial, estará obligado a presentarlos dentro de veinticuatro horas de cualquier intimación judicial, pudiendo ser contenido a ello con arresto personal".

ART. 264. — *Será reprimido con inhabilitación especial por uno a seis meses, el funcionario público que, teniendo fondos expeditos, demorare injustificadamente un pago ordinario o decretado por autoridad competente.*

*En la misma pena incurrirá el funcionario público que, requerido por la autoridad competente, rehusare entregar una cantidad o efecto depositado o puesto bajo su custodia o administración.*

ANTECEDENTES: Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Cap. IX; arts. 5 y 6. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 163 y 164. — Código derogado; arts. 270 y 271. — Proyecto 1891; art. 311. — Proyecto 1906; art. 283.

Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 335.

FUENTE: El Proyecto Tejedor, parte citada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GOMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-551. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-398. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-239. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-393. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 480. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 358. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 346. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-513. — GROIZARD y GÓMEZ DE LA SERNA, *El Código Penal de 1870*, 4-289.

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 335. — Se impondrá multa de cien a mil pesos e inhabilitación especial por tres a seis meses, al funcionario público que, teniendo fondos expeditos, demorare injustificadamente un pago ordinario o decretado por autoridad competente. Se impondrá la misma sanción al funcionario público que, requerido por la autoridad competente, rehusare entregar una cantidad o efecto depositado o puesto bajo su custodia o administración.



## CAPÍTULO VIII

### NEGOCIACIONES INCOMPATIBLES CON EL EJERCICIO DE FUNCIONES PUBLICAS

**ART. 265.** — Será reprimido con prisión de uno a tres años e inhabilitación absoluta por uno a cinco años, el funcionario público que, directamente, por persona interpuesta o por acto simulado, se interesare en cualquier contrato u operación en que intervenga por razón de su cargo.

Esta disposición será aplicable a los peritos y contadores particulares respecto de los bienes en cuya tasación, partición o adjudicación hubieren intervenido y a los tutores, curadores, albaceas y síndicos respecto de lo perteneciente a pupilos, curados, testamentarios o concursos.

**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 86. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. X; arts. 1 y 2. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 165 y 166. — Código derogado arts. 272 y 273. — Proyecto 1891; art. 317. — Proyecto 1906; art. 284.

**FUENTE:** El art. 317 del Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-554. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-244. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 347. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 359. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-212, 330 y 2-264. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-394. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 482.

#### JURISPRUDENCIA

**2748.** — La conformidad prestada dolosamente y mediante dádavas por el síndico del concurso para la adjudicación de bienes

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

**Art. 336.** — Se impondrá prisión de uno a tres años o inhabilitación absoluta por uno a cinco años, al funcionario público que, directamente, por persona interpuesta o por acto simulado, se interesare en cualquier contrato u operación en que intervenga por razón de su cargo.

Esta disposición será aplicable a los peritos y contadores particulares respecto de los bienes en cuya tasación, partición o adjudicación hubieren intervenido y a los tutores, curadores, albaceas y síndicos respecto de los pertenecientes a pupilos, curados, testamentarios y concursos.

**Art. 337.** — Se impondrá la sanción establecida en el artículo anterior, al funcionario público que, con propósito de lucro, interponga su influencia para obtener una resolución de cualquier autoridad o dictamen que deba pronunciarse ante la autoridad.





realizada en base a documentos falsos, importa los delitos de malversación de caudales públicos, cohecho y negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas. (C. C. C., junio 23/33. — Fallos, 2-402.)

## CAPITULO IX

### EXACCIONES ILEGALES

**ART. 266.** — *Será reprimido con prisión de uno a seis meses e inhabilitación especial de un mes a un año, el funcionario público que, abusando de su cargo, exigiere o hiciere pagar o entregar indebidamente, por sí, o por interpuesta persona, una contribución, un derecho o una dádiva o cobrase mayores derechos que los que corresponden.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. X; arts. 3 y 5. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García ;arts. 166 y 168. — Ley 49; arts. 87 y 88. — Código derogado; art. 274 y 276. — Proyecto 1891; art. 313. — Proyecto 1906; art. 285.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, inspirado en el Proyecto Tejedor y modificado por la Comisión de Códigos del Senado (ver Moreno, 6-260).

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-563, 565. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-255. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-399. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-284. — EMILO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 485. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 348. — JULIÁN AGUIRRE, *Código*

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 338. — Se impondrá prisión de un mes a un año e inhabilitación especial de uno a dos años, al funcionario público que, abusando de su cargo, exigiere o hiciere pagar o entregar indebidamente, por sí o por interpuesta persona, una contribución, un derecho o una dádiva o cobrase mayores derechos que los que le corresponden.

Si se empleare intimidación o se invocare orden superior, comisión, mandamiento judicial u otra autorización legítima, se impondrá prisión de uno a tres años e inhabilitación especial por tres a seis años.



*Penal de la Rep. Argentina*, p. 361. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-529. — R. GARRAUD, *Traité théorique et pratique du droit pénal français*, 4-28. — GROIZARD y GÓMEZ DE LA SERNA, *El Código Penal de 1870*, 3-343.

## JURISPRUDENCIA

**2749.** — La maniobra de un empleado de policía para obtener la entrega de una suma de dinero ante el temor suscitado a la damnificada por un procedimiento policial, debe ser calificada de delito de exacción ilegal previsto y penado por los arts. 266 y 268 del C. Penal. (C. C. C., Dicbre. 16/38. — *La Ley*, 12-1181.)

**2750.** — Compete a la jurisdicción ordinaria de la Corte (ley 48, art. 1, inc. 4º) la causa incoada contra el vice-cónsul de España en Mar del Plata, acusado de haber cobrado en su carácter de tal, y en ejercicio de sus funciones consulares, mayores derechos que los pertinentes (arts. 266 y 268 del C. P.) (*Corte Suprema*, junio 3/36. — *J. A.*, 62-597.)

**2751.** — El hecho de que el dinero requerido por un empleado de investigaciones a una persona que gestiona un certificado de buena conducta para activar los trámites no llegara a ser percibido por el empleado por haber sido depositado en garantía en manos de una tercera persona, no configura una tentativa de exacción ilegal, no sólo porque este delito es formal y se consuma por la exigencia indebida, sino porque el acto a que el funcionario se obligó era extraño a sus funciones y la dádiva no la obtuvo en ejercicio y abusando de su cargo, sino usando de la confianza que su carácter de empleado policial inspiró al damnificado; por consiguiente el hecho debe calificarse de tentativa de estafa. (C. C. C., julio 31/36. — *J. A.*, 55-264.)

**2752.** — El funcionario público que atemorizando a un supuesto infractor con la amenaza de procedimientos que pueden ocasionarle graves perjuicios, obtiene del mismo la entrega de dinero con la promesa de evitarle esos riesgos, incurre en el delito de exacciones ilegales y no en el de cohecho. (C. C. C., Oct. 4/35. — *Fallos*, 1-365.)



2753. — El cohecho se produce en nuestro derecho, cuando el empleado público, espontáneamente, acepta el dinero o promesa ofrecida para hacer o dejar de hacer alguna cosa; cuando lo exige, incurre en el delito de exacción ilegal. (C. Fed. Cap., abril 5/32. — J. A., 37-1204.)

---

ART. 267. — *Si se empleare intimidación o se invocare orden superior, comisión, mandamiento judicial u otra autorización legítima, podrá elevarse la prisión hasta un año y la inhabilitación hasta cuatro.*

**ANTECEDENTES:** Ley 9143; art. 36. — Código derogado; art. 276 in fine. — Proyecto 1891; art. 315. — Proyecto 1906; art. 287.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 338, "in fine" (verlo al pie del art. anterior).

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, inspirado en el Proyecto Tejedor, modificado por la Comisión de Códigos del Senado.

#### **BIBLIOGRAFIA**

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-569. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-259. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, -399. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 485 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 348. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, 2-63.

---

ART. 268. — *Será reprimido con prisión de dos a seis años e inhabilitación absoluta perpetua, el funcionario público que convirtiere en provecho propio o de tercero las exacciones expresadas en los artículos anteriores.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 88. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. X; art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García;



art. 169. — Proyecto 1891; art. 314. — Proyecto 1906; art. 286. — Código derogado; art. 275.

**FUENTE:** El art. 314 del Proyecto 1891.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-569. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-261. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-399. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 485 y sgti. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 348. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 363. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il regno d'Italia*, 5-759.

## JURISPRUDENCIA

2754. — Si el dinero no fué entregado para dejar impune un supuesto o verdadero contrabando, sino por una maniobra de los empleados que lo recibieron de los comerciantes temerosos de un procedimiento perjudicial engendrado por las manifestaciones hechas por dichos empleados a modo de comentario, no hubo cohecho sino exacciones ilegales previstas y penadas por los arts. 266 y 268 del C. P. (C. C. C., Oct. 4/35. — *G. del Foro*, 125-192.)

### Diferencia con el cohecho

2755. — El cohecho se produce en nuestro derecho cuando el empleado público acepta el dinero o promesa ofrecida para hacer o dejar de hacer una cosa, pero no cuando lo exige. Contrariamente a lo que acontece en el derecho francés, hay gran diferencia entre el cohecho que legisla el art. 256 y el delito previsto en el art. 268. En el cohecho, el empleado "ex officio suo", acepta el dinero o la promesa ofrecida, cede al soborno. La exacción del art. 268 es más grave, más baja y despreciable, por decirlo así; hay abuso de poder y substracción. El empleado "faze gran yerro, como quier que toma demás é es pena de forzador". (Ley 5, título X, partida VII). En el derecho francés, —art. 174—, tiene la misma importancia exigir lo que no se debe, que recibir sin haber exigido. *Citado por Gómez*). *Policía de la Capital. Jurisprudencia Criminal*, 5-279.)

#### PROYECTO COLI-GÓMEZ (1937)

Art. 339. — Se impondrá prisión de dos a seis años e inhabilitación absoluta perpetua, al funcionario público que conviniere en provecho propio o de terceros, las exacciones expresadas en el artículo anterior.



## CAPITULO X

### PREVARICATO

**ART. 269.** — *Sufrirá multa de mil a cuatro mil pesos e inhabilitación absoluta perpetua el juez que dictare resoluciones contrarias a la ley expresa invocada por las partes o por él mismo o citare, para fundarlas, hechos o resoluciones falsas.*

*Si la sentencia fuere condenatoria en causa criminal, la pena será de tres a quince años de reclusión o prisión e inhabilitación absoluta perpetua.*

*Lo dispuesto en el párrafo 1º de este artículo, será aplicable, en su caso, a los árbitros y arbitradores amigables componedores.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II; art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 137, inc. 1º y art. 138. — Proyecto 1891; art. 316. — Proyecto 1906; art. 288. — Código derogado; art. 245 y 246. — Ley 4189; art. 26, incisos 1º, 2º y 3º.

**FUENTE:** El Proyecto 1906 (art. 288) tomado del Proyecto 1891 (artículo 316).

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-574. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 353. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-277. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-402. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 488 y sgts. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 331, 333, 335. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 349. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-213.

### JURISPRUDENCIA

**2756.** — Para la existencia del delito de prevaricato previsto en el art. 269 C. Penal, es indispensable que la resolución judicial

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

**Art. 340.** — *Se impondrá multa de mil a cuatro mil pesos e inhabilitación absoluta perpetua, al juez que dictare resoluciones contrarias a la ley expresa invocada por las partes o por él mismo, o citare, para fundarlas, hechos o resoluciones falsas.*

*Si la sentencia fuese condenatoria en causa criminal, la sanción será de seis a quince años de reclusión o prisión e inhabilitación absoluta perpetua.*

*Lo dispuesto en el primer párrafo de este artículo, será aplicable, en su caso, a los árbitros y arbitradores amigables componedores.*



sea "contraria a la ley expresa invocada por las partes o por el mismo juez" o que para fundarla se hayan citado "hechos o resoluciones falsas". Tanto la doctrina como la jurisprudencia son unánimes en el sentido de exigir una "oposición evidente, inequívoca y maliciosa" entre la resolución y algún "precepto claro y definido" de la Constitución o de la ley, no pudiendo en ningún caso derivar de la aplicación o interpretación de textos no explícitos, hecha con recto propósito y con ánimo de hacer justa aplicación de ellos en un caso particular en vista de la equidad y la justicia. (*Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados de la Prov. de Buenos Aires*, marzo 17/41. — *Rep. Jurid.*, V-1732.)

ART. 270. — *Será reprimido con multa de quinientos a dos mil quinientos pesos e inhabilitación absoluta de uno a seis años, el juez que decretare prisión preventiva por delito en virtud del cual no proceda o que prolongare la prisión preventiva que, computada en la forma establecida en el artículo 24, hubiere agotado la pena máxima que podría corresponder al procesado por el delito imputado.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 171, inc. 9º. — Proyecto 1906; art. 289. — Ley 4189; art. 26, inc. 4º.

**FUENTE:** La ley 4189, (art. 26 inc. 4º).

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-578. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 357. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-283. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-404. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 488 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 350.

## PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 341. — *Se impondrá multa de quinientos a dos mil quinientos pesos e inhabilitación absoluta de uno a seis años, al juez que decretare prisión preventiva por delito en virtud del cual no proceda o que prolongare la prisión preventiva que, computada en la forma establecida en el artículo 59, hubiere agotado el máximo de la sanción que podría corresponder al procesado por el delito impugnado.*



ART. 271. — *Será reprimido con multa de doscientos a dos mil pesos e inhabilitación especial de uno a seis años, el abogado o mandatario judicial que defendiere a representare partes contrarias en el mismo juicio, simultánea o sucesivamente o que de cualquier otro modo, perjudicare deliberadamente la causa que le estuviere confiada.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. III; arts. 3 y 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 139 y 140. Código derogado; arts. 247 y 248. — Proyecto 1891; art. 317. — Proyecto 1906; art. 290.

**FUENTE:** El art. 317 del Proyecto de 1891.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-579. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, 214. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 360. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-285. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-405. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 488. — TOMÁS JOFRE, *El Código Penal de 1922*, p. 350. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 333. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 6-611, 633, 640. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-408.

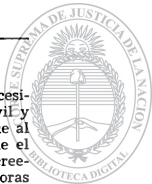
### JURISPRUDENCIA

2757. — El abogado que después de iniciar la sucesión cesó en su mandato otorgado por la cónyuge supérstite en su nombre y en representación de sus hijos menores —al advertir que aquélla no se hallaba al otorgarlo en ejercicio de la patria potestad— no comete prevaricato, si con posterioridad y en virtud de no poder dar cumplimiento personalmente al mandato que a su vez le confiara el tutor de una de las menores citadas —quien desconoce los derechos invocados por la madre— substituye el poder de éste en favor de un tercero, de acuerdo a la facultad que le reconoce el art. 1924 del C. Civil, presentándose dicho tercero a los autos en representación de la menor. (C. C. C., mayo 16/41. — *La Ley*, 22-669.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 342. — Se impondrá multa de doscientos a dos mil pesos e inhabilitación especial de uno a seis años, al abogado o mandatario judicial que defendiere o representare partes contrarias en el mismo juicio, simultánea o sucesivamente, o que, de cualquier otro modo, perjudicare deliberadamente la causa que le estuviere confiada.

Esta disposición será aplicable a los fiscales, asesores y demás funcionarios encargados de emitir dictamen ante las autoridades.



**2758.** — No comete prevaricato el abogado que ejerce sucesivamente la representación del querellante en su concurso civil y luego, como liquidador del concurso, se opone a que se otorgue al deudor —su ex mandante— carta de pago, fundándose en que el concursado habría cometido actos dolosos en perjuicio de los acreedores consistentes en dos hipotecas a favor de su suegra 24 horas antes de su presentación sin que la cantidad recibida haya ingresado a la masa, si no resulta que dicho abogado haya perseguido el propósito deliberado de perjudicar a su ex cliente, valiéndose de antecedentes que le hubiesen sido confiados por éste. (C. C. C., julio 22/38. — *J. A.*, 65-524.)

**2759.** — El art. 271 del C. P., requiere como requisito fundamental el dolo del agente. (C. C. C., julio 22/38. — *J. A.*, 65-524.)

**2760.** — Es requisito esencial para incurrir en el delito de prevaricato previsto por el art. 271 del C. P., representar simultánea o sucesivamente a ambas partes, o causar perjuicio deliberado a su mandante. (C. C. C., Septbre. 14/34. — *Fallos*, 2-251.)

**2761.** — Puede importar la comisión de un delito —y por tanto procede la instrucción del sumario respectivo— el hecho de que el apoderado de la sucesión demanda y el representante del actor pertenezca al mismo estudio, siendo ambos letrados mandatarios generales de la entidad demandada. (C. *Fed. La Plata*, Dic. 15/30. — *J. A.*, 34-1087.)

**2762.** — Incorre en prevaricato el abogado que, como mandatario de alguno de los herederos y mediante la creación de una sociedad anónima, consuma la transformación de la masa deudora de un crédito de su mandante, colocando a éste en la imposibilidad de cobrarlo. (C. C. C., mayo 7/29. — *J. A.*, 29-822.)

**2763.** — No comete delito de prevaricato el apoderado de una de las partes en el juicio, que después de renunciar ese mandato, ejerce la representación del letrado que lo patrocinó para cobrar de su ex-mandante, los honorarios de dicho letrado. (C. *Civil Primera de la Cap.*, Nov. 18/27. — *J. A.*, 26-563.)





ART. 272. — *La disposición del artículo anterior será aplicable a los fiscales, asesores y demás funcionarios encargados de emitir su dictamen ante las autoridades.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. III; art. 5. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 141. — Proyecto 1891; art. 318. — Código derogado; art. 294. — Proyecto 1906; art. 291.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 342 “in fine” (verlo al pie del art. anterior).

**FUENTE:** El art. 318 del Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-583. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 362. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-288. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 350. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 488 y sgts. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 335. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-214. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-413.

### CAPITULO XI

#### DENEGACION Y RETARDO DE JUSTICIA

ART. 273. — *Será reprimido con inhabilitación absoluta de uno a cuatro años, el juez que se negare a juzgar so pretexto de oscuridad, insuficiencia o silencio de la ley.*

*En la misma pena incurrirá el juez que retardare maliciosamente la administración de justicia después de requerido por las partes y de vencidos los términos legales.*

**PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)**

Art. 343. — Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos e inhabilitación absoluta de uno a cuatro años, al juez que se negare a juzgar so pretexto de oscuridad, insuficiencia o silencio de la ley.

La misma sanción se impondrá al juez que retardare maliciosamente la administración de justicia después de requerido por las partes y de vencidos los términos legales.



**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. III; art. 1, inciso 4º y Cap. V, art. 2, inc. 1º. — Proyecto 1891; art. 319. — Proyecto 1906; art. 292.

**CONCORDANCIAS:** Código de Comercio, Título Preliminar y Código Civil, arts. 15 (1) y 16 (2).

**FUENTE:** Proyecto Tejedor, parte citada.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-583. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 362. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-291. — O. GONZÁLEZ, ROURA, *Derecho Penal*, 3-407. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 351. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.*, (3ª ed.), p. 494. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84, y 2-265. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-405. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 6-43. — CHAUVEAU-HELIE, *Théorie du Code Pénal*, (Paris 1888), 3-23.

## JURISPRUDENCIA

**2764.** — Los particulares no pueden iniciar acciones judiciales contra los cuerpos colegiados, para evitar demoras, de una de sus comisiones en producir dictamen. (C. Civil Primera de la Cap., junio 30/33. — J. A., 42-726.)

**2765.** — No incurre en retardo ni en denegación de justicia un alcalde de la Provincia de Buenos Aires que no hace lugar al diligenciamiento de un oficio de un Juez de Paz de la Capital Federal, fundado en el incumplimiento de la ley de sellos y en que corresponde tramitarlo ante el Juez de Primera Instancia. (C. Civil Primera de La Plata, Dic. 1/33. — J. A., 43-897.)

(1) Código Civil art. 15: "Los jueces no pueden dejar de juzgar bajo el pretexto de silencio, obscuridad o insuficiencia de las leyes".

(2) Código Civil art. 16: "Si una cuestión civil no puede resolverse, ni por las palabras, ni por el espíritu de la ley, se atenderá a los principios de leyes análogas; y si aún la cuestión fuere dudosa, se resolverá por los principios generales del derecho, teniendo en consideración las circunstancias del caso".



ART. 274. — El funcionario público que, faltando a la obligación de su cargo, dejare de promover la persecución y represión de los delinquentes, será reprimido con inhabilitación absoluta de seis meses a dos años, a menos que pruebe que su omisión provino de un inconveniente insuperable.

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Cap. V; art. 2, inc. 3º y art. 3. — Proyecto 1891; art. 320. — Proyecto 1906; art. 293.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 344.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada, que en el Proyecto de Código para la Pcia. de Buenos Aires, lleva los Nos. 398, inc. 3º y 397. Llega el artículo al Código vigente, a través de los Proyectos de 1891 y 1906 que lo tomaron de Tejedor.

**CONCORDANCIAS:** Código de Proc. Criminales para la Cap. Fed. y Territorios Nacionales; arts. 118, 183 <sup>(1)</sup> y 613 <sup>(2)</sup>.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-585. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 363. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-407. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-296. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 494. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 351. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-404. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

#### JURISPRUDENCIA

2766. — No es la denegación o retardo de justicia del art. 274 del C. P., el delito que comete el comisario que suelta a los presos detenidos infraganti, sino el abuso de autoridad que contempla el art. 248, por cuanto dicta una orden contraria a las leyes procesales. (*Sup. Corte Tuc.*, Sept. 17/36. — *J. A.*, 57-612.)

(1) Código de Procds. Crim. art. 183: "Inmediatamente que los funcionarios de policía tuvieren conocimiento de un delito público, lo participarán a la autoridad judicial que corresponda".

(2) Código de Procds. Crim. art. 613: "En el caso de evasión de algún procesado o condenado, los directores del establecimiento en que se hallare detenido o estuviere cumpliendo su condena, o cualquier otro encargado de su custodia o traslación, deberá dar cuenta de la evasión sin demora al juez de la causa, si ésta se hallare pendiente, o al juez de instrucción que corresponda, cuando la misma hubiese terminado.

El juez de la causa pasará en el primer caso, inmediatamente, todos los antecedentes al juez de instrucción, para la confirmación del hecho y proceder en forma legal contra los responsables de la fuga".



**2767.** — Corresponde reprimir con las penalidades del art. 274 del C. P., a los funcionarios policiales que, sabiendo la perpetración de un delito, omiten perseguir o aprehender a los delincuentes. (C. C. C., agosto 8/30. — J. A., 33-1156.)

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 344. — Se impondrá multa de quinientos a dos mil pesos e inhabilitación absoluta de uno a tres años, al funcionario público que, faltando a la obligación de su cargo, dejare de promover la persecución y enjuiciamiento de los delincuentes, salvo que su omisión provenga de un inconveniente insuperable.

## CAPITULO XII

### FALSO TESTIMONIO

**ART. 275.** — *Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, el testigo, perito o intérprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en todo o en parte, en su deposición, informe, traducción o interpretación, hecha ante la autoridad competente.*

*Si el falso testimonio se cometiere en una causa criminal, en perjuicio del inculcado, la pena será de uno a diez años de reclusión o prisión.*

*En todos los casos se impondrá al reo, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.*

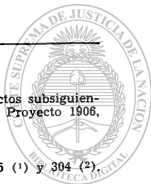
**ANTECEDENTES:** Ley 49; arts. 66, 67, 68 y 69. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III, Cap. V; arts. 1, 2 y 3. — Código derogado, arts. 286, 287, 289, 291, 292. — Ley 4189; art. 29. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 190, 191 y 192. — Proyecto 1891; art. 321. — Proyecto 1906, art. 294.

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 345. — Se impondrá prisión de un mes a cuatro años, al testigo, perito o intérprete que afirmare una falsedad o negare o callare la verdad, en todo o en parte, en su deposición, informe, traducción o interpretación, hecha ante la autoridad competente.

Se impondrá prisión de uno a diez años, si el falso testimonio se cometiere en causa criminal en perjuicio del imputado.

En todos los casos se impondrá, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.



**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, modificado por los Proyectos subsiguientes. El de 1891 le dió la forma con la que, a través del Proyecto 1906, pasó al Código Vigente.

**CONCORDANCIAS:** Código de Proc. Criminales, arts. 295 (1) y 304 (2). 322 y 161 del C. de Proc. Civiles.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-588. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-302. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-409. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 499. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 352. — JULIAN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 378, 380-1-2-3. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-215. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-328, 334, 336, 339 y 343. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 6-481, 528, 566. — LORENZO CARNELLI, *¿Configura el delito de falso testimonio la negativa u ocultación de una calidad determinada por parte del testigo al contestar sobre las generales de la ley?* (*La Ley*, 10-443.) — LORENZO CARNELLI, *El dolo en el falso testimonio*. (J. A., 53-788.)

### JURISPRUDENCIA

#### Generalidades

**2768.** — Tratándose del delito de falso testimonio, debe reputarse persona particularmente ofendida a la parte en contra de cuya acción o defensa, se haya producido, pues respecto de esa persona existirá siempre el perjuicio real o posible y el agravio moral que tal infracción trae aparejado. (C. C. C., agosto 3/41. — *Rep. Jurid.*, 6-2197.)

**2769.** — La circunstancia de no estar firmada por el juez de la causa, el acta en que se documenta la declaración del testigo que habría afirmado una falsedad, afecta la validez del acto en forma esencial y exime a dicho testigo de las responsabilidades que podría acarrearle su declaración falsa. (C. C. C., Dic. 27/40. — *La Ley*, 21-173.)

(1) Código de Procds. Crim. art 295: "Ante que los testigos comiencen a declarar, se les instruirá de las penas que el Código Penal impone a los que se producen con falsedad. Esto podrá hacerse hallándose reunidos los testigos"

(2) Código de Procds. Crim. art. 304: "Si de la instrucción aparece que algún testigo se ha producido con falsedad, se mandará compulsar las piezas conducentes para la averiguación de este delito, y se formará separadamente el debido proceso".



**2770.** — Para la configuración del delito de falso testimonio no es preciso el daño o perjuicio efectivo sino que basta el potencial o posible. (C. C. C., marzo 15/38. — *La Ley*, 10-43.)

**2771.** — La figura normal del delito de falso testimonio no está supeditada a la existencia del daño; es un delito formal y la producción del daño sólo funciona como calificante de la figura simple. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-717.)

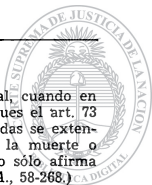
**2772.** — El delito de falso testimonio se compone de los siguientes elementos: mutación de la verdad, dolo y perjurio efectivo o eventual. (C. C. C., marzo 4/36. — *J. A.*, 53-788.)

**2773.** — Para que exista delito de falso testimonio, debe existir una declaración substancialmente falsa, prestada ante autoridad competente, bajo la fe sacramental del juramento, hecha a designio y con ánimo de perjudicar. (C. C. C., marzo 4/36. — *J. A.*, 53-788.)

**2774.** — Procede absolver al acusado por falso testimonio si la circunstancia fundamental de su declaración se halla confirmada por el testimonio de un agente de policía que presencié el hecho, y la otra circunstancia, además de no ser esencial y directamente vinculada al esclarecimiento de la causa, donde se prestó el testimonio impugnado, está explicada por el procesado y sólo se encuentra contradicha por dos testigos cuyos dichos confrontados con otras disposiciones suscitan dudas (art. 13 del C. de Procs. (C. C. C., diciembre 28/37. — *J. A.*, 60-1037.)

**2775.** — Comete delito de falso testimonio la persona que firma como testigo un contrato celebrado entre una autoridad militar y un particular para el ingreso de éste a un instituto del ejército, sabiendo el testigo que el particular usurpaba la identidad de un argentino nativo, nacionalidad que es indispensable para la admisión. (C. Fed. La Plata, junio 5/36. — *J. A.*, 54-726.)

**2776.** — No comete el delito de falso testimonio quien firma como testigo un acta de defunción en la que afirma falsamente



que el fallecimiento ha ocurrido en la Cap. Federal, cuando en realidad acaeció en la provincia de Buenos Aires, pues el art. 73 de la ley de Registro Civil prescribe que esas partidas se extenderán ante dos testigos que hubieran presenciado la muerte o inspeccionado el cadáver y en dicha acta el testigo sólo afirma haber visto el cadáver. (C. C. C., abril 9/37. — J. A., 58-268.)

**2777.** — No comete delito de falso testimonio el testigo por el hecho de haber manifestado que no se encontraba comprendido en las generales de la ley, siendo que tenía pleitos pendientes y enemistad personal con una de las partes, si expresó que era hermano político de ella, circunstancia que lo comprendía en las generales de la ley; en tal situación, la omisión de los pleitos pendientes y de la enemistad personal es inocua por cuanto el valor probatorio del testimonio se encontraba afectado por la causal reconocida al declarar. (C. C. C., marzo 4/36. — J. A., 53-788.)

**2778.** — No configura el delito de falso testimonio, las declaraciones de las querelladas que en un proceso instruido al querellante, atribuyen a éste determinados hechos en perjuicio de ellas que, de ser exactos, configurarían delitos, pues revisten el carácter de denunciantes en causa propia y con relación a hechos, que independientemente de uno central, afectaba a cada una de ellas como damnificada. (C. C. C., sept. 29/37. — J. A., 60-265.)

**2779.** — Una atestación mentirosa o una falsa declaración sobre las generales de la ley, es susceptible de caer en el precepto de falso testimonio, pero no hay delito si la respuesta falsa no produce daño. (Sup. Corte Tuc., marzo 9/37. — J. A., 57-932.)

**2780.** — La falsa declaración prestada por el testigo en un juicio civil acerca del sueldo que percibía el actual querellante como militar retirado, no puede configurar el delito de falso testimonio, desde que la prueba testimonial era inadmisibile e inocua al respecto, toda vez que el sueldo de los militares como el de todos los funcionarios de la administración, está fijado por la ley, y las leyes nacionales no son hechos que deban probarse con testigos en juicio. (C. C. C., diciembre 20/35. — J. A., 53-240.)



**2781.** — La falsa declaración que tiende a adulterar la fecha y lugar de nacimiento de una persona, con el propósito de que ésta obtenga una cédula de identidad, no constituye delito de falso testimonio, si tal deposición se hizo ante un juez de paz, incompetente para entender en sumarias informaciones dirigidas a rectificar partidas del Registro Civil. (*C. Fed. La Plata*, octubre 30/36. — *J. A.*, 56-73.)

**2782.** — Hay delito en la información falsa de testigo, abonando firmas, con lo cual posibilitan indebidamente un embargo preventivo. (*Sup. Corte de Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-358.)

**2783.** — Para que haya falso testimonio es preciso que la falsedad recaiga sobre un hecho, esencial o accidental, que pueda ejercer una influencia cualquiera sobre el resultado del juicio. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-358.)

**2784.** — El delito de falso testimonio requiere que la falsedad recaiga sobre un hecho —sea esencial o accidental—, que pueda ejercer una influencia cualquiera sobre el resultado del juicio; pero cuando la falsedad verse sobre una circunstancia indiferente para tal resultado y que no sea, por consiguiente, idónea para conducir a la justicia a una decisión errónea, no hay delito. (*C. C. C.*, diciembre 10/35. — *J. A.*, 53-236.)

**2785.** — Si el hecho que se intentaba probar era que el anterior ocupante de la casa de que se trata ya la había abandonado, la circunstancia de que el testigo que así lo declara, afirme falsamente que la finca se hallaba desocupada en esa época, cuando en realidad se hallaba habitada por otra persona, no constituye delito de falso testimonio, desde que estos hechos no tenían influencia alguna sobre el resultado del pleito. (*C. C. C.*, diciembre 10/35. — *J. A.*, 53-236.)

**2786.** — Si el testigo ha declarado falsamente en un juicio de alimentos que se le siguió a la actual querellante, que una determinada finca era de propiedad de éste, la circunstancia de que en su segunda declaración prestada en el juicio de “*litis expensas*”





manifieste que lo sabía por referencias y por vivir en dicha finca, no varía la falsedad en que ha incurrido y que configura el delito de falso testimonio. (C. C. C., diciembre 20/35. -- J. A., 53-240.)

**2787.** — Si para obtener la entrega de un menor procesado, la acusada declaró falsamente ser la madre exhibiendo una “libreta de familia” adulterada, incurre en el delito de falso testimonio pero no en el de falsificación de documento público ni en el de supresión o suposición de estado civil, pues esto sólo puede ser acreditado por los medios y en la forma establecida por la ley (art. 80 del C. Civil), y además la adulteración de la libreta no podría ocasionar perjuicios en el caso. (C. C. C., noviembre 2/34. — *Fallos*, 1-450.)

**2788.** — Para que exista el delito de falso testimonio, no es necesaria la prueba del fin que indujo a cometerlo. (C. C. C., noviembre 16/34. — *Fallos*, 1-452.)

**2789.** — Incurre en falso testimonio el que declara falsamente, aun cuando se halle detenido y procesado en causa distinta de aquella en que depuso como testigo. (C. C. C., diciembre 28/34. — *Fallos*, 1-452.)

**2790.** — No puede incurrir en falso testimonio quien no es testigo válido si no aparece demostrado su propósito de engañar a la justicia ocultando las causas o motivos que podrán afectar el valor de su testimonio. (C. C. C., febr. 24/33. — *Fallos*, 1-447.)

**2791.** — Tratándose del delito de falso testimonio, se reputa persona particularmente ofendida a la parte en contra de cuya acción o defensa se ha producido. (C. C. C., mayo 16/24. — *Fallos*, 1-381.)

**2792.** — No debe considerarse como testigo y, en consecuencia, no puede responsabilizarse por falso testimonio al que declara como tal en un juicio en el que primeramente actuó como denunciante y luego como apoderado del querellante. (C. C. C., marzo 31/22. — *Fallos*, 1-442.)



### **Declaración ante “autoridad competente”**

**2793.** — La falsa declaración del testigo en juicio no constituye falso testimonio, cuando no ha sido prestada bajo juramento previo. (C. C. C., junio 9/39. — *La Ley*, 15-65.)

**2794.** — La expresión “autoridad competente”, empleada por el artículo 275 del C. P., se refiere a la autoridad afectada por la falsedad, que en el caso de una declaración prestada en un exhorto, sería el juez exhortante ante quien habría producido sus efectos la falsa deposición. (C. C. C., diciembre 28/37. — *La Ley*, 9-185.)

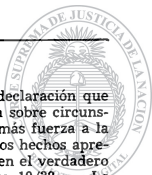
**2795.** — El acta administrativa labrada por un jefe de estación a raíz de un accidente ferroviario, y en la que asientan sus firmas los testigos, no puede involucrar un falso testimonio en el concepto del art. 275 del C. P., por la circunstancia de que sean falsos los hechos o las deposiciones contenidas en tal instrumento, ni tampoco puede encuadrar en el art. 293 del código citado, por carecer aquél de finalidad probatoria. (C. Fed. B. Blanca, octubre 20/38. — *La Ley*, 14-818.)

**2796.** — Es condición “sine qua non” del delito de falso testimonio, que la declaración haya sido prestada por el testigo bajo juramento de decir la verdad de lo que fuere preguntado. (C. C. C., diciembre 20/38. — *La Ley*, 17-754.)

**2797.** — 1º Incurrir en falso testimonio el testigo que declara falsamente ante la autoridad policial encargada del sumario de prevención; 2º Puede producirse el falso testimonio ante la autoridad judicial, legislativa o administrativa; 3º La rectificación sólo se efectúa antes de cerrada una declaración prestada ante autoridad competente, que puede serlo judicial, legislativa o administrativa, conforme a la disposición de las leyes respectivas que autoricen a recibir las declaraciones. (C. C. C., octubre 23/25. — *Fallos*, 1-445.)

### **Falsedad sobre circunstancias propias del testigo**

**2798.** — La falsa declaración de las generales de la ley constituye falso testimonio. (*Primera Instancia Cap.*, febrero 3/39. — *La Ley*, 13-782.)



**2799.** — La distinción entre la falsedad de la declaración que recae sobre los hechos del proceso, con la que versa sobre circunstancias propias del testigo, es la que responde con más fuerza a la verdadera teoría del testimonio, según la cual son los hechos apreciados por los sentidos del testigo, los que constituyen el verdadero contenido de esa prueba. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-717.)

**2800.** — Mientras no se formule una incriminación específica para la declaración de falsas generalidades de la ley, el hecho no podrá ser subordinado en el falso testimonio, sin vulnerar los principios que prohíben la analogía. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-717.)

**2801.** — Incurrir en el delito de falso testimonio el testigo que, preguntado necesariamente y por mandato expreso de la ley, acerca de si es acreedor o deudor de alguna de las partes en el juicio en que expone, niega u oculta la verdad, tratando en esa forma de engañar al juez de la causa con relación a la existencia o inexistencia de una tacha legal. (C. C. C., marzo 15/38. — *La Ley*, 10-43.)

**2802.** — No todo lo que conteste una persona al ser interrogada en juicio es, por ese solo hecho, contenido testimonial de la declaración, respecto del cual puede cometerse el delito de falso testimonio. La doctrina distingue, en el conjunto de una declaración, lo que constituye el interrogatorio principal o de fondo, de lo que se refiere a otras circunstancias. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-716.)

**2803.** — La distinción de la falsedad del dicho del testigo, según recaiga sobre los hechos del proceso, o sobre la posición del deponente con relación a las partes, se basa no solamente en la diversa naturaleza de los hechos propios en un caso, ajenos en el otro, sino en el valor que le acuerda la ley a una y otra manifestación, pues mientras las declaraciones del testigo sobre los hechos del proceso pueden decirse que prueban, las que versan sobre las generales de la ley no prueban nada. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-717.)



2804. — Los procesalistas fijan como contenido típico de la prueba testimonial, aquellos hechos que han caído bajo la apreciación de los sentidos del testigo, es decir, hechos extraños a éste, justamente porque el concepto mismo de testigo se superpone con el de tercero con relación al pleito: nadie es testigo en su causa. Para probar los hechos del juicio es que se interroga a esos terceros y no a las partes. (C. Apel. Rosario, agosto 10/38. — *La Ley*, 11-716.)

2805. — Carece de trascendencia para conceptuar inocua la mendacidad del testigo acusado de falso testimonio, que ha negado u ocultado la verdad acerca de su carácter de acreedor o deudor de una de las partes, el hecho de que el litigante pueda o no ejercer el derecho de tachar al testigo y de probar oportunamente el fundamento de la tacha. (C. Fed. B. Blanca, marzo 15/38. — *La Ley*, 10-43.)

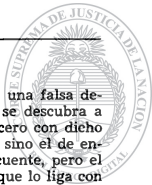
2806. — Si al declarar sus condiciones personales el testigo manifiesta falsamente ser abogado, incurre en el delito de usurpación de título, pero no en el de falso testimonio, pues su profesión no influye sobre la validez o credibilidad de su declaración. (C. C., octubre 23/34. — *Fallos*, 1-449.)

#### Testimonio falso no punible

2807. — Las personas exentas de responsabilidad criminal por encubrimiento, tampoco son punibles cuando al declarar como testigos faltan a la verdad para mejorar la suerte del inculpado. (Sup. Trib. de Entre Ríos, julio 19/39. — *J. A.*, 69-262.)

2808. — No es punible por falso testimonio la concubina del procesado que falta a la verdad al declarar en juicio criminal con la intención de favorecer a aquél. (Con una nota de E. Díaz de Guijarro.) (Sup. Trib. de Entre Ríos, julio 19/39. — *J. A.*, 69-262.)

2809. — La amistad íntima del testigo con el procesado no lo exime de declarar la verdad y si lo hace falsamente incurre en delito. (C. C. C., agosto 10/34. — *Fallos*, 1-448.)



2810. — Presentarse ante la policía formulando una falsa denuncia de hurto de un automóvil, para evitar que se descubra a un amigo como autor de lesiones causadas a un tercero con dicho vehículo, no constituye el delito de falso testimonio, sino el de encubrimiento por ocultación de la persona del delincuente, pero el autor queda exento de pena si es íntima la amistad que lo liga con el ocultado. (C. C. C., mayo 16/33. — Fallos, 1-355.)

### Rectificación de falso testimonio

2811. — El falso testimonio constituye un delito formal, que se configura en un solo y único acto. Las rectificaciones han de hacerse en la audiencia en que se ha prestado la falsa declaración y para ser justificadas y eximentes, deben constar en el acta correspondiente. (*Primera Instancia Capital*, febrero 3/39. — *La Ley*, 13-782.)

2812. — Las nuevas declaraciones del imputado, que deben juzgarse como una retractación en cuanto a la auto-inculpación anterior, aparecen en lo que se refiere a manifestaciones hechas contra terceros, como simples contradicciones, como falsedades no punibles en carácter de falso testimonio, porque son producidas en acto de defensa. (C. Apel. Rosario, mayo 18/36. — *La Ley*, 11-1097.)

2813. — Si el testigo declara falsamente y en el mismo acto se rectifica expresando la verdad, no incurre en delito de falso testimonio. — (C. C. C., diciembre 23/32. — Fallos, 1-446.)

---

ART. 276. — La pena del testigo, perito o intérprete falso, cuya declaración fuera prestada mediante cohecho, se agravará con una multa igual al duplo de la cantidad ofrecida o recibida.

El sobornante sufrirá la pena del simple testigo falso.



**ANTECEDENTES:** Ley 49; art. 271. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III; art. 4. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 193. — Proyecto 1891; art. 322. — Proyecto 1906; art. 295. — Código derogado, art. 290.

**FUENTE:** Artículos 322 del Proyecto 1891 y 290 del Código derogado.

### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-598. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-372. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-320. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal* 3-415. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 499 y sgts. TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 354. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 383.

### JURISPRUDENCIA

2814. — La instigación a cometer falso testimonio no puede considerarse criminosa, si el instigado no cometió la acción a que se le incitaba. (C. Fed. B. Blanca, dic. 29/40. — *La Ley*, 22-664.)

2815. — La responsabilidad del testigo falso está equiparada a la del que lo soborna: para que el sobornante incurra en el delito del art. 276, última parte, es necesario que el falso testimonio se haya producido ante autoridad competente. (Sup. Corte Tuc., febrero 21/35. — *J. A.*, 49-746.)

2816. — La sola instigación al falso testimonio por precio en la que no hubo principio de ejecución por desentenderse los complotados, no constituye delito. (Sup. Corte Tuc., febrero 21/35. — *J. A.*, 49-746.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 346. — La sanción estatuida para el testigo, perito o intérprete falso se agravará cuando fuere prestada mediante cohecho, con la de multa igual al duplo de la cantidad ofrecida o recibida.

La sanción para el partícipe sobornante será la del simple testigo falso.

#### DENUNCIA FALSA

Art. 347. — Se impondrá prisión de dos meses a un año o multa de cien a "dieci mil pesos" para el denunciante que, sabiendo que el delito no ha sido cometido, denuncia su comisión ante la autoridad competente.



## CAPITULO XIII

### Encubrimiento

ART. 277. — *Será reprimido con prisión de quince días a dos años, el que, sin promesa anterior al delito, cometiere después de su ejecución, alguno de los hechos siguientes:*

1° *Ocultar al delincuente o facilitar su fuga para sustraerlo a la justicia;*

2° *Procurar la desaparición de los rastros o pruebas del delito;*

3° *Guardar, esconder, comprar, vender o recibir en prenda o en cambio los efectos substraídos;*

4° *Negar a la autoridad, sin motivo legítimo, el permiso de penetrar en el domicilio para tomar la persona del delincuente que se encuentre en él;*

5° *Guardar habitualmente delincuentes u ocultar en la misma forma armas o efectos de los mismos, aunque no tuviere conocimiento determinado de los delitos;*

6° *Dejar de comunicar a la autoridad las noticias que tuviere acerca de la comisión de algún delito, cuando estuviere obligado a hacerlo por su profesión o empleo.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte I, Libro I, Título VI; arts. 1, 2, 3, 4, 5, y 6. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 27, 28 y 29. — Proyecto 1891; art. 323. — Proyecto 1906; art. 296. — Código derogado, art. 42.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, que modificó la estructura del Proyecto Tejedor, creándole un capítulo como delito independiente. De este pasó al Proyecto 1906, del cual lo tomó el Código vigente.

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 348. — *Se impondrá prisión de un mes a dos años, al que, sin promesa anterior al delito, cometiere, después de su ejecución, alguno de los siguientes hechos:*

1° *Ocultar al delincuente o facilitar su fuga para sustraerlo a la justicia;*

2° *Procurar la desaparición de los rastros o pruebas del delito;*

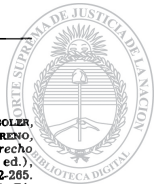
3° *Guardar, esconder, comprar, vender o recibir en prenda o en cambio los efectos del delito;*

4° *Negar a la autoridad, sin motivo justificado, el permiso de penetrar en el domicilio para tomar la persona del delincuente que se encuentra en él;*

5° *Guardar habitualmente delincuentes o comprar u ocultar, también habitualmente, armas o efectos de los mismos, aunque no tuviese conocimiento determinado de los delitos;*

6° *Dejar de comunicar a la autoridad las noticias que tuviese acerca de la comisión de algún delito, cuando estuviere obligado a hacerlo por su profesión o empleo;*

En este caso se impondrá, además de la sanción establecida, la de inhabilitación por doble tiempo del de la condena.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-602. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-243, 291 y 2-153, 154. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-335. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-418. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 506. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-216 y 2-265. — C. MALAGARRIGA, *Código Penal Argentino*, 3-262. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 355. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 36. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 1-269. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il Regno d'Italia*, 6-54, 647, 661 y 8-271. ADOLFO SCHOUKE, *Encubrimiento*. ("Deutsche Justiz", Berlin, julio-agosto, 1939.) — LORENZO CARNELLI, *El delito de encubrimiento*. (J. A., 58, sec. doct., p. 65.) — (Sobre encubrimiento de delito prescripto, ver GÓMEZ, ob. cit., 5-602 y sgts.)

## JURISPRUDENCIA

### Características del delito de encubrimiento

**2817.** — La responsabilidad solidaria por los perjuicios causados que pesa sobre los autores, cómplices y consejeros, no comprende a los encubridores. (C. C. C., septiembre 24/39. — *Jurisprudencia Argentina*, 31-330.)

**2818.** — Para que exista delito de encubrimiento basta que la acción del imputado haya tendido a cooperar en la venta de los efectos productos del delito, puesto que la ley no delimita los distintos grados que admite el referido delito. (C. Apel. Com. y Crim. Mendoza, julio 22/39. — *La Ley*, 15-776.)

**2819.** — El delito de encubrimiento es distinto e independiente del delito encubierto. (C. Federal Rosario, marzo 23/39. — *La Ley*, 14-429.)

**2820.** — El hecho de comprar efectos con dinero proveniente de un hurto, que habría sido proporcionado por el autor de ese supuesto delito, no constituye encubrimiento, desde que no se encuentra entre los actos que, como tal, especifica el art. 277 del C. P. (C. C. C., marzo 3/39. — *La Ley*, 15-654.)





**2821.** — El Código Penal ha colocado el delito de encubrimiento en una sección separada, considerándolo como un atentado a la administración pública (cap. XIII) y basta para caracterizar su naturaleza específica, la circunstancia de que sólo puede cometerse después de ejecutado el delito encubierto y con el cual no guarda relación de tiempo y lugar. (*Corte Suprema*, diciembre 22/37. — *J. A.*, 60-730. — *La Ley*, 9-77.)

**Inciso 1°**

**(Lorenzo Carnelli: Significado y alcance de la palabra “delincuente” en el art. 277, inc. 1° del C. Penal. — *La Ley*, 8-1180.)**

**2822.** — El vocablo “delincuente”, empleado por error de técnica en el art. 277, inc. 1° del C. P., se refiere a la persona imputada y perseguida por suponérsela autora de un delito: su alcance no está limitado a quien haya sido declarado judicialmente responsable de un delito. El encubrimiento es un delito por sí y contra la administración pública: puede existir, aunque luego resulte inocente el inculpado a quien se oculte o auxilie en su fuga, ya que el encubridor afecta a la justicia de dos maneras: impide o dificulta la prueba de esa inocencia y facilita la impunidad del verdadero autor. (*C. C. C.*, diciembre 10/37. — *J. A.*, 60-1021.)

**2823.** — La sola intención de ocultar a un delincuente, traducida en haber intentado infructuosamente darle noticias de que era buscado por la autoridad, para que se fugara, no constituye delito. (*C. C. C.*, marzo 9/34. — *J. A.*, 45-688.)

**Inciso 2°**

**2824.** — El reconocimiento del procesado de haber estado en posesión de los efectos y ropas substraídos al denunciante y que dice haber encontrado en la calle al salir del domicilio de aquél adonde había concurrido de visita, si bien no autoriza a considerarlo autor material de la substracción, basta para declarar su culpabilidad por el delito de encubrimiento. (*C. C. C.*, diciembre 27/40. — *La Ley*, 21-241.)



**2825.** — El hecho de haber destruido o tratado de destruir elementos probatorios de un delito, importa encubrimiento (art. 277, inc. 2°), pero no tiene sanción alguna cuando se trata de pruebas de una simple infracción; en el caso, la ley prohibitiva de juegos de azar. (C. C. C., abril 9/37. — J. A., 58-254.)

**2826.** — Si el procesado ha cooperado con los autores del robo por actos realizados en el momento mismo en que se cometía, tales como el de conducir los efectos robados desde el lugar del delito hasta el de su guarda, debe considerársele partícipe y no encubridor. (C. C. C., febrero 27/34. — J. A., 45-391.)

**Inciso 3°**

**(Ver Código Civil, art. 2765 y sgts., sobre reivindicación de cosas robadas.)**

**2827.** — Se ignore o no, la procedencia del efecto substraído y que ha sido aceptado como regalo, no puede calificarse de encubrimiento la situación de quien lo ha recibido, desde que, al aceptar como obsequio una cosa hurtada, no está catalogado entre los hechos que engendran el encubrimiento, y taxativamente ordenados en el inciso 3° del art. 277 del C. Penal, ya que falta la tipicidad. No existe responsabilidad criminal, pero sí la civil de restitución. (Cám. Crim. de Rosario, julio 10/40. — Rep. Jurídico, 1-468.)

**2828.** — Cuando no se prueba que el prevenido es el autor del hurto, y no se ha producido en el proceso otra comprobación de la tenencia dolosa del efecto hurtado por parte del mismo, que lo que resulta del acto de su venta a un tercero de buena fe, el hecho incriminado que es único, encuadra en las previsiones de los artículos 277, inc. 3°, y 173, inc. 9°, correlacionados con el 172, en concurso formal, regido por la norma del art. 54, todos del C. Penal. (C. C. C., mayo 31/40. — La Ley, 18-1069.)

**2829.** — La venta a su nombre de efectos substraídos por quien debía conocer su procedencia dolosa, encuadra en el art. 277, inc. 3° del C. P., y también en el 173, inc. 9° del mismo, en concurso for-



mal o ideal, cuando los bienes vendidos son susceptibles de ser reivindicados por el damnificado en la substracción. (C. C. C., mayo 2/39. — *La Ley*, 14-578.)

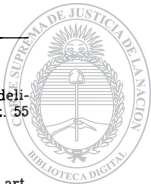
**2830.** — En el supuesto de encubrimiento, derivado de la tenencia no legítima de la cosa hurtada y además de defraudación en virtud de haber sido vendida como propia, media concurso ideal o formal y no real de delitos. (C. C. C., julio 12/40. — *La Ley*, 19-335.)

**2831.** — Cuando el autor del encubrimiento de hurto, encuadrado en el art. 277, inc. 3º del C. Penal, empeñó la bicicleta hurtada en el Banco Municipal de Préstamos manteniéndola a su disposición hasta el día del remate realizado por dicha institución, confesando en su declaración que quince días antes había dado orden de que se subastara, la prescripción de la acción penal, no puede computarse sino a partir de la media noche del día de la subasta, en que tuvo lugar el procedimiento policial. (C. C. C., setiembre 12/39. — *La Ley*, 16-115.)

**2832.** — La prescripción de la acción penal del delito de encubrimiento de hurto, previsto en el art. 277 inc. 3º del C. P., comienza a correr recién desde la media noche del día en que cesó la guarda de la cosa hurtada por parte del encubridor, pues se trata de una figura delictual distinta, en su comisión, del hurto encubierto. (C. C. C., sept. 12/39. — *La Ley*, 16-116.)

**2833.** — La tenencia de la bicicleta hurtada no puede encuadrar en el art. 277 inc. 2º del C. P., sino en el inc. 3º de tal artículo, cuando se comprueba que el procesado empeñó dicha bicicleta y que la operación de compra que invoca en su descargo, no puede referirse a la misma máquina, pues sería de fecha anterior al hurto. (C. C. C., sept. 12/39. — *La Ley*, 16-115.)

**2834.** — El delincuente que tomara a su cargo la venta de cosas sustraídas por otro y que después de haber consumado dos operaciones fué detenido mientras trataba de concertar una tercera, ha cometido encubrimientos reiterados y una tentativa de estafa en concurso formal con el de defraudación. Debe aplicársele la pena correspondiente a la defraudación, que es el delito más grave y



para ello tener presente que existe un concurso material de delitos —dos defraudaciones y una tentativa— regidos por el art. 55 del C. P. (C. C. C., abril 28/39. — J. A., 66-308.)

2835. — No es lo mismo ser comprador de mala fe según el art. 2771 del C. Civil, que ser encubridor; para esto es menester “haber sabido” que la cosa era de procedencia delictiva. (C. Apel. Rosario, abril 26/39. — J. A., 69-93.)

2836. — El delito de encubrimiento, no consiste en comprar de mala fe, sino en perturbar la acción de la justicia; para su perfeccionamiento es preciso que el adquirente sepa la procedencia delictuosa de la cosa. (C. Apel. Rosario, abril 26/39. — J. A., 69-93.)

2837. — La hipótesis prevista como venta de lo substraído en el art. 277 inc. 3° del C. P., para constituir encubrimiento, es la que realiza, sin promesa anterior, una persona para favorecer, o sea en provecho del partícipe de la sustracción. (C. C. C., nov. 22/38. — La Ley, 13-595.)

2838. — La calificación legal del hecho debe ser la de encubrimiento (art. 277 inc. 3°), si la prueba de autos sólo acredita la tenencia por parte del procesado de las cosas substraídas, y no es suficiente para declarar que intervino en la ejecución del hurto. (C. C. C., marzo 12/37. — J. A., 58-66.)

2839. — La venta por el encubridor de los efectos hurtados, por cuenta del autor del hurto, sólo configura para la ley, la doctrina y la jurisprudencia, el delito de encubrimiento, en el que hay un solo responsable: el encubridor. No se explica entonces porque cuando el autor del hurto vende directamente la cosa substraída, ha de cometer también el delito de estafa. (Primera Instancia, Cap., marzo 25/38. — La Ley, 10-128.)

2840. — El encubrimiento de los objetos robados, ocurrido luego de cometido el asalto, pero sin mediar promesa anterior, cons-



tituye un delito nuevo —aunque conexo con aquél— que cae dentro de la previsión del art. 277 inc. 3° del C. P. (*Corte Suprema*, oct. 26/36. — *J. A.*, 56-17.)

2841. — Incurrir en tentativa de encubrimiento el que intenta esconder o guardar la cosa sabiendo que es el producto de un hurto, pero sin consumir el hecho por impedírselo la autoridad, que vigilaba sin que él lo supiera. (*C. C. C.*, agosto 8/35. — *Fallos*, 1-359.)

2842. — Aunque el procesado por encubrimiento vendiera en una sola ocasión las mercaderías substraídas, si resulta que la acción de recibirlas y guardarlas la repitió varias veces y por actos distintos y separados, no procede la excarcelación, por existir reiteración del delito de encubrimiento. (*C. C. C.*, agosto 8/35. — *Fallos*, 1-378.)

#### Inciso 6°

2843. — Si las razones que invoca el facultativo a quien se procesa por omisión al cumplimiento del art. 165 del C. de Pr. Cr., es la de que nunca dudó de que no se tratara de un accidente en que hubiere mediado acción delictuosa alguna, y esa razón o excusa no está desvirtuada por ninguna constancia fehaciente, procede el sobreseimiento definitivo del médico. (*C. C. C.*, mayo 30/41. — *Rep. Jurídico* 6-2128.)

2844. — No constituye encubrimiento silenciar el conocimiento personal del inculpaado y su domicilio, si no se está obligado a comunicar las noticias tenidas acerca del delito por razón de profesión o empleo. Tampoco lo constituye el hecho de trasladarse a la casa del inculpaado para prevenirle que fugue porque la autoridad lo busca. (*C. C. C.*, marzo 9/34. — *Fallos*, 1-357.)

2845. — No incurre en delito de encubrimiento el médico que omite dar cuenta a la autoridad de las lesiones producidas por armas de fuego constatadas en la persona que asistió, si de las constancias o'rrantes en la causa, no resulta que hubiera ocultamiento



de clase alguna, ni dolosa intención del encausado al silenciar personalmente el hecho a la autoridad. (C. Apel. Azul, dic. 31/31. — J. A., 37-482.)

2846. — En ningún caso podrá tenerse por encubridor al médico que cura heridas de armas de fuego si no tuvo razón para sospechar que ellas no provinieron de un accidente casual. (C. C. C., mayo 30/41. — Rep. Jurid., 6-2128.)

ART. 278. — *Estarán exentos de pena por ocultación los consanguíneos y afines en línea ascendente y descendente, los hermanos, los cónyuges y los afines colaterales en segundo grado.*

*En los casos de delitos contra las personas, quedarán también exentos de pena por ocultación, los amigos íntimos y los que hubieren recibido grandes beneficios del responsable del delito, antes de su ejecución.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte I, Libro I, Título VI; arts. 6 y 7. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 30. — Proyecto 1906; art. 297. — Código derogado; art. 44, incisos 1º y 3º y art. 45.

**FUENTE:** El Proyecto Tejedor, parte citada.

#### BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-607. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 506 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-340. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-218. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-418 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 355. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 39. — G. CRIVELLARI, *Il Codice Penal per il Regno d'Italia*, 6-647, 676. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado y comentado*, 1-269, 275. — (Ver nota de E. Díaz de Guisjarro en J. A., 69-262.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 349. — No se impondrá sanción en los casos de los incisos 1º, 2º, 4º y 6º del artículo anterior, a los consanguíneos y afines en línea ascendente y descendente, hermanos, cónyuges, afines colaterales en segundo grado, amigos íntimos y personas que hubiesen recibido del autor del delito, antes de cometerlo, grandes beneficios.

Esta disposición no regirá cuando el encausado haya sido por preterito participando de los efectos del delito.



## JURISPRUDENCIA

**2847.** — Las personas exentas de responsabilidad criminal por encubrimiento, tampoco son punibles cuando al declarar como testigos faltan a la verdad para mejorar la suerte del inculpado. (Sup. Trib. de Entre Ríos, julio 19/39. — J. A., 69-261.)

**2848.** — No es punible por falso testimonio la concubina del procesado que falta a la verdad al declarar en juicio criminal con la intención de favorecer a aquél (Con una nota de E. Díaz de Guijarro). (Sup. Trib. de San Luis, julio 19/39. — J. A., 69-262.)

**2849.** — Presentarse ante la policía formulando una falsa denuncia de hurto de un automóvil, para evitar que se descubra a un amigo como autor de lesiones causadas a un tercero con dicho vehículo, no constituye el delito de falso testimonio sino el de encubrimiento por ocultación de la persona del delincuente, pero el autor queda exento de pena si es íntima la amistad que lo liga con el ocultado. (C. C. C., mayo 16/33. — Fallos, 1-355.)

**2850.** — La amistad íntima del testigo con el procesado, no lo exime de declarar la verdad; si lo hace falsamente incurre en delito. (C. C. C., agosto 10/34. — Fallos, 1-448.)

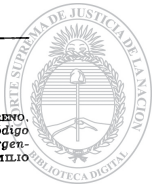
---

**ART. 279.** — *La exención de pena a que se refiere el artículo anterior, se entenderá siempre que la ocultación no se haya hecho por precio o participando de los efectos del delito.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891; art. 325. — Proyecto 1906; art. 298.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 349. (Verlo al pie del art. anterior.)

**FUENTE:** El art. 321 del Proyecto 1891.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-607. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-342. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 356. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 31. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-418 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 506 y sgts.

## CAPITULO XIV

### EVASION

ART. 280. — *Será reprimido con prisión de un mes a un año, el que hallándose legalmente detenido, se evadiere por medio de violencia en las personas o fuerza en las cosas.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro I, Título II, Cap. VI. — Proyecto 1891; art. 326. — Proyecto 1906; art. 299. — Código derogado, arts. 255 y 256.

**FUENTE:** Los Proyectos Tejedor; Villegas, Ugarriza y García y el Código derogado, no penaban al evadido sino al guardián que favorecía la evasión. La innovación de penar al evadido, fué introducida por el Proyecto 1891, de donde, a través del Proyecto de 1906, pasó al Código vigente.

## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-609. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-246 y 2-145, 156, 157. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-350. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-431. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 356. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 511. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 1-503. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-216.

## PROYECTO COLI-GÓMEZ (1937)

Art. 350. — *Se impondrá prisión de un mes a un año, al que, hallándose legalmente detenido o condenado, se evadiere por medio de intimidación o violencia en las personas o fuerza en las cosas.*





## JURISPRUDENCIA

2851. — La actuación del prevenido, al emprender la fuga hallándose legalmente detenido por el agente de policía que lo conducía a la seccional, no encuadra en la figura prevista por el art. 239. del C. P., sino en la del art. 280 del mismo; pero, como en el caso no existió violencia en las personas ni fuerza en las cosas, debe concluirse que no media delito. (C. Correccional de Córdoba, marzo 26/41. — *La Ley*, 22-310.)

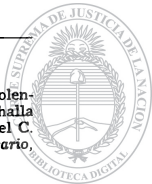
2852. — El art. 280 del C. P., se refiere expresamente a las personas legalmente detenidas; no funciona pues, cuando se trata de la fuga de menores de edad, internados en un asilo, a disposición del juez que entiende en la aplicación de la ley 10.903 y en virtud de lo establecido en el art. 15 de la misma. (Primera Instancia Cap., junio 1/39. — *La Ley*, 15-14.)

2853. — El delito de evasión no va contra la jurisdicción carcelaria sino en lo material; en lo moral y jurídico va contra el juez actuante a quien se le puede llegar a impedir juzgar y hacer justicia. (C. Fed. Rosario, julio 14/39. — *La Ley*, 15-444.)

2854. — El delito de evasión requiere como primera condición para su perfeccionamiento, que el autor esté "legalmente detenido". Esa legalidad en bien del orden público, no puede ser substraída en su juzgamiento al tribunal que ha tenido jurisdicción para decretar la medida de detención y contra quien va por parte del evadido, el propósito de substraerse. (C. Fed. Rosario, julio 14/39. — *La Ley*, 15-444.)

2855. — La evasión constituye un delito autónomo e independiente del motivo por el cual se hubiere originado la detención o condena. (C. Fed. Rosario, julio 14/39. — *La Ley*, 15-444.)

2856. — La "fuerza en las cosas" a que se refiere el art. 280 del C. P., resulta de la existencia del túnel o perforación practicada al sólo efecto de realizar la evasión y no es necesario que el acusado sea el autor personal de la violencia o de la fuerza para que se haga pasible de pena. (C. Fed. de la Cap., G. del Foro, 54-127.)



2857. — La simple fuga de un detenido, sin el empleo de violencia en las personas o en las cosas, es un hecho que no se halla comprendido en las disposiciones de los artículos 239 y 280 del C. P., ni en ninguna otra del Código Penal vigente. (C. Apel. Rosario, marzo 20/35. — *Recop. Ord.*, Cuad. 7 (4ª parte, 55).

2858. — Sólo es punible por evasión, el que la logró por medio de la fuerza realizada personalmente, en las cosas, rompiendo el cerrojo de una reja de la prisión. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 9/34. — J. A., 46-1176.)

2859. — El ser confidente del autor material del acto violento que facilita la evasión, no es delito como en otras legislaciones donde se prevé el previo concierto o el amotinamiento para lograrla. En nuestra legislación es menester la cooperación activa o la complicidad. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 9/34. — J. A., 46-1176.)

2860. — No tienen pena los que con la excusa del “taedium carcelis” se aprovechan de la ocasión para salir del penal, sin haber prestado ninguna cooperación personal o manual en el acto de violencia realizado por otro. (*Sup. Corte Tuc.*, junio 9/34. — J. A., 46-1176.)

---

ART. 281. — *Será reprimido con prisión de un mes a cuatro años, el que favoreciere la evasión de algún detenido o condenado. Y si fuere funcionario público, sufrirá además, inhabilitación absoluta por triple tiempo.*

*Si la evasión se produjere por negligencia de un funcionario público, éste será reprimido con multa de cien a mil pesos.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título II, Cap. VI; arts. 1, 2 y 3. — Ley 49; arts. 39, 40, 41, 42 y 43. — Código derogado; arts. 255, 256, 257 y 336.

**FUENTE:** La misma del artículo anterior.



## BIBLIOGRAFIA

EUSEBIO GÓMEZ, *Tratado de Derecho Penal*, 5-610. — SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-352. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-432. — TOMÁS JORRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 357. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 513. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 345 y 347. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-217.

## JURISPRUDENCIA

2861. — Procede una multa de quinientos pesos al celador que incurrió en negligencia en la custodia de los presos. (C. Fed. Cap., G. del Foro, 54-127.)

2862. — Aun cuando los actos preparatorios para la evasión de penados de la Penitenciaría Nacional se hayan efectuado fuera del establecimiento, el conocimiento del delito, a pesar de no consumarse y quedar en grado de tentativa, corresponde a la justicia federal. (C. C. C., abril 26/33. — Fallos, 2-87.)

### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 351. — Se impondrá prisión de un mes a cuatro años, al que favoreciere la evasión de algún detenido o condenado. Si fuere un funcionario público el que favorece la evasión, se impondrá, además, inhabilitación por doble tiempo del de la condena.

Art. 352. — Se impondrá multa de cien a mil pesos, si la evasión se produce por culpa de un funcionario público.

## TITULO XII

### DELITOS CONTRA LA FE PUBLICA

#### CAPITULO 1º

**Falsificación de moneda, billetes de banco, títulos al portador y documentos de crédito.**

ART. 282. — *Serán reprimidos con reclusión o prisión de tres a quince años, el que falsificare moneda que tenga curso legal en la república y el que la introdujere, expendiere o pusiere en circulación.*



**ANTECEDENTES:** Ley 49; arts. 60 y 61. — Ley 3972; art. 1. — Proyecto Tejedor. Título III, Libro II, Cap. IV. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; arts. 177, 178 y 179. — Proyecto 1891; art. 328. — Proyecto 1906: art. 301. — Código derogado; art. 283.

**FUENTE:** El Proyecto 1906. Los Proyectos Tejedor, Villegas, Ugarriza y García y el Código derogado, no penaban la falsificación de moneda, porque este delito lo penaba la ley 49 siendo por lo tanto de competencia federal; solo penaban la falsificación de billetes de Banco.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-371. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-439. — TOMÁS JOYRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 358. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 515. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 374, 376. — ANTONIO BALLVÉ, *Falsificación de moneda*, Buenos Aires, 1901. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-271, 281, 285, 290. — G. CRIVELLARI, *il Codice Penale per il Regno d'Italia*, 7-92, 93, 155, 160.

#### JURISPRUDENCIA

2863. — No constituye falsificación de moneda sino estafa el hecho de efectuar pagos con billetes que no reúnen los caracteres de similitud con los auténticos, en forma de poder engañar sobre su esencia. (*Corte Suprema*, marzo 31/39. — *Fallos*, 183-247.) (*Parry*, V. 27-593.)

2864. — El delito de falsificación de moneda previsto por el art. 282 del C. P., requiere que se cree una moneda o un billete similar al auténtico, en forma de poder engañar sobre su esencia, pues no hay falsedad imputable si no hay imitación de la verdad y si bien, no se requiere que esa imitación sea exacta y completa, debe reunir los caracteres necesarios para que pueda ser sorprendida la fe pública y aceptada como auténtica. (*Corte Suprema*, marzo 31/39. — *La Ley*, 14-224.)

2865. — La adquisición de mercadería pagada con papeles rugosos y ajados coloreados en forma confusa, sin un solo dibujo ni una sola leyenda y que no se explica cómo han podido ser acep-

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 353. — Se impondrá prisión o reclusión de seis a quince años, al que falsifique monedas o billetes de banco, nacionales o extranjeros, que tengan curso legal en la República Argentina; y al que los introdujera, expendiere o pusiere en circulación.



tados como moneda de papel, desde que basta una sola mirada para ver que no son tales, no configura el delito de falsificación de moneda, ni de su circulación, sino un delito de estafa de los previstos por el art. 172 del C. P., cuyo conocimiento corresponde a la justicia ordinaria. (*Corte Suprema*, marzo 31/39. — *La Ley*, 14-224.)

2866. — Confesándose autores de la falsificación de billetes-moneda, los procesados, procede condenar al autor principal que facilita los medios de hacerla, a seis años de prisión y a quien los hizo circular, a cuatro años de la misma pena. (*C. Fed. de la Cap., G. del Foro*, 80-147.)

2867. — Hay falsificación de moneda, siempre que el billete sea susceptible de producir engaño, por grosera que sea la imitación. (*C. Fed. La Plata*, dic. 17/34. — *J. A.*, 48-774.)

2868. — La falsificación y la circulación de billetes de banco, no deja de ser tal, ni puede calificarse de defraudación por la circunstancia de ser grosera la falsificación. (*C. Fed. Rosario*, junio 28/35. — *J. A.*, 50-804.)

2869. — La circulación de moneda falsa y su expendio, no constituyen dos delitos diversos, pues la primera se castiga en atención a que el agente la comete movido por el propósito de sacar provecho ilícito de tal suerte que respecto de él, el segundo es simplemente la ejecución de un mismo proyecto o resolución criminal. (*C. Fed. La Plata*, abril 23/34. — *J. A.*, 46-87.)

## FALSIFICACION DE CHEQUES

### BIBLIOGRAFIA

FRANCISCO MORATO, *Del pago de cheques falsos*. (*La Ley*, 12, sec. rev. de rev., 9.)

2870. — Aunque entre la falsificación de un cheque y su utilización exista una íntima conexión, desde el punto de vista de la legislación penal hay dos hechos independientes y dos delitos pro-



pios y separados entre sí. La falsificación es un delito de daño potencial; la defraudación es de daño efectivo. En la primera se mira la plástica del hecho, teniendo especialmente en cuenta que se atenta contra la fe pública que inspiran la moneda, billetes de banco, etc. y tal propósito se revela en el hecho de que en los preceptos legales que se refieren a esos delitos (arts. 282 a 287 del C. P.) no se exige la posibilidad del perjuicio, contrariamente a lo que ocurre cuando legisla sobre falsificación de documentos en general. (Trib. Superior de Córdoba, junio 17/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1951.)

**2871.** — El artículo 285 del C. Penal, equipara los cheques a la moneda sin hacer distingos entre cheques bancarios y no bancarios. Por tanto, los documentos suscriptos con el nombre de una persona de responsabilidad económica, para estafar mediante ellos, son cheques, con las formas exteriores de tales, por haberse utilizado formularios entregados por un Banco al sujeto que luego los falsifica. (Trib. Superior de Córdoba, 17/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1951.)

**2872.** — Hay falsificación de cheque, cuando se llena el formulario respectivo con enunciado o firma falsa. (*Sup. Corte Tuc.*, oct. 19/40. — *La Ley*, 21-16.)

**2873.** — Cualquier adulteración o falsificación de un cheque, en todo o en parte, afecta la fe depositada en él, ya induzca en yerro a los particulares que lo aceptan en sus actividades, o al Banco, y no tan sólo cuando se hace una imitación capaz de inducir en error al girado. (*Sup. Corte Tuc.*, oct. 19/40. — *La Ley*, 21-16.)

**2874.** — Los cheques que los Bancos hacen firmar a quienes retiran fondos de caja de ahorro, no son cheques, porque no están destinados a circular como moneda. Por tanto, la falsificación de esos documentos, no importa falsificación de cheque. (C. C. C., julio 25/39. — *J. A.*, 69-422.)

**2875.** — No es menester para la aplicación del art. 282 del C. P., en función del 285 del mismo, que el cheque se adultere en su parte impresa. Comercialmente, un cheque es falso, cuando lo sea



cualquiera de sus enunciaciones, requisitos, impresos o manuscritos y para que la falsificación sea punible, basta que de ella pueda resultar perjuicio. (C. C. C., marzo 21/39. — *La Ley*, 16-556.)

**2876.** — La adulteración del cheque para intentar una estafa, en concurso ideal o formal de delito, constituye un acto de la misma entidad y significado al de su falsificación, regido por el art. 282 del C. P. y no por el 283 del mismo código. (C. C. C., sept. 5/39. — *La Ley*, 15-1134.)

**2877.** — No existe falsificación de cheque, cuando se creó un documento poniendo la firma de una persona inexistente, o a lo menos, inexistente para el Banco contra el cual se giraba y en un formulario de cheques correspondientes a una libreta que pertenecía a otra persona, pues no existe posibilidad de que el Banco pagara ese cheque. (C. Apel. Rosario, nov. 16/39. — *La Ley*, 16-755.)

**2878.** — No existe falsificación de cheque, sino tentativa de defraudación, cuando el documento, si bien se encuentra extendido en un formulario de cheques del Banco a quien se pretendió perjudicar, y ha sido firmado con un nombre y apellido falso, por no ser el verdadero librador según resulta de autos, de los mismos autos surge también que en realidad, no ha sido usado por aquella institución y por el acusado, como cheque en el sentido jurídico, sino en calidad de simple comprobante interno de la entrega de fondos en efectivo que se procuraban extraer, es decir, a guisa de recibo o vale por ese dinero. (C. C. C., julio 25/39. — *La Ley*, 15-770.)

**2879.** — Encuadra en los arts. 172, 282 y 285 del C. P., y se rige por el art. 54 del mismo, el concurso de delitos constituidos por la extracción de una suma de dinero que se encontraba depositada en un Banco, mediante un cheque extendido a nombre del titular de la cuenta, con la firma falsificada por la procesada, quien había hurtado la libreta conjuntamente con otros efectos. (C. C. C., julio 3/36. — *J. A.*, 55-262.)

**2880.** — La circunstancia de que el cheque cuya firma falsificó la acusada pertenezca a un talonario solicitado por ella a nombre



del titular de la cuenta corriente y no por éste, que tampoco acusó recibo, no obsta para declarar que se ha consumado el delito de falsificación y la tentativa de estafa, al presentarlo al Banco para su cobro. (C. C. C. — *La ley*, 16-556.)

**2881.** — Si la estafa fué consumada empleando un cheque firmado con un nombre supuesto, debe conceptuarse que en ese hecho media también el delito de falsificación de cheque, reprimido con la pena señalada para la falsificación de moneda. (C. C. C., agosto 5/35. — *Fallos*, 1-290.)

**2882.** — No incurre en falsificación de cheques el que da en pago un cheque extendido en formulario que no le pertenece, llenando los claros de su puño y letra y firmando con su firma. Tampoco en esas condiciones incurre en expedición de cheque sin provisión de fondo, porque este delito requiere que se trate de un cheque expedido dentro de las prescripciones legales. (C. C. C., septiembre 23/32. — *Fallos*, 1-431.)

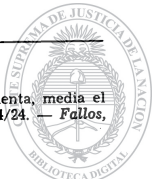
**2883.** — El delito de estafa cometido mediante la falsificación del endoso de un cheque librado a la orden de un tercero, queda consumado cuando se ha cobrado el cheque y en cuanto al delito medio de falsificación, debe regirse por las disposiciones de los artículos 282 y 285 en concordancia con el 54 del C. P. (C. C. C., mayo 3/32. — *Fallos*, 1-258.)

**2884.** — No existe equivalencia legal entre el delito de falsificación de un cheque y el de falsificación de moneda. (*Corte Suprema*, noviembre 12/30. — *Fallos*, 159-110.) (*Parry*, V. 22-197.)

**2885.** — No es necesario para que el cheque se considere falsificado, que se adultere la parte impresa. (C. C. C., junio 15/28. — *Fallos*, 1-423.)

**2886.** — En la estafa cometida con un cheque que no aparece firmado por persona real, sino con nombre supuesto y en formu-





lario de libreta perteneciente al titular de otra cuenta, media el delito de falsificación de cheque. (C. C. C., nov. 4/24. — Fallos, 1-421.)

2887. — Incurre en falsificación y no en adulteración, la persona sin cuenta en el Banco, que gira un cheque contra el mismo, en libreta que no le pertenece y falsificando la firma. (C. C. C., septiembre 18/23. — Fallos, 1-197.)

(Sobre estafa cometida por medio de cheques, ver jurisprudencia del art. 172. Sobre pagos efectuados con cheques sin provisión de fondos, ver jurisprudencia del art. 302. Sobre entrega de cheques antedatados, ver jurisprudencia del art. 175, inc. 4°.)

ART. 283. — *Será reprimido con reclusión o prisión de uno a cinco años, el que cercenare o alterare moneda de curso legal y el que introdujere, expendiere o pusiere en circulación moneda cercenada o alterada.*

*Si la alteración consistiere en cambiar el color de la moneda, la pena será de seis meses a tres años de prisión.*

**ANTECEDENTES:** Ley 49, art. 61. — Ley 3972, art. 2. — Proyecto 1891, art. 329. — Proyecto 1906, art. 302.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, concordante con el Proyecto de 1891 y la ley 3972.

#### **BIBLIOGRAFIA**

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-377. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-439. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 358. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3° ed.), p. 522. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-279. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il regno d'Italia*, 7-92, 93, 155, 159.

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

ART. 354. — *Se impondrá prisión por tres a seis años, al que cercenare o alterare moneda de curso legal en la República Argentina y al que introdujere, expendiere o pusiere en circulación moneda cercenada o alterada.*



## JURISPRUDENCIA

2887. — A los efectos de la pena, la falsificación de cheques se equipara a la de moneda. Si el cheque ha sido sólo adulterado, encuadra en el art. 283 del C. P. (C. C. C., junio 23/22. — *Fallos*, 1-195.)

---

ART. 284. — *Si la moneda falsa, cercenada o alterada se hubiere recibido de buena fe y se expendiere o circulara con conocimiento de la falsedad, cercenamiento o alteración, la pena será de cien a dos mil pesos de multa.*

ANTECEDENTES: Ley 49, arts. 60 y 61. — Ley 3974, art. 4. — Proyecto 1891, art. 330. — Proyecto 1906, art. 303.

FUENTE: El Proyecto 1906, concordante con el Proyecto 1891, y la ley N° 3972.

## BIBLIOGRAFIA

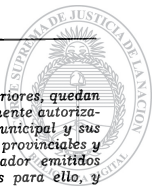
SEBASTIÁN SOLER, *Tratado de Derecho Penal*, 3-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-380. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-439. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 359. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 522. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 377. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-283 y 293. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il regno d'Italia*, 7-93 y 160.

## JURISPRUDENCIA

2888. — El hecho de intentar sin resultado la circulación de un billete de \$ 10 falso, recibido de buena fe, constituye tentativa de circulación de moneda falsa. El designio delictuoso empieza desde que se procura recuperar lo perdido, circulando a sabiendas el dinero falso. (C. Fed. La Plata, mayo 20/32. — J. A., 38-114.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 356. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que, habiendo recibido de buena fe moneda falsa, cercenada o adulterada, billetes de banco falsos, o algún efecto falso de los que se enumeran en el artículo anterior, los hiciere circular o los expendiere con conocimiento de la falsedad.



ART. 285. — Para los efectos de los artículos anteriores, quedan equiparados a la moneda, los billetes de banco legalmente autorizados, los títulos de la deuda nacional, provincial o municipal y sus cupones, los bonos o libranzas de los tesoros nacional, provinciales y municipales, los títulos, cédulas y acciones al portador emitidos legalmente por los bancos o compañías autorizadas para ello, y los cheques.

ANTECEDENTES: Ley 49, art. 62. — Ley 3972, art. 7. — Proyecto 1891, art. 331. — Proyecto 1906, art. 304.

FUENTE: Ley 3972, y Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-381. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 515 y sgts. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-439 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *Código Penal de 1922*, p. 359. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penale per il regno d'Italia*, 7-93. — L. LUCCHINI, *Il Codice penale italiano*. Torino 1897, p. 256. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-84.

(Sobre falsificación y adulteración de cheques, ver jurisprudencia de los artículos 282 y 283.)

#### JURISPRUDENCIA

2889. — El acusado de intentar cobrar en una agencia un billete de lotería adulterado, ha cometido tentativa de estafa en concurso ideal con el delito de adulteración de billetes de lotería, equiparados a la de moneda. (C. C. C., junio 21/38. — *La Ley*, 11-194.)

2890. — 1º El billete de lotería es documento público y está equiparado a la moneda a los efectos de la penalidad cuando haya sido falsificado o adulterado.

2º El que venda billetes en esas condiciones, incurre también en la sanción establecida por el art. 282 relacionado con el 296 del C. P. (C. C. C., Trib. en Pleno, junio 6/30. — *Fallos*, 1-537.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 353. — Se impondrá reclusión o prisión de seis a quince años, al que falsifique cheques; títulos de la deuda nacional, provincial o municipal y sus cupones; bonos o libranzas de los tesoros nacional, provinciales o municipales; títulos, cédulas y acciones al portador emitidos legalmente por los bancos y compañías autorizadas para ello; pólizas de empeño al portador, emitidas por las instituciones públicas o privadas que estén facultadas para hacerlo.

Se impondrá la misma sanción al que introdujere, expendiere o pasiere en circulación algunos de los efectos falsos que se especifican en el presente artículo.



2891. — Las pólizas que otorga el Banco Municipal de Préstamos se emiten al portador y en consecuencia, es aplicable a estos títulos, el principio de que son más que cesibles, puesto que son negociables y transmisibles y con los efectos jurídicos del art. 742 del C. de Comercio. (C. C. C., julio 15/24. — Fallos, 1-309.)

ART. 286. — *Si la falsedad, cercenamiento o alteración se comierte respecto de monedas extranjeras que no tengan curso legal en la república o respecto de billetes de banco, títulos de deuda pública, títulos al portador y documentos de crédito extranjeros, la pena será de uno a cinco años de prisión en el caso del artículo 282, de seis meses a dos años en el del artículo 283 y de cincuenta a quinientos pesos de multa en el del artículo 284.*

ANTECEDENTES: Ley 3972, arts. 7, 8 y 10. — Proyecto 1891 art. 333. — Proyecto 1906, art. 305.

FUENTE: La ley 3972, arts. 7, 8 y 10.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-384. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-444. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 360. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-282. — L. LUCCHINI, *Il Codice penale italiano*, p. 254/5. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 515 y sgts. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-85.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 357. — Se impondrá de tres a seis años de prisión al que falsificare monedas o billetes de banco extranjeros que no tengan curso legal en la República Argentina o un documento extranjero de la naturaleza de los que se mencionan en el artículo 355.

Art. 358. — Se impondrá prisión de dos a cuatro años, al que cercenare o alterare moneda que no tenga curso legal en la República y al que la introduzca, la expendá o la ponga en circulación.

Art. 359. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que, habiendo recibido de buena fe moneda falsificada, cercenada o adulterada, que no tenga curso legal en la República, la expendá o la ponga en circulación. La misma sanción se impondrá al que, en la circunstancia prevista en este artículo, expendá o ponga en circulación documentos extranjeros de los que se mencionan en el artículo 355.



ART. 287. — Serán reprimidos con reclusión o prisión de uno a seis años e inhabilitación absoluta por doble tiempo, el funcionario público y el director o administrador de un banco o de una compañía que fabricare o emitiere o autorizare la fabricación o emisión de moneda, con título o peso inferiores al de la ley, billetes de banco o cualesquiera títulos, cédulas o acciones al portador, en cantidad superior a la autorizada.

ANTECEDENTES: Ley 3972, art. 10. — Proyecto 1891, art. 333. — Proyecto 1906, art. 305.

FUENTE: El Código vigente lo tomó del Proyecto 1906, que, a su vez, lo había tomado del Proyecto de 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, El Código Penal y sus antecedentes, 6-386. — TOMÁS JOFRÉ, El Código Penal de 1922, p. 360. — O. GONZÁLEZ ROURA, Derecho Penal, 3-445. — EMILIO C. DÍAZ, El Código Penal para la Rep. Arg. (3ª ed.), p. 515 y sgts.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 360. — Se impondrá reclusión o prisión por seis a diez años e inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena, al funcionario público y al director o administrador de un banco o de una compañía, que fabricare, emitiere o autorizare la fabricación o emisión de moneda con título o peso inferiores al de la ley, o billetes de banco, títulos, cédulas o acciones al portador en cantidad superior a la autorizada.

Art. 361. — Se impondrá prisión por tres a seis años, al que fabrique, compre, venda o tenga en su poder, filigramas o instrumentos destinados exclusivamente a la falsificación o adulteración de moneda, billetes de banco u otro efecto cualquiera de los que se mencionan en los artículos anteriores.

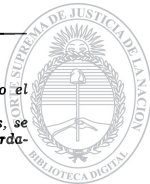
Art. 362. — Se impondrá al funcionario público que, con abuso de sus funciones, participe en cualquiera de los delitos previstos en este capítulo, además de la sanción que le corresponda, la de inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.

## CAPITULO II

### FALSIFICACION DE SELLOS, TIMBRES Y MARCAS

ART. 288. — Será reprimido con reclusión o prisión de uno a seis años:

- 1° El que falsificare sellos oficiales;
- 2° El que falsificare papel sellado, sellos de correos o telégrafos o cualquiera otra clase de efectos timbrados cuya emi-



sión esté reservada a la autoridad o tenga por objeto el cobro de impuestos.

En estos casos, así como en los de los artículos siguientes, se considerará falsificación la impresión fraudulenta del sello verdadero.

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III, Cap. I; arts. 1, 2 y 3. — Proyecto Villagas Ugarriza y García, arts. 180, 181 y 182. — Proyecto 1891, art. 334. — Proyecto 1906, art. 307. — Código derogado, art. 277. — Ley 49, art. 57. — Ley 816, art. 145. — Ley 750  $\frac{1}{2}$ , arts. 63 y 64.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, inspirado en el Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-392. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 523. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-446/7. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 365. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 361.

#### JURISPRUDENCIA

**2892.** — El empleo, abusivo del sello policial, no constituye por sí solo, la infracción del art. 288 del C. P., última parte, puesto que la lista de suscripción y su encabezamiento particular, no es un documento de apariencia oficial ni involucra, siquiera, una autorización para pedir: alude a ella y nada más. (*Sup. Corte Tuc.*, oct. 15/38. — *La Ley*, 12-840.)

**2893.** — Incurrir en usurpación de título pero no en falsificación de sellos, el que se arroga indebidamente el cargo de oficial del ejército nacional y para justificarlo exhibe una credencial con un sello falso, pero que no imita al auténtico que deben llevar esa clase de documentos. (*C. C. C.*, agosto 3/34. — *Fallos*, 2-460.)

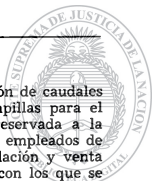
#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 363. — Se impondrá reclusión de seis a quince años, al que falsifique o adultere papel sellado nacional, provincial o municipal; y el que introduzca, expendo o ponga en circulación papel sellado falsificado o adulterado, sea nacional, provincial o municipal.

Se impondrá la misma sanción al que falsifique estampillas del correo nacional o cualquier efecto timbrado, cuya emisión esté reservada a la autoridad, y sirva para hacer efectivo el pago de impuestos nacionales, provinciales o municipales.

Se impondrá la misma sanción al que introduzca, expendo o ponga en circulación estampillas falsificadas del correo nacional u otro cualquiera de los efectos timbrados a que se refiere el párrafo anterior, también falsificados.

Art. 364. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que, habiendo recibido de buena fe papel sellado, estampillas del correo nacional y cualquiera de



2894. — Comprobados los delitos de malversación de caudales públicos, de falsificación de papel sellado y estampillas para el cobro de impuestos internos, cuya emisión está reservada a la Nación; de sustracción de la Casa de Moneda, por empleados de la misma, de iguales efectos timbrados, y de circulación y venta en plaza de esos efectos falsificados o sustraídos, con los que se lucraba, corresponde aplicarle a cada uno de los procesados, la pena que le corresponde de acuerdo con la participación que en los delitos tuvieron, desde 6 años de prisión con inhabilitación absoluta y perpetua, hasta la de 2 años. (C. Fed. de la Cap., G. del F., 67-150.)

2895. — El delito de falsificación de sellos, no exige la figura del delito habitual; consiste en un acto único y se consuma por la realización de lo previsto en la ley. (C. C. C., abril 26/32. — J. A., 37-1518.)

2896. — Comete el delito de falsificación de sellos quien usa sellos fabricados especialmente para consumir la adulteración de un registro de chófer. (C. C. C., abril 26/32. — J. A., 37-1518.)

2897. — Para la existencia del delito de falsificación de sellos, se requiere el carácter de imitación, aunque esta no sea del todo exacta, completa e indiscernible. (C. C. C., abril 26/32. — J. A., 37-1518.)

2898. — Existe imitación en el delito de falsificación de sellos si se llega a un grado tal de semejanza, que pueda inducir en error. (C. C. C., abril 26/32. — J. A., 37-1518.)

los efectos mencionados en el artículo anterior, los expendiere o pusiere en circulación, sabiendo que son falsificados.

Art. 365. — Se impondrá prisión de tres a seis años, al que fabrique, compre, venda o tenga en su poder filigranas o instrumentos destinados exclusivamente a la falsificación o adulteración de los valores a que se refiere el artículo anterior.

Art. 366. — Se impondrá prisión de uno a seis años, al que falsificare sellos oficiales y cualquiera otra clase de efectos timbrados, cuya emisión esté reservada a la autoridad, siempre que no sean de los que sirven para hacer efectivo el pago de los impuestos nacionales, provinciales o municipales.

Art. 367. — Se impondrá prisión de uno a seis años, al que imprimiere fraudulentamente un sello oficial verdadero.



ART. 289. — *Será reprimido con prisión de seis meses a tres años:*

- 1º) *El que falsificare marcas, contraseñas o firmas de que se use en las oficinas públicas o por funcionarios públicos para contrastar pesas o medidas o identificar cualquier objeto.*
- 2º) *El que falsificare billetes de empresas, sellos, marcas o contraseñas de fábricas o establecimientos particulares, exigidos por la ley en cierta clase de trabajos o de artículos;*
- 3º) *El que aplicare marcas o contraseñas de las oficinas públicas o los sellos, marcas o contraseñas de fábricas o establecimientos particulares, a que se refiere el número precedente, a objetos, obras o artículos distintos de aquellos a que debían ser aplicados.*

**INCISO 1º**

**ANTECEDENTES:** Código derogado, art. 278. — Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III; art. 4. — Proyecto Villegas Ugarriza y García; art. 181. — Proyecto 1891, art. 335. — Proyecto 1906, art. 308, inc. 1º.

**FUENTE:** Proyecto Tejedor, parte citada.

**INCISO 2º**

**ANTECEDENTES:** Código derogado, art. 278. — Ley 3975, art. 48. — Proyecto Tejedor, (ver inciso anterior). — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 183. — Proyecto 1891, art. 336. — Proyecto 1906, art. 308, inc. 2º.

**FUENTE:** El Proyecto de 1906, inspirado en el Proyecto de 1891.

**INCISO 3º**

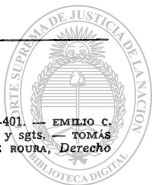
**ANTECEDENTES:** Ley Nº 111, arts. 53 y 54. — Ley 845, arts. 15 y 16. — Ley 3973, art. 48. — Proyecto 1891, art. 337. — Proyecto 1906, art. 308, inc. 3º.

**FUENTE:** Código Holandés, art. 220.

**PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 368. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que falsifique o adultere marcas, contraseñas o firmas de que se haga uso en las oficinas públicas para contrastar pesas o medidas o identificar algún objeto; o para indicar que se ha cumplido una determinada obligación, de cualquier carácter, impuesta por la autoridad.





## BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-401. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 523 y sgts. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 362. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-446/7.

## JURISPRUDENCIA

2899. — Corresponde aplicar el art. 289 inc. 1º del C. P., y no el inc. 3º del mismo, cuando se trata de la falsificación de marca, en el sentido de señal para distinguir una cosa de otra, de uso en oficina pública para identificar las reses inspeccionadas por la autoridad municipal de las que no lo hubieren sido; esta falsificación tanto se realiza dibujando a mano o por otros medios la señal adoptada, como dejándola estampada con el empleo de un sello cuyo grabado imita la forma, dimensión, dibujo y leyenda del auténtico que es la acción incriminada. (C. C. C., febrero 28/39. — *La Ley*, 13-664.)

2900. — El sello falso de un Banco, impreso en la boleta de depósito, no es de los exigidos por ley alguna para determinados "trabajos o artículos" como lo requiere el art. 289 inc. 2º del C. P., para que éste sea aplicable. (C. C. C., octubre 24/39. — *La Ley*, 16-701.)

2901. — El art. 289 inc. 3º del C. P., no prevé la falsificación sino el abuso de las marcas o contraseñas legítimas por aplicación a objetos, obras o artículos distintos de aquellos a que debían ser aplicados. (C. C. C., febrero 28/39. — *La Ley*, 13-664.)

2902. — Si el procesado fabricó sellos con el exclusivo propósito de imprimirlos en una libreta que lo autorizara a conducir automóviles y en la cual también imitó firmas de funcionarios

Art. 369. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que falsifique billetes de empresas, emitidos de conformidad a las disposiciones legales o administrativas; o los sellos, marcas o contraseñas de fábricas o establecimientos particulares exigidos por la ley en determinada clase de artículos o trabajos.

Art. 370. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que aplicare marcas o contraseñas de las oficinas públicas, o los sellos, marcas o contraseñas de fábricas o establecimientos particulares, a que se refiere el artículo anterior, a objetos, obras o artículos distintos de aquellos a que deberían ser aplicados.



municipales, no incurrió en el delito de falsificación de sellos (art. 288 del C. P.) sino en el de adulteración de documentos (art. 292 del C. P.), en concurso formal con el de falsificación de firmas de funcionarios para identificar cualquier objeto (art. 289 inc. 1º del C. P.). (C. C. C., abril 26/32. — *Fallos*, 1-429.)

## DISPOSICIONES PENALES DE LA LEY DE MARCAS DE FABRICA

### BIBLIOGRAFIA

MARIO GIMÉNEZ, *Registro y delitos de Marcas de Fábrica, Comercio y Agricultura*. (Tesis) Bs. As., 1906. — TOMÁS JOFRÉ (h.), *Caracteres del delito de falsificación de marcas. Uso de marcas de comercio fraudulentas o imitadas*. (J. A., 1-19.) — PABLO CALATAYUD, *La duda en los delitos de marcas*. (J. A., 2-736.) — ADOLFO GONZÁLEZ DEL SOLAR, *El sistema represivo de la ley 3975 con referencia especial a los delitos de usurpación y relleno*. (J. A., 32-76.) — AUGUSTO CONTE MAC DONAL, *La acción civil y la acción criminal en el derecho de marcas*. (Revista Jurídica y de Ciencias Sociales, 1922, p. 276.) — EMILIO JOFRÉ, *Marcas de Fábrica. Diferentes clases de acciones. Acción Civil: Caracteres. Acción Penal*. (Buenos Aires, 1929.) — JUAN L. PÁEZ, *Ley de Marcas de Fábrica de Comercio y de Agricultura*. Buenos Aires, 1941.

### JURISPRUDENCIA

2903. — En la acusación por usurpación de marca de fábrica, no es admisible una interpretación extensiva del derecho acordado por la ley de la materia al propietario de la marca registrada para distinguir artículos de una clase determinada, en el sentido de conceder la acción criminal para perseguir mercaderías en infracción pertenecientes a otra clase. (C. Fed. Cap., mayo 9/41. — *La Ley*, 22-767.)

2904. — La responsabilidad por el delito de usurpación de marca de fábrica, alcanza a ambos esposos en igual grado, aunque el establecimiento en que se cometió el hecho, sea un bien propio de la mujer, si ambos lucraban con el producido por partes iguales, aunque solo fuera a título de esposos. (C. Fed. Cap., abril 18/41. — *La Ley*, 22/424.)

2905. — El relleno de envases que ostentan marcas ajenas, constituye delito encuadrado en el art. 48 inc. 4º de la ley 3975. (C. Fed. Cap., abril 18/41. — *La Ley*, 22-424.)



**2906.** — En el relleno de envases que llevan marcas ajenas la mala fe se presume, salvo prueba en contrario. (*C. Fed. Cap.*, abril 18/41. — *La Ley*, 22-424.)

**2907.** — La defensa consistente en que el relleno de envases que llevaban marca ajena con bebidas similares, se hacía por orden de un tercero, para su uso personal, quien habría entregado los envases al procesado, resulta inadmisibile, puesto que habiéndosele propuesto una operación propia de su tráfico comercial, a título lucrativo y realizada empleando para ello envases con marca ajena, el delito está consumado. (*C. Fed. Cap.*, abril 18/41. — *La Ley*, 22-424.)

**2908.** — En las causas por infracciones a la ley de marcas, corresponde el trámite criminal de plenario. (*Cám. Fed. Rosario.* — *J. A.*, 56-77.)

**2909.** — El espíritu y finalidad especiales de la ley, se apartan del principio penal de que la responsabilidad criminal solo recae sobre los autores del hecho delictuoso; a los efectos de la ley 3975, los autorees responsables de las infracciones son los dueños de los negocios o comercios en que se realizan los actos de contravención y no los dependientes, ejecutores materiales de los mismos. (*Cám. Fed. de la Cap.* — *J. A.*, 51-58.)

**2910.** — Los delitos de marcas de fábrica no son continuos y el conocimiento por la actora de los hechos que motivaron querrelas anteriores, no pueden tomarse como punto de partida del término de la prescripción por el hecho posterior en que funda su acusación. (*Cám. Fed. de la Cap.* — *J. A.*, 37-917 y 1206.)

**2911.** — No constituyendo las infracciones a la ley de marcas un delito continuo, corresponde tenerlas por cometidas cada vez que se infringieran sus disposiciones. (*Corte Suprema, Fallos*, 160, 190 y 377. — *Cám. Fed. de la Cap., J. A.*, 34-1035. — *Cám. Fed. La Plata, J. A.*, 40-78.)



**2912.** — No incurre en delito el tenedor de mercaderías con marca ajena, si ellas le fueron adjudicadas en una división de condominio con el propietario de la marca. (*Cám. Fed. de la Cap. — J. A.*, 32-86.)

**2913.** — La prescripción de la acción por usurpación de una marca de comercio, no se rige por el Código Penal sino por esta ley. (*Cám. Fed. La Plata. — J. A.*, 44-512.)

**2914.** — En los juicios por usurpación de marcas, la prescripción de la acción se opera en los plazos del artículo 55 y no en los del Código Penal (art. 62). Interrumpen la prescripción: la iniciación de la querella dentro de los términos de ese artículo 55 y cada acto posterior del procedimiento en intervalos menores de un año. (*Cám. Fed. de la Cap. — J. A.*, 51-60.)

**2915.** — La prescripción de la acción comienza a correr desde que se dejó de cometer el delito de usurpación y no desde que se cometió por primera vez. (*Cám. Fed. de la Cap. — La Ley*, 6-823.)

**2916.** — Incurre en el delito de usurpación por relleno, quien vende bebidas en envases con marcas de propiedad ajena. (*Cám. Fed. de la Cap. — J. A.*, 32-76; 34-1067; 38-77.)

**2917.** — La diferencia de etiqueta que llevan los envases de dos productos no excluye la existencia del delito, cuando la característica más saliente de la marca de uno, la constituye la forma de su envase. (*Cám. Fed. Rosario. — La Ley*, 16-255.)

**2918.** — Infringe la ley de marcas, quien rellena con soda de su fabricación, envases de marca ajena. (*Cám. Fed. de Rosario. — J. A.*, 56-416.)



**2919.** — La usurpación de marca existe en el caso de “relleno” o “fraccionamiento” de un producto, con independencia de saber si el líquido materia de aquel es o no químicamente distinto del que expende en otros envases mayores de igual marca el mismo fabricante. (*Corte Suprema. — Fallos 167-353.*)

**2920.** — La paralización de una causa por más de un año, opera la prescripción de la acción penal en materia de marcas de comercio. (*Cám. Fed. La Plata. — J. A., 63-418.*)

**2921.** — El juicio por querrela por usurpación de marca, prescribe por la paralización del procedimiento durante un año, o por el transcurso de dos desde que se produjo la acción. (*Cám. Fed. de la Cap. — J. A., 33-743.*)

**2922.** — La prescripción de la acción penal por usurpación de marca, corre separadamente con respecto a cada acto en que se hace consistir aquella usurpación. (*Cám. Fed. de la Cap. — J. A., 34-1035.*)

**2923.** — La simple tenencia de etiquetas o envases con marca falsificada, que solo pueden servir para un fin ilícito, constituyen el delito previsto y reprimido por el art. 48 de la ley 3975 (incisos 1° y 2°) máxime si el procesado posee los clisés para prepararla y mercaderías en que han sido aplicadas. (*C. Fed. de la Cap., marzo 12/41. — La Ley, 21-821.*)

**2924.** — Las denominaciones extrañas al comercio y a la industria, están fuera del alcance de la ley 3975, por cuyo motivo, debe a su respecto, buscarse amparo cuando proceda, en las disposiciones de la ley común. (*Doctrina de la C. Fed. de Córdoba. — Corte Suprema, diciembre 18/40. — La Ley, 21-345.*)



**ART. 290.** — *Será reprimido con prisión de quince días a un año, el que hiciere desaparecer de cualquiera de los sellos, timbres, marcas o contraseñas, a que se refieren los artículos anteriores, el signo que indique haber ya servido o sido inutilizado para el objeto de su expedición.*

*El que a sabiendas usare, hiciere usar o pusiere en venta estos sellos, timbres, etc., inutilizados, será reprimido con multa de cien a cinco mil pesos.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 338. — Proyecto 1906, art. 308.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, (art. 338), lo tomó del C. Holandés (artículo 222).

#### **BIBLIOGRAFIA**

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-407. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 362. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 523 y sgts.

#### **JURISPRUDENCIA**

**2925.** — 1º) Encuadra en el art. 290 in fine, el delito cometido al usar para un documento una estampilla que había estado adherida y sellada para otro documento y que al usarla nuevamente no se le había borrado el sello.

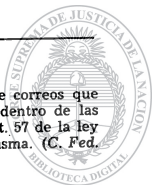
2º) La prescripción de la acción penal del delito contemplado, no debe contarse desde que el procesado dice que adquirió la estampilla usada del documento, sino desde que el documento fué presentado al juicio. (C. C. C., septiembre 24/36. — J. A., 55-1040.)

**2926.** — El estado de deterioro y remiendo de las estampillas fiscales, por sí solo, no es suficiente para fundar la presunción de fraude por doble uso de los valores fiscales. (*Corte Suprema*, julio 31/36. — J. A., 57-11.)

#### **PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)**

Art. 371. — Se impondrá prisión de seis meses a un año, al que hiciere desaparecer de cualquiera de los billetes, sellos, timbres, marcas o contraseñas a que se refieren los artículos anteriores, el signo que indique haber ya servido o sido utilizado para el objeto de su expedición.

Art. 372. — Se impondrá prisión de seis meses a un año, al que usare, hiciere usar o vendiere alguno de los billetes, sellos, timbres, marcas o contraseñas de fábricas o establecimientos particulares a que se refieren los artículos anteriores, sabiendo que ya han sido utilizados para el objeto de su expedición.



2927. — El hecho de emplear una estampilla de correos que presenta signos de haber sido usada, no encuadra dentro de las disposiciones del art. 290 del C. P., sino en la del art. 57 de la ley de Correos N° 816, reprimido por el art. 146 de la misma. (C. Fed. La Plata, mayo 5/33. — J. A., 49-45.)

2928. — En procesos por uso de estampillas ya inutilizadas, procede aplicar la ley de correos y no el Código Penal. (C. Fed. Rosario, abril 25/35. — J. A., 50-57.)

ART. 291. — Cuando el culpable de alguno de los delitos comprendidos en los artículos anteriores, fuere funcionario público y cometiere el hecho abusando de su cargo, sufrirá además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.

ANTECEDENTES: Ley 750½, art. 70. — Ley 4687, art. 7. — Proyecto 1891, art. 339. — Proyecto 1906, art. 310. Código derogado, art. 279.

FUENTE: El Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 6-409. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 362. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 525. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 279.

#### JURISPRUDENCIA

2929. — Comete falsificación de sellos y malversación en concurso ideal, el empleado de una receptoría que sella documentos con valores fiscales usados que desprende de otros documentos, apropiándose del dinero que le entregara el contribuyente. (Sup. Trib. de Entre Ríos, agosto 10/39. — J. A., 69-984.)

#### PROYECTO COLI-GOMEZ (1937)

Art. 373. — Cuando el autor de alguno de los delitos comprendidos en el presente capítulo fuere un funcionario público y cometiere el hecho abusando de su cargo, se le impondrá, además de la sanción que le corresponda, inhabilitación por doble tiempo del de la condena.



## CAPITULO III

### FALSIFICACION DE DOCUMENTOS EN GENERAL

**ART. 292.** — *El que hiciere en todo o en parte un documento falso o adulterare uno verdadero, de modo que pueda resultar perjuicio, será reprimido con reclusión o prisión de uno a seis años, si se tratare de un instrumento público y con prisión de seis meses a dos años, si se tratare de un instrumento privado.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III, Cap. II, art. 1. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García; art. 186. — Ley 49, art. 65. — Ley 4189, art. 28, inc. 1º. — Proyecto 1891, art. 339. — Proyecto 1906, art. 311.

**FUENTE:** El art. 339 del Proyecto 1891.

**CONCORDANCIAS:** Código Civil arts. 979 y sgts. (1)

### BIBLIOGRAFIA

ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 367. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-8. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 367. — RODOLFO MORENO, *La Ley Penal Argentina*, p. 239. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 363 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 526. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-331. — CHAUVÉAU - HELIE, *Théorie du code penal*, (Paris, 1888), 2-336, 98, 455, 469. — G. CRIVELLARI, *Il Codice penal per il regno d'Italia*, 7-204, 205 y 239. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-295. — RAFAEL GARCÍA ZAVALÍA, *Las falsedades documentadas en el Proyecto Argentino de Código Penal*. (La Ley, 11, sec. doct. 80.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 374. — *Se impondrá prisión de tres a seis años, al que hiciere, en todo o en parte, un instrumento público falso o adultere uno verdadero.*

Si el autor de la falsificación o adulteración fuere un funcionario u oficial público, que procedió abusando de su cargo o de sus funciones, el máximo de la sanción será elevado hasta diez años. Al funcionario u oficial público se le impondrá, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.

Art. 378. — *Para los efectos de la ley penal, son instrumentos públicos, además de los que, por la ley civil tengan ese carácter, los siguientes: los testamentos ológrafos o cerrados; las letras de cambio; los títulos de crédito transmisibles por endoso o al portador, que no sean de los comprendidos en el artículo 355; los decretos y resoluciones de las autoridades nacionales, provinciales o municipales y sus copias debidamente autenticadas; las actas de los cuerpos legislativos o comunales o de los que desempeñen una función pública del estado nacional o de los estados provinciales y sus copias debidamente autenticadas; las actuaciones y expe-*





## JURISPRUDENCIA

### "Documento" e "Instrumento"

2930. — Por el vocablo "documento" o su sinónimo "instrumento", se entiende todo escrito que prueba un hecho o acto cualquiera susceptible de generar consecuencias jurídicas, o que por lo menos pueda servir de principio de prueba para acreditarlo. (C. C. C., Trib. pleno, julio 14/37. — J. A., 59-282.)

2931. — El término "instrumento" tiene un significado especial más restringido que el de "documento". Solo pueden considerarse "instrumentos" públicos o privados, aquellos destinados a probar la existencia de relaciones jurídicas, a crear, modificar, transferir, conservar o aniquilar derechos. (C. C. C., Trib. pleno —fundamentos del voto del Dr. Ramos Mejía—, julio 14/37. — J. A., 50-282.)

2932. — El art. 292, cuando emplea el término "instrumentos" al graduar las penas, según se trate de escrituras o documentos públicos o privados, no se limita a los escritos que instrumentan los actos jurídicos definido por el art. 944 del C. Civil, sino que comprende a todo escrito que con la firma de su otorgante, pueda tener consecuencias jurídicas, al estar destinado a probar un hecho determinado. (C. C. C., noviembre 16/36. — J. A., 56-606.)

2933. — Para la existencia del delito del art. 292 del C. P., no es menester que el perjuicio sea efectivo; es suficiente que se use el documento en cualquier forma que implique un perjuicio potencial. (C. C. C., febrero 28/41. — La Ley, 22-41.)

dientes administrativos en el orden nacional, provincial o municipal; los certificados, constancias y comunicaciones que emanan de las reparticiones públicas de la Nación, de las provincias o de los municipios; los documentos provenientes de esas mismas reparticiones, que habiliten para el ejercicio de alguna actividad o que sirvan para comprobar la identidad de las personas, el cumplimiento de alguna obligación o carga o la facultad de hacer uso de un derecho o de usarlo en determinadas condiciones.

Art. 379. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que hiciere, en todo o en parte, un instrumento privado falso o adultere uno verdadero, de modo que pueda resultar perjuicio, aunque del instrumento no surja una relación jurídica ni esté destinado, especialmente, a servir de prueba.



**2934.** — La falsedad por sí sola no constituye delito, a no mediar un perjuicio, o su posibilidad, siendo necesario en cada caso, ver si existe el elemento constitutivo de la infracción. (*Sup. Corte de Tucumán*, mayo 10/41. — *Rep. Jurid.*, 5-1814.)

**2935.** — Un deudor que confecciona documentos con firma apócrifa para garantizar una deuda y luego los endosa a su acreedor, no comete delito, porque al endosarlos se convierte en librador, con respecto a las personas a las cuales traspasa la propiedad de la letra (arts. 619 y 625 del C. de Comercio) subsistiendo la obligación de pagar la deuda, quedando entonces descartado el perjuicio eventual como elemento específico indispensable del delito de falsedad. (*Sup. Corte de Tucumán*, mayo 10/41. — *Rep. Jurid.* 5-1814.)

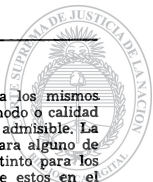
**2936.** — El que suscribe documentos con firma imaginaria, incurre en falsedad material y no ideológica. Esta se produce con la inserción de declaraciones falsas con respecto a hechos que el documento verdadero deba probar, mientras es material, cuando se trata de una imitación de la verdad, al suscribir papeles con nombres imaginarios. (*Sup. Corte de Tucumán*, mayo 10/41. — *Rep. Jurid.* 5-1814.)

#### *Falsificación de documentos públicos (1)*

**2937.** — Si la acusación encuadra en el art. 292 del C. P. el delito imputado a quien utilizando los protocolos de un escribano, extendía escrituras públicas, cuyo contenido falso hacía autorizar por este que las suscribía en confianza, la calificación legal que correspondería prima facie al delito imputado al citado escribano, a los efectos de decidir acerca de la prescripción, no puede ser otra que la del mencionado artículo 292 y no la prevista por el art. 248 del C. P. (C. C. C., junio 21/40. — *La Ley*, 19-324.)

(1) Artículo 979 del C. Civil: "Son instrumentos públicos respecto de los actos jurídicos:

- 1º) Las escrituras públicas hechas por escribanos públicos en sus libros de protocolo o por otros funcionarios con las mismas atribuciones, y las copias de esos libros sacadas en la forma que prescribe la ley;
- 2º) Cualquier otro instrumento que extendieren los escribanos o funcionarios públicos en la forma que las leyes hubiesen determinado;
- 3º) Los asientos en los libros de los corredores, en los casos y en la forma que determine el Código de Comercio;
- 4º) Las actas judiciales, hechas en los expedientes por los respectivos escribanos y firmadas por las partes, en los casos y en las formas que deter-



**2938.** — La diferente calificación legal dada a los mismos hechos y que se funda solo en el distinto carácter, modo o calidad de la intervención de los agentes en el delito, no es admisible. La falsedad en instrumento público, no puede ser tal para alguno de los ejecutores y constituir en cambio un delito, distinto para los demás participantes, pues la diferente intervención de estos en el mismo hecho, sólo autoriza una diferente calificación de la participación, pero no una diversa configuración legal del delito. (C. C. C., junio 21/40. — *La Ley*, 19-324.)

**2939.** — La falsificación de la libreta de enrolamiento no cae bajo la sanción del art. 292 del C. P., pues se trata de un instrumento público creado especialmente por la ley 11.386, que establece sus requisitos, como así también las penas especiales para su falsificación y adulteración, prescindiendo de todo elemento de perjuicio efectivo o potencial. (C. C. C., diciembre 6/38.—*La Ley*, 17-620.)

**2940.** — Existe semi plena prueba suficiente para decretar la prisión preventiva por falsedad de instrumento público encuadrada en el art. 292 del C. P., si está probado que las adulteraciones hechas por el procesado en las conclusiones de los reconocimientos médicos de algunos conscriptos, han tenido como consecuencia introducir el error, aunque aquél se excuse manifestando que tenía por fin subsanar los errores materiales en que se había incurrido, si es presumible que las maniobras comprobadas hayan tenido por finalidad eludir los servicios correspondientes a algunos examinados. (C. Fed. B. Blanca, julio 29/37. — *La Ley*, 10-803.)

**2941.** — El testigo de un instrumento público contribuye a llenar las formas de su otorgamiento y la falsedad de su atestación no es la ordinaria falsedad del testimonio de los hechos comunes,

minen las leyes de procedimientos; y las copias que de esas actas se sacasen por orden del juez ante quien pasaren;

- 3o) Las letras aceptadas por el gobierno o sus delegados, los billetes o cualquier título de crédito emitido por el tesoro público, las cuentas sacadas de los libros fiscales, autorizadas por el encargado de llevarlas;
- 6o) Las letras de particulares, dadas en pago de derechos de aduana con expresión o con la anotación correspondiente de que pertenecen al tesoro público;
- 7o) Las inscripciones de la deuda pública, tanto nacionales como provinciales;
- 8o) Las acciones de las compañías autorizadas especialmente, emitidas en conformidad a sus estatutos;
- 9o) Los billetes, libretas y toda cédula emitida por los Bancos autorizados para tales emisiones;
- 10o) Los asientos de los matrimonios en los libros parroquiales o en los registros municipales, y las copias sacadas de esos libros o registros.



sino una contribución a la constitución del instrumento, que lo hace encuadrar en los artículos 292 y 45 del C. P. (C. Fed. Bahía Blanca, junio 23/38. — *La Ley*, 13-701.)

**2942.** — La adulteración de un pasaporte mediante la substitución de la fotografía de su dueño por la del procesado, si bien importa falsificación de instrumento público, no configura el delito de suposición de estado civil, porque esa adulteración no ha hecho incierto ni alterado o suprimido el estado civil del titular del documento, desde que el estado civil sólo se acredita en la forma establecida por el Código Civil. (C. C. C., abril 16/37. — *J. A.*, 58-277.)

**2943.** — La adulteración de un certificado de buena conducta de la policía de la capital no importa falsificación de instrumento público, pues ese certificado no está comprendido en el art. 979 del C. Civil, sin que su forma y expedición estén sujetos a ley alguna. El hecho tampoco es punible como falsificación de instrumento privado, pues no da origen directamente a perjuicio alguno, requisito indispensable para la existencia del delito que reprime el art. 292 del C. P. (C. C. C., mayo 5/37. — *J. A.*, 58-599.)

**2944.** — Importa falsificación de instrumento público la adulteración de un pasaporte, que reviste ese carácter porque se trata de un documento de identidad personal, cuya autenticidad se halla certificada por un cónsul de la república. (C. C. C., abril 16/37. — *J. A.*, 58-277.)

**2945.** — Es copartícipe del delito de falsificación de instrumento público el escribano que con prescindencia absoluta de los deberes que le impone la ley, autoriza escrituras que luego resultan falsas, en cuanto da fe de la concurrencia al acto, de una persona fallecida años antes. No pueden eximirlo de su responsabilidad criminal, su falta de intención dolosa, ni su ignorancia de que con su protocolo —que había facilitado a otro escribano— se intentaba cometer delitos, desde que certifica que han pasado ante él, actos que no presenció, incurriendo así en una falsedad. (C. C. C., junio 11/37. — *J. A.*, 58-939.)



**2946.** — La falsificación de documento público se consuma con la sola alteración de la verdad, porque desde ese momento queda herida la fe pública que la ley confiere al acto. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-358.)

**2947.** — Para que constituya el delito de falsedad en instrumento público —material o ideológico (arts. 292 y 293 del C. P.)— la falsificación del instrumento, o la inserción de declaraciones falsas en el mismo, debe ser hecha en forma y de modo que pueda causar perjuicio. No es necesario que el daño haya sido efectivo, ni que se demuestre su existencia; basta el daño potencial, la posibilidad de causarlo. (*C. C. C.*, setiembre 22/37. — *J. A.*, 59-989.)

**2948.** — Tratándose de la falsificación de una escritura pública, en la que el falsario procura borrar los rastros con todas las apariencias legales de formalidad, la prueba indiciaria juega un rol preponderante y lo fundamental consiste en puntualizar las circunstancias o antecedentes que corroboren o demuestren la existencia o inexistencia de los hechos enunciados en el instrumento argüido de falso. (*Sup. Corte Tuc.*, setiembre 17/35. — *J. A.*, 53-520.)

**2949.** — No existe falsificación de instrumento público si el pagaré en sí no es materialmente falso, aunque sea falsa la obligación que con ese documento se pretende cobrar. (*C. C. C.*, noviembre 30/37. — *J. A.*, 60-639.)

**2950.** — Las comunicaciones de nombramientos oficiales no revisten el carácter de instrumentos públicos ni privados cuya falsificación sea punible de acuerdo con el C. P. (*C. C. C.*, Trib. pleno, julio 14/37. — *J. A.*, 59-282.)

**2951.** — La orden de embargo dictada como consecuencia de un escrito en el que ha sido falsificada la firma del ejecutante, constituye el perjuicio o la posibilidad de perjuicio patrimonial para cualquiera de las partes, suficientes para configurar prima facie el delito previsto por el art. 292 del C. P. (*C. C. C.*, octubre 21/36. — *J. A.*, 56-315.)



2952. — Procede calificar de falsificación de documento público, agravada con tentativa de defraudación, el abuso de firma en blanco, simulando un crédito inexistente y la presentación al cobro en un Banco del pagaré en cuestión, con orden de protesto, desistiéndose luego de hacerlo efectivo no por acto espontáneo sino por haber fracasado el intento. (C. Fed. La Plata, noviembre 13/36. — J. A., 56-414.)

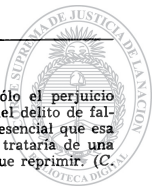
2953. — Es instrumento público el contrato suscripto por el aspirante que desea ingresar como voluntario al ejército y por una autoridad militar debidamente facultada al efecto. (C. Fed. La Plata, junio 5/36. — J. A., 57-426.)

2954. — La intención específica que la ley incrimina en la falsedad documental, es simplemente la voluntad de hacer valer, como prueba contra el derecho, un documento que se sabe mentiroso. (C. C. C., noviembre 16/36. — J. A., 56-606.)

2955. — Para que la falsificación de un instrumento constituya delito, es necesario que el escrito pueda, por sí solo perjudicar en su derecho a alguien; no es suficiente que por una maniobra ulterior sirva para engañar y causar perjuicio a un tercero. El daño debe emerger directamente del instrumento falso o adulterado y no de hechos extrínsecos y sobrevinientes a su formación o a las ilícitas maniobras para que se ha utilizado. (C. C. C., Trib. pleno, julio 14/37. — J. A., 59-282.)

2956. — Cuando media la falsedad documental y el perjuicio real o potencial, no cabe excluir el hecho de la incriminación sólo porque el documento o escrito no instrumenta un "acto jurídico" en el sentido estricto que para la legislación civil se define en el artículo 944 del C. Civil. (C. C. C., noviembre 16/36. — *Jurisprudencia Argentina*, 56-606.)

2957. — No importa delito la confección de un formulario igual a los que se usan para expedir los pasaportes consulares argentinos, que se atribuye al encausado, en cuyo poder se ha encontrado en blanco, sin las atestaciones correspondientes al viajero y sin firma alguna. (C. Federal Cap., setiembre 1/37. — J. A., 59-765.)



2958. — La posibilidad del perjuicio, y no sólo el perjuicio realmente producido, da lugar a la consumación del delito de falsificación de documentos, pero es indispensable y esencial que esa posibilidad exista, porque en el caso contrario se trataría de una acción que, siendo totalmente inocua, no hay porque reprimir. (C. C., noviembre 16/36. — J. A., 56-606.)

2959. — La falsificación de documento público se consuma con la sola alteración de la verdad, porque desde ese momento queda herida la fe pública que la ley confiere al acto. (Sup. Corte Tuc., mayo 9/36. — J. A., 55-358.)

X 2960. — 1º Tienen carácter de instrumentos públicos las actuaciones y diligencias judiciales de toda especie: escritos, informes, notificaciones, resoluciones, sentencias, etc., dado que ellas se desenvuelven en un expediente que ha tenido su trámite regular y que forma un todo único e indivisible constituido por piezas que sucesivamente se acumulan con la intervención del secretario y del juez.

2º) Entre las actuaciones judiciales hay piezas que sólo asumen el carácter de instrumentos públicos, cuando el actuario les pone el cargo, como consecuencia del reconocimiento presunto que resulta de haber sido admitidas dentro del orden regular de los procedimientos.

3º Si la falsificación de firma se hizo antes que el documento fuera agregado al expediente judicial, la falsificación es de instrumento privado. (Sup. Corte de Tuc., mayo 2/36. — J. A., 55-357.)

2961. — La falsificación de un carnet de conductor de automóvil, lo es de documento público, pues se trata de un documento destinado a probar que la persona a la que nominativamente se extendió, ha satisfecho las exigencias que la administración municipal impone para acordar la autorización de conducir vehículos que requiere conocimientos especiales y reglamentados, y su adulteración se hace con perjuicio inmediato de la fe pública, alterando o pudiendo alterar la garantía de idoneidad que el documento acredita. (C. C. C., noviembre 20/36. — J. A., 56-617.)

2962. — La falsificación de un pagaré a la orden debe considerarse como falsificación de título transmisible por endoso equiparado para los efectos de la represión, a la falsificación de instrumento público. (C. C. C., febrero 11/30. — Fallos, 1-424.)



**2963.** — El tenedor de un pagaré que llena por sí la fecha en blanco dejada por el librador, no comete delito, aunque esa fecha se anticipe a la del vencimiento convenido. (C. C. C., junio 3/32. — *Fallos*, 1-257.)

**2964.** — La falsificación de documentos expedidos por los cónsules extranjeros en la república, debe reprimirse como falsificación de documentos públicos. (C. C. C., abril 29/24. — *Fallos*, 1-420.)

**2965.** — La exhibición de una orden de embargo falsa para intimidar al deudor y obligarlo al pago de la deuda, no constituye el delito de falsificación si no hubo el propósito de dar curso a esa nota, presentándola a quien iba dirigida. (C. C. C., agosto 25/22. — *Fallos*, 1-230.)

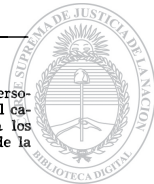
#### **Falsificación de documentos privados**

**2966.** — Los exámenes escritos de los alumnos no son instrumentos públicos y su corrección indebida para favorecer la situación de un estudiante, constituye una irregularidad administrativa, pero no la falsificación penada por el art. 292 del C. Penal, por cuanto el acto no es susceptible de causar perjuicios. (*Sup. Trib. de San Luis*, julio 19/41. — *Rep. Jurid.*, 6-2165.)

**2967.** — La falsificación de documento privado, previsto y permitido por el art. 292 del C. Penal, no requiere para su existencia que el perjuicio sea efectivo. Es suficiente que se use el documento en cualquier forma que implique un perjuicio potencial. Así lo ha resuelto la jurisprudencia reiterada de este tribunal. (C. C. C., febrero 28/41. — *Rep. Jurid.*, 4-1330.)

**2968.** — La adulteración en su cantidad originaria de una boleta de depósito bancario, presentada en juicio para obtener el levantamiento de un embargo, configura el delito del art. 292 del C. P., sin que sea admisible la excusa de haber procedido sin intención dolosa y solamente con el fin de demorar el procedimiento en dicho juicio, por cuestiones de amor propio. (C. C. C., febrero 28/41. — *La Ley*, 22-41.)





**2969.** — La cédula militar destinada a identificar a las personas que invisten alguna dignidad o grado militar, no reviste el carácter de instrumento público ni de instrumento privado a los efectos de la tutela penal, de acuerdo al art. 292 del Código de la materia. (C. C. C., diciembre 17/40. — *La Ley*, 21-69.)

**2970.** — La falsificación de una cédula militar de identidad no constituye delito "per sé", no obstante los perjuicios que pueda haber ocasionado. (C. C. C., diciembre 17/40. — *La Ley*, 21-69.)

**2971.** — La adulteración de una cédula de identidad, por sí sola, no es punible, desde que del documento mismo, que no es instrumento público, no resulta la posibilidad del perjuicio que la ley exige. (*Sup. Trib. de San Luis*, julio 18/39. — *La Ley*, 16-407.)

**2972.** — Basta el perjuicio potencial para que la falsedad sea punible y la posibilidad del perjuicio que el documento falso envuelve para el buen nombre y honor de la persona cuya identidad se usurpa es indudable, cuando de acuerdo al mismo un tercero aparece ejercitando una actividad gravemente deshonesta. (C. *Apel. Rosario*, agosto 3/38. — *La Ley*, 11-703.)

**2973.** — La falsificación de certificados de domicilio, no constituye el delito de falsificación prevista por el art. 292 del C. P., pues esos certificados no son instrumentos públicos (art. 979 C. Civil) ni tampoco instrumentos privados (arts. 1012 y sgts. C. Civil) pues no están destinados a producir efectos jurídicos, creando, extinguiendo o probando derechos u obligaciones. (C. C. C., dic. 17/37. — *J. A.*, 16-1025.)

**2974.** — Para que la falsedad documental en instrumento privado constituya delito, es necesario que el documento traiga aparejadas consecuencias jurídicas y no puede traerlas por sí misma una comunicación dirigida al interesado, haciéndole saber que ha sido nombrado, documento que fué falsificado por el encausado, para cometer estafas. La transcendencia jurídica no emerge del nombramiento falso, sino de los demás hechos cumplidos constitutivos del delito. (C. C. C., *Trib. pleno*, julio 14/37. — *J. A.*, 59-282.)

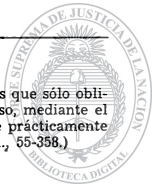


**2975.** — El legislador, al citar expresamente como fuente del art. 292, a los Códigos Italiano (art. 275, 278 y 280), Holandés, (art. 225) y Húngaro (arts. 391 y 400), ha aplicado a la redacción de ese art. 292, el criterio limitativo de los Códigos Holandés y Húngaro que restringen el alcance de la falsedad únicamente a los instrumentos privados destinados a llenar determinados efectos jurídicos en la existencia, extinción, modificación o prueba de un derecho o una obligación. Por eso emplea la expresión: “de modo que pueda resultar perjuicio”, pues en los actos humanos, sólo hay la posibilidad de un perjuicio, cuando éste afecta un derecho. (C. C. C., *Tribunal pleno*, (fundamentos del voto del Dr. Ramos Mejía), julio 14/37. — J. A., 59-282.)

**2976.** — Para que la falsificación de un instrumento constituya delito, es condición indispensable y esencial, que “pueda causar perjuicio”, de lo contrario sólo se trataría de un hecho totalmente inocuo, que no habría por qué reprimir. (C. C. C., *Trib. pleno*, (voto del Dr. Ramos Mejía) julio 14/37). — J. A., 59-282.)

**2977.** — Incorre en la penalidad prevista en la última parte del art. 292, la persona que para obtener drogas heroicas hace uso de una receta médica que sabía falsa, pues se trata de un documento que por su sentido probaría, —si fuera auténtico— que una persona facultada por la ley, formuló la orden de preparar el medicamento, autorizando el expendio de una droga que de otra manera, está prohibido por razones de alto interés social y que siendo falsa, tiene el propósito de burlar y trasgredir la ley prohibitiva, o sea, atentar contra el derecho, con el perjuicio consiguiente para el interés público protegido. (C. C. C., nov. 16/36. — J. A., 56-607.)

**2978.** — El art. 292, cuando emplea el término “instrumentos” al graduar las penas, según se trate de escrituras o documentos públicos o privados, no se limita a los escritos que instrumentan los actos jurídicos definidos por el art. 944 del C. Civil, sino que comprende a todo escrito que con la firma de su otorgante pueda tener consecuencias jurídicas, al estar destinado a probar un hecho determinado. (C. C. C., noviembre 16/36. — J. A., 56-607.)



**2979.** — La falsificación de documentos privados que sólo obligan con su reconocimiento, se perfecciona con el uso, mediante el cual se cumple recién el fin propuesto, utilizándose prácticamente el engendro. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-358.)

**2980.** — El hecho de que no se considere una tentativa de defraudación como delito-fin, no significa excluir la falsificación de documento privado como delito-medio. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-357.)

**2981.** — Si la falsificación de firma se hizo antes de que el documento fuera agregado al expediente judicial, la falsificación es de instrumento privado. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 2/36. — *J. Argentina*, 55-357.)

**2982.** — En la falsificación de documentos privados, el delito se perfecciona por el uso de los instrumentos. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 2/36. — *J. A.*, 55-357.)

**2983.** — La cédula de identidad es un simple documento policial destinado a probar la identidad individual de las personas, no su estado civil, ni su situación de familia. (*C. Fed. La Plata*, octubre 30/36. — *J. A.*, 56-73.)

**2984.** — Si existe falsedad material en el escrito privado, y si el hecho falso que documenta el mismo y que tiende a probar, puede causar perjuicio por vulnerar el derecho que es el interés jurídico protegido, la falsedad es constitutiva del delito previsto y penado en el art. 292 in fine, del C. P. (*C. C. C.*, noviembre 16/33. — *J. A.*, 56-606.)

**2985.** — Una factura escrita a máquina, que carece de firma, no es un documento privado y, en consecuencia, no constituye el delito de adulteración de documento el hecho de hacerle un agregado. (*C. C. C.*, diciembre 21/34. — *Fallos*, 1-439.)



**2986.** — Las enmendaduras y anotaciones borradas en los libros auxiliares de los comerciantes, hechas por uno de los socios, no constituyen falsificación, mientras no se demuestre que han tenido por fin alterar la verdad. (C. C. C., marzo 13/33. — *Fallos*, 1-433.)

**2987.** — Incurrió en falsificación de documento privado el que falsificó el pasaje utilizado por un tercero como comprobante de su próximo embarque, pretendiendo por ese medio adquirir moneda extranjera. (C. C. C., marzo 5/33. — *Fallos*, 1-434.)

**2988.** — Para que exista el delito de falsificación de documento privado, no es necesario que el perjuicio emergente del mismo sea efectivo. Basta que la posibilidad del daño sea potencial y resulte de la naturaleza misma del documento.

Para considerar que ese delito se ha consumado, no es indispensable tampoco que el uso del documento se haga directamente contra la persona en perjuicio directo de la cual aparece realizada la falsificación. Es suficiente que se use el documento en cualquier forma que pueda resultar perjuicio. (C. C. C., febrero 28/30. — *Fallos*, 1-425.)

**2989.** — La falsificación de cédula de identidad no es falsificación de instrumento público sino privado y, por sí sola, no constituye delito. (C. C. C., julio 20/28. — *Fallos*, 1-424.)

**2990.** — La adulteración en la fecha de un certificado médico, al solo objeto de hacerla coincidir con la que debería tener en un protocolo, no constituye el delito de falsificación, porque no puede causar perjuicio. (C. C. C., mayo 5/34. — *Fallos*, 2-471.)

**2991.** — No comete delito el tenedor de un pagaré auténtico que al dorso del mismo escribe un domicilio inexistente e imita la firma del librador o agrega cualquier otra frase, siempre que esos falsos agregados no causen perjuicio al deudor o firmante del documento. (C. C. C., febrero 21/33. — *Fallos*, 1-432.)



2992. — El tenedor de un pagaré, que además de llenarle la fecha de otorgamiento y vencimiento dejada en blanco por el librador, le agrega una frase referente al lugar donde el documento debe ser abonado, no comete falsificación o adulteración, porque esos agregados no causan perjuicio al librador. (C. C. C., febrero 21/33. — *Fallos*, 1-432.)

2993. — La inserción de falsa edad en la cédula de identidad, no importa delito, pues no es un instrumento público ni está destinada a probar la edad del tenedor. (C. C. C., julio 28/25. — *Fallos*, 1-422.)

ART. 293. — *Será reprimido con reclusión o prisión de uno a seis años, el que insertare o hiciere insertar en un instrumento público declaraciones falsas, concernientes a un hecho que el documento deba probar, de modo que pueda resultar perjuicio.*

ANTECEDENTES: Ley 49, art. 65. — Ley 4189, art. 25. — Proyecto 1891, art. 340. — Proyecto 1906, art. 312.

FUENTE: El art. 340 del Proyecto 1891.

#### BIBLIOGRAFIA

EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 526. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 373. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-34. — TOMÁS JORRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 368. — L. LUCCHINI, *Il Codice penale italiano*, p. 264/5 y 270. — CHAUVÉAU-HELE, *Théorie du Code Penal*, (Paris, 1888), 2-433. — J. F. PACHECO, *El Código Penal concordado*, 2-296, 303, 305.

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 375. — *Se impondrá prisión de tres a seis años, al que insertare o hiciere insertar en un instrumento público, declaraciones falsas concernientes a un hecho que el instrumento deba probar.*

Si el autor de la falsificación fuere un funcionario u oficial público, que procedió abusando de su cargo o función, el máximo de la sanción será elevado hasta diez años y se impondrá, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.

Art. 380. — *Se impondrá prisión de uno a tres años, al que inserte o haga insertar en un instrumento privado que se destine a servir de prueba ante cualquier autoridad o a establecer una relación jurídica, declaraciones falsas concernientes al hecho o circunstancia que se trata de probar.*



## JURISPRUDENCIA

**2994.** — Para que exista la falsedad ideológica es necesario que la falsa declaración se refiera al hecho que el documento público esté destinado a probar. En el caso de protesto de un pagaré, dicho protesto no está destinado a probar la circunstancia de haberse formalizado en tal o cual lugar, sino la de que el deudor ha manifestado su voluntad de no pagarlo. (C. C. C., diciembre 20/38. — *La Ley*, 13-890.)

**2995.** — No constituye delito de falsedad el hecho de que el protesto del documento con que se ha pedido la quiebra, no se haya realizado en el domicilio indicado en el mismo, contra lo que en él se afirma, cuando de las propias manifestaciones del querellante resulta que él expresó al escribano que no iba a pagarlo. (C. C. C., diciembre 20/30. — *La Ley*, 13-889.)

**2996.** — La distinción entre una inserción directa y otra más o menos directa de la manifestación en el documento, no quita a éste su carácter de falso, pues si con falso nombre se hace extender actas, para usar luego sus copias, sus extractos o los documentos, no se puede negar que con esa manifestación inicial “se hacen insertar” declaraciones falsas, necesaria y mecánicamente transferidas al documento expedido por la autoridad. (C. Apel. Rosario, agosto 3/38. — *La Ley*, 11-703.)

**2997.** — Si una persona con los documentos de otra, hace certificar que él es esta última, no hay duda de que tal certificado es falso y que en esa falsedad la maniobra del primero es siempre una acción eficiente. La interposición de alguna sumaria diligencia, referida a detalles entre el acto de la manifestación y la emisión del documento, no varía en nada la situación. (C. Apel. Rosario, agosto 3/38. — *La Ley*, 11-703.)

**2998.** — No configura el delito de falsedad en instrumento público, la antidatación en un día, de un auto por el que un tribunal de segunda instancia resuelve mantener una corrección disciplinaria impuesta a un letrado —delito que se imputa al secretario de ese tribunal— si el arresto había sido cumplido y siempre quedaba firme, tanto por su mantenimiento como porque la



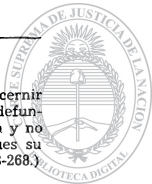
resolución carcelaria de objeto por haberse desistido del pedido de reconsideración en la fecha en que resulta dictada la providencia que mantenía la corrección. (C. C. C., set. 22/37. — J. A., 59-989.)

**2999.** — Las afirmaciones de los procesados, en sus declaraciones indagatorias en contra de la existencia de un hecho material que ellos reconocieron como sucedido al otorgar una escritura pública, y de cuya existencia dan fe el oficial público y los testigos del acto, no constituyen por sí, prueba suficiente de la falsedad ideológica. Si bien en materia civil sus dichos tendrían el carácter de plena prueba de confesión, a la justicia penal no le basta la simple confesión: necesita que ésta concuerde con otros elementos de juicio y que el cuerpo del delito esté legalmente probado. (C. C. C., agosto 13/37. — J. A., 59-650.)

**3000.** — La falsedad de la atestación de haberse oblado una parte del precio de la cesión ante el escribano y testigos al otorgarse la escritura, configura el delito de falsedad ideológica, porque es uno de los hechos que el instrumento está destinado a probar y que el escribano afirma como pasado en su presencia. De ese delito son coautores, el escribano, los otorgantes y los testigos del acto. (C. C. C., agosto 13/37. — J. A., 59-650.)

**3001.** — La cesión simulada del título de un periódico y la falsa declaración de haberse recibido una parte del precio con anterioridad al otorgamiento de la escritura, no configuran el delito de falsedad ideológica, pues el instrumento público no está destinado a probar la verdad de esas manifestaciones, sino el hecho material de que esas manifestaciones fueron hechas en presencia del escribano y testigos del acto. (C. C. C., agosto 13/37. — J. A., 59-650.)

**3002.** — No comete el delito de falsedad ideológica en instrumento público, quien suscribe como testigo un acta de defunción en la que se afirma falsamente que el fallecimiento ha ocurrido en la capital, cuando en realidad acaeció en la Provincia de Buenos Aires.



X Para que la falsedad ideológica sea punible, ha de concurrir a un hecho que el documento deba probar: la partida de defunción, prueba sólo el término de la existencia de una persona y no hace fe en cuanto a sus otras enunciaciones accesorias, pues su falta no invalida el acto. (C. C. C., abril 14/37. — J. A., 58-268.)

**3003.** — La intención específica que la ley incrimina en la falsedad documental es, simplemente la voluntad de hacer valer, como prueba contra el derecho, un documento que se sabe mentiroso. (C. C. C., nov. 16/36. — J. A., 56-606.)

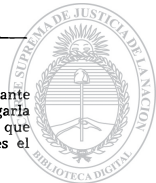
**3004.** — Las facturas consulares son documentos públicos, por lo que la inserción en ellas de datos falsos, cae dentro de la sanción del art. 293 del C. P. (C. Fed. Cap., abril 22/36. — J. A., 54-42.)

**3005.** — Comete delito de falsedad en instrumento público quien con el fin de satisfacer una vocación militar, para cuyo logro era menester ser ciudadano nativo, usurpa el estado civil de otra persona con la complicidad de ésta y del padre de la misma, obteniendo así una cédula de identidad bajo el nombre usurpado e ingresando a la escuela de sub-oficiales del ejército nacional. (C. Fed. La Plata, junio 5/36. — J. A., 54-726.)

**3006.** — La desusada extensión de la escritura de reconocimiento de una hija natural, que se impugna, hecha en papel sellado vendido en épocas distintas, no inscripta en el Registro Civil, ni mencionadas en la comunicación a la Corte de las escrituras otorgadas ese año por el escribano, las enmendaduras del asiento de la misma en el índice del protocolo, las periciás caligráficas concordantes en sostener que la firma del otorgando es apócrifa, son indicios que por su número, gravedad, precisión y concordancia, constituyen la plena prueba de la falsedad de la escritura atacada. (Sup. Corte Tuc., set. 17/35. — J. A., 53/520.)

**3007.** — Si el padre intimidó al hijo, menor de edad, obligándolo a imitar una firma en un poder, comete falsificación de documentos y no extorsión, porque la intimidación no se realizó contra la víctima del delito sino contra el coautor. (C. C. C., julio 3/25. — Fallos, 1-385.)





3008. — El hecho de que un insano otorgue una escritura ante escribano, no importa delito para los que lo indujeron a otorgarla aunque el documento contenga declaraciones falsas, ya que el que da fe de las declaraciones que el documento debe probar, es el escribano. (C. C. C., marzo 11/24. — *Fallos*, 1-415.)

3009. — Cuando en una partida de nacimiento se hace constar una declaración falsa sobre el estado civil, debe aplicarse la penalidad correspondiente al delito de falsedad, por ser más grave que el de suposición de estado civil. (C. C. C., nov. 30/23. — *Fallos*, 1-414.)

ART. 294. — *El que suprimiere o destruyere, en todo o en parte, un documento de modo que pueda resultar perjuicio, incurrirá en las penas señaladas en los artículos anteriores, en los casos respectivos.*

ANTECEDENTES: Ley 4189, art. 28, inc. 3º. — Proyecto 1891, art. 341. — Proyecto 1906, art. 313.

FUENTE: Proyecto 1891 y Ley 4189.

#### BIBLIOGRAFIA

ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 374. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-38. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 369. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 526. — RODOLFO MORENO, *La Ley Penal Argentina*, p. 241.

#### JURISPRUDENCIA

3010. — El duplicado de la cédula de notificación judicial, no reviste el carácter de documento, ni público ni privado, requerido por el art. 294 del C. P. (C. C. C., oct. 25/38. — *La Ley*, 12-1118.)

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

Art. 376. — Se impondrá la sanción establecida en los artículos anteriores, con las respectivas agravaciones, en su caso, al que ocultare, suprimiere o destruyere un instrumento público.

Art. 381. — Se impondrá prisión de uno a tres años, al que ocultare, suprimiere o destruyere un instrumento privado, de modo que pueda resultar perjuicio.



**3011.** — La destrucción del original de una escritura pública de mandato,, con objeto de suprimir el documento, importa el delito de destrucción de documento público, pero no corresponde aplicar en el caso el art. 255 del C. P., sino el 294 en virtud de implicar el hecho un ataque a la verdad documental y por corresponderle pena mayor, según lo preceptuado por el art. 54 del mismo código. (C. C. C., agosto 24/34. — *Fallos*, 1-437.)

**3012.** — Hay falsedad por supresión, no sólo cuando un documento ha sido destruido o alterado, sino también cuando se le ha substraído, por cuanto afecta a la verdad, a cuya prueba estaba destinado ese documento. (C. C. C., nov. 23/34. — *Fallos*, 1-438.)

**3013.** — La apropiación con engaño de un recibo firmado por el prevenido, que obraba en poder de la denunciante y que ésta poseía como justificación de haberle abonado el monto total de la deuda que con él tenía pendiente, encuadra en la previsión de los arts. 292 in fine y 294 del C. P. y no en la del art. 173, inc. 3º del mismo. (C. C. C., mayo 22/34. — *Fallos*, 1-437.)

**3014.** — El hecho de ocultar un documento para evitar que se conozca la verdad, no importa delito. (C. C. C., set. 30/30. — *Fallos*, 1-427.)

---

**ART. 295.** — *Sufrirá prisión de un mes a un año, el médico que diere por escrito un certificado falso, concerniente a la existencia o inexistencia, presente o pasada, de alguna enfermedad o lesión cuando de ello resulte perjuicio.*

*La pena será de uno a cuatro años, si el falso certificado debiera tener por consecuencia que una persona sana fuera detenida en un manicomio, lazareto u otro hospital.*



**ANTECEDENTES:** Ley 4189, art. 28, inc. 4º. — Ley 4202, art. 16. — Proyecto 1891, art. 342. — Proyecto 1906, art. 314.

**FUENTE:** El Proyecto de 1891, art. 342.

## BIBLIOGRAFIA

EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 531. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 374. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-40. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-85 y 2-266. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 369. — RODOLFO MORENO, *La Ley Penal Argentina*, p. 241. — MAZEAUD H. y L., *¿Incurre en responsabilidad el farmacéutico que con un fin humanitario entrega certificados de análisis inexactos?* (*La Ley*, 16, sec. rev. de rev., 4.)

## JURISPRUDENCIA

**3015.** — Aun cuando el error científico de diagnóstico se haya formalizado en un certificado médico, cuyo objeto era obtener la reclusión del querellante en un establecimiento de salud y fuera otorgado sin haberlo sometido a una observación más científica y seria —ligereza que no debiera quedar sin sanción— ello no autoriza a condenar al querellado, cuya buena fe justifican las constancias de autos, desde que el delito de falsedad no se comete por culpa y el tribunal no está llamado a establecer responsabilidades de carácter profesional. (C. C. C., sept. 9/38. — *La Ley*, 13-558.)

**3016.** — Es de competencia correccional el delito en que incurra un médico al expedir un certificado falso concerniente a la existencia o inexistencia presente o pasada de alguna enfermedad, cuando de ello resulte perjuicio (art. 285, primera parte). (C. C. C., junio 14/35. — *Fallos*, 1-134.)

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 382. — Se impondrá prisión de seis meses a un año al que falsifique o adultere recetas médicas, cuando ellas sean indispensables para adquirir un determinado producto o una determinada preparación.

Art. 383. — Se impondrá prisión de seis meses a un año, al médico que diere un certificado escrito aseverando falsamente la existencia o inexistencia, presente o pasada, de alguna enfermedad, cuando de ello pueda resultar perjuicio.

Si el falso certificado debiera tener como consecuencia que una persona sana sea internada en un manicomio o en algún establecimiento sanitario, se impondrá prisión de uno a tres años e inhabilitación especial por doble tiempo de la condena.



ART. 296. — *El que hiciere uso de un documento o certificado falso o adulterado, será reprimido como si fuere autor de la falsedad.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III, Cap. II, art. 3. — Proyecto Villegas, Ugarriza y García, art. 187. — Proyecto 1891, art. 343. — Proyecto 1906, art. 315. — Ley 4189, art. 28, inc. 4º. — Código derogado, art. 282.

**FUENTE:** El Proyecto Villegas, Ugarriza y García y el Proyecto 1891

### BIBLIOGRAFIA

EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 532. — ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 375. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451 y sgts. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-42. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 370. — RODOLFO MORENO, *La Ley Penal Argentina*, p. 241.

### JURISPRUDENCIA

3017. — El acto positivo del uso del documento en el sentido de la ley penal, consiste en valerse del acto, para cualquier efecto jurídico y no sólo para hacer valer una acción o excepción en juicio, o para probar la existencia o la extinción de una obligación o de un derecho. Se puede emplear útilmente para hacer valer un interés de carácter judicial o administrativo, para justificar una obligación impuesta por la ley o la autoridad, para obtener beneficios o para negar beneficios, en una palabra, para lograr un fin jurídicamente importante. (*Sup. Corte Tuc.*, sept. 17/37. — *J. A.*, 53-520.)

3018. — En la falsificación y uso del documento, hay un delito único. (*Sup. Corte Tuc.*, mayo 9/36. — *J. A.*, 55-358.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 377. — Se impondrá la sanción a que hace referencia el artículo anterior, con las respectivas agravaciones, en su caso, al que hiciere uso de un instrumento público falsificado o adulterado, aunque no sea el autor de la falsificación o adulteración.

Art. 384. — Se impondrá la misma sanción que al autor de la falsificación o adulteración de un instrumento privado, al que hiciere uso de él.



**3019.** — La ley penal equipara la acción del falsificador a la del que usa el documento falso, exigiendo en este último caso, que el agente conozca la falsedad. (*Sup. Corte Tuc.*, sept. 17/35. — *J. A.*, 53-520.)

**3020.** — Incorre cuando menos en uso punible del documento falso, el que planea el despojo de una herencia y demanda luego por petición de la misma, mediante compra de acciones a la que conoce como falsa hija natural y fundado en el no menos falso reconocimiento. (*Sup. Corte Tuc.*, sept. 17/35. — *J. A.*, 53-520.)

**3021.** — Realiza un acto de uso de la escritura falsificada, quien vende acciones ilusorias en perjuicio ajeno, invocando la falsa condición de hija natural otorgada en ese instrumento, sabiendo, como lo afirma, que su padre era otro. (*Sup. Corte Tuc.*, septiembre 17/35. — *J. A.*, 53-520.)

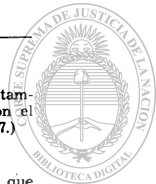
**3022.** — El acto de uso se realiza con un acto positivo, con el cual se presenta o se ofrece el documento, procurándose el perjuicio ajeno o el provecho de la falsedad. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 23/35. — *La Ley*, 11-233.)

**3023.** — La falsificación de un instrumento privado, se perfecciona con el uso del documento. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 23/35. — *La Ley*, 11-233.)

**3024.** — 1º) Usar o hacer un documento falso, es un hecho equivalente e importa un delito de carácter instantáneo, cuya prescripción empieza a correr desde la fecha en que se usó el documento, siempre que se trate de una acción que se agota en un único momento.

2º) Si la acción iniciada con el documento falso se prolonga en el tiempo, el delito reviste el carácter de permanente o continuo. (*C. C. C.*, oct. 20/31. — *Fallos*, 2-235.)

**3025.** — 1º) El billete de lotería es documento público y está equiparado a la moneda a los efectos de la penalidad cuando haya sido falsificado o adulterado.



2º) El que venda billetes en esas condiciones, incurre también en la sanción establecida por el art. 282 relacionado con el 296 del C. P. (C. C. C., Trib. pleno, junio 6/30. — Fallos, 1-537.)

3026. — Incurre en la penalidad del art. 292 del C. P. el que usa (art. 296) un registro de chófer adulterado, sabiendo o presumiendo que era falsificado, aunque tuviese autorización para conducir automóviles, si estaba en la imposibilidad de conducir por haberle secuestrado el suyo la policía. (C. C. C., nov. 20/38. — J. A., 56-617.)

ART. 297. — Para los efectos de este capítulo, quedan equiparados a los instrumentos públicos los testamentos ológrafos <sup>(1)</sup> o cerrados <sup>(2)</sup>, las letras de cambio <sup>(3)</sup> y los títulos de crédito transmisibles por endoso o al portador, no comprendidos en el artículo 285.

ANTECEDENTES: Ley 4189, art. 28, inc. 5º. — Proyecto 1891, art. 344. — Proyecto 1906, art. 316.

Proyecto Coll-Gómez (1937): 355 y 378 (verlos al pie de los arts. 285 y 292, respectivamente).

FUENTE: El Proyecto de 1891.

## BIBLIOGRAFIA

ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 375. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-44. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 370. — HÉCTOR GONZÁLEZ IRAMAIN y NÉSTOR NOVARO, *Falsificación de testamento ológrafo*. Cuad. Forenses, N° 17 y 18, Bs. As., 1938. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 532.

(1) Código Civil, art. 3639: "El testamento ológrafo, para ser válido en cuanto a sus formas, debe ser escrito todo entero, fechado y firmado por la mano misma del testador. La falta de alguna de estas formalidades lo anula en todo su contenido".

(2) Código Civil, art. 3666: "El testamento cerrado debe ser firmado por el testador. El pliego que lo contenga debe entregarse a un escribano público, en presencia de cinco testigos residentes en el lugar, expresando que lo contenido en aquel pliego es su testamento. El escribano dará fe de la presentación y entrega, extendiendo el acta en la cubierta del testamento, y la firmará el testador".



## JURISPRUDENCIA

**3027.** — Un título de crédito endosable, equiparado a instrumento público, no cambia su naturaleza de acto privado y la equiparación es a los efectos de la pena, consumándose el delito de falsedad, con el uso y no con la sola alteración de la verdad. (*Sup. Corte Tuc.*, julio 25/35. — *La Ley*, 11-233.)

“*dor y todos los testigos que puedan hacerlo, y por los que no puedan, los otros a su ruego; pero nunca serán menos de tres los testigos que firmen por sí. Si el testador no pudiese hacerlo por alguna causa que le haya sobrevenido, firmará por él otra persona o alguno de los testigos. El escribano debe expresar, al extender el acta en la cubierta del testamento, el nombre, apellido y residencia del testador, como también el lugar, día, mes y año en que el acto pasa.*”

(3) Código de Comercio, art. 598: “La letra de cambio es una orden escrita, revestida de las formalidades establecidas por este Código, por la cual una persona encarga a otra el pago de una suma de dinero. La letra de cambio puede tener otro origen y otra causa que un contrato de cambio”.

**ART. 298.** — *Cuando alguno de los delitos previstos en este capítulo, fuere ejecutado por un funcionario público con abuso de sus funciones, el culpable sufrirá, además, inhabilitación absoluta por doble tiempo del de la condena.*

**ANTECEDENTES:** *Ley 4189*, art. 21, inc. 5°. — *Proyecto 1891*, art. 345. — *Proyecto 1906*, art. 317.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** arts. 374 “in fine” y 375 “in fine”. (Verlos al pie de los arts. 292 y 293 respectivamente.)

**FUENTE:** El art. 345 del Proyecto de 1891.

## BIBLIOGRAFIA

ALFREDO J. MOLINARIO, *Derecho Penal*, p. 376. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-47. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 369. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 370. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-451 y sgts. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 536.



## CAPITULO IV

### DISPOSICIONES COMUNES A LOS CAPITULOS PRECEDENTES

ART. 299. — *Sufrirá prisión de un mes a un año, el que fabricare, introdujere en el país o conservare en su poder, materias o instrumentos conocidamente destinados a cometer alguna de las falsificaciones legisladas en este título.*

**ANTECEDENTES:** Proyecto Tejedor. Parte II, Libro II, Título III, Cap. VI, art. 2. — Proyecto 1891, art. 346. — Proyecto 1906, art. 318.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** arts. 361 y 365. (Verlos al pie de los arts. 287 y 288 y respectivamente).

**FUENTE:** El art. 318 del Proyecto de 1906.

#### BIBLIOGRAFIA

SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-178. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-52. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-466. — JULIÁN AGUIRRE, *Código Penal de la Rep. Argentina*, p. 387. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*, p. 371. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 534.

---

## CAPITULO V

### DE LOS FRAUDES AL COMERCIO Y A LA INDUSTRIA

ART. 300. — *Será reprimidos con prisión de seis meses a dos años:*

- 1° *El que hiciere alzar o bajar el precio de las mercaderías, fondos públicos o valores, por medio de noticias falsas, negociaciones fingidas o por reunión o coalición entre los principales tenedores de una mercancía o género, con el fin de no venderla o de no venderla sino a un precio determinado;*
- 2° *El que ofreciere fondos públicos o acciones u obligaciones de alguna sociedad o persona jurídica, disimulando u ocultando hechos o circunstancias verdaderas o afirmando o haciendo entrever hechos o circunstancias falsas;*





- 3º El fundador, director, administrador o síndico de una sociedad anónima o cooperativa o de otro establecimiento mercantil, que publicare o autorizare un balance o cualquier otro informe falso o incompleto, cualquiera que hubiese sido el propósito perseguido al verificarlo.

**INCISO 1º**

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 210, inc. 1º. — Proyecto 1906, art. 319, inc. 1º.

**Proyecto Coll-Gómez (1937):** art. 385.

**LEY DE REPRESION DE TRUSTS (1)**

(Nº 11.210)

(Ver Diario de Sesiones de la Cámara de Diputados de 30 de Junio, 6, 7, y 8 de Julio de 1921. Idem de 5 y 14 de Abril de 1923 y Diaria de Sesiones del Senado correspondiente a los días 20 de Marzo y 23 de Junio de 1923.)

**DECRETO DEGLAMENTARIO DEL PODER EJECUTIVO NACIONAL  
DE 25 SETIEMBRE 1923 (2)**

**ANTECEDENTES:** Proyecto Carlés (1909 y 1913). (Moreno 7-87). — Proyecto Sáenz Peña-Mugica, 1913 (Moreno 7-90). — Proyecto Escobar, 1917 y 1920 (Moreno 7-105).

**BIBLIOGRAFIA**

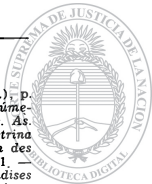
RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-55 y 117. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-85 y 2-266. — O. GONZÁLEZ HORA, *Derecho Penal*, 3-467. — TOMÁS JOFRÉ, *El Código Penal de 1922*,

**LEY Nº 11.210. — SOBRE REPRESION DE LA ESPECULACION Y MONOPOLIO (TRUSTS) (1)**

**Artículo 1º** — Declárase delito todo convenio, pacto, combinación, amalgama o fusión de capitales tendientes a establecer o sostener el monopolio y lucrar con él, en uno o más ramos de la producción, del tráfico terrestre, fluvial o marítimo o del comercio interior o exterior, en una localidad o en varias o en todo el territorio nacional.

**Art. 2º** — Considérase actos de monopolio o tendientes a él y punibles por la ley, los que sin importar un progreso técnico ni un progreso económico aumenten arbitrariamente las propias ganancias de quien o quienes los ejecuten, sin proporción con el capital efectivamente empleado y los que dificulten o se propongan dificultar a otras personas vivientes o jurídicas la libre concurrencia en la producción y en el comercio interno o en el comercio exterior y, especialmente:

- a) La destrucción intencional de productos en cualquier forma y en cualquier grado de elaboración o producción, por productores, empresarios o comerciantes, con el propósito de determinar el alza de los precios y sin que sus autores puedan ampararse en disposiciones gubernativas que la autoricen;
- b) El abandono de cultivos o plantaciones existentes, el paro de fábricas, usinas, canteras, minas o cualquier otro establecimiento de producción, cuando ese abandono o paro sean determinados por indemnizaciones pagadas a los propietarios;



p. 372. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 536. — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *Tipicidad e interpretación de la ley número 11.210. — Relación de causalidad y responsabilidad criminal*, Bs. As. 1940. — A. M. BAS, *Los monopolios punibles ante la ley 11.210. (Doctrina y Jurisprudencia)*, Bs. As. 1934.) — L. MAZEAUD, *Le delit d'alteration des prix*, Paris 1927. — A. TOULEMON, *La especulation illicite*, Paris 1931. — HENRY BABLED, *Les syndicats de producteurs et détenteurs de marchandises au double point de vue économique et pénal*, Paris, 1893. — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *El valor forense de la tipicidad y la interpretación de la ley penal N° 11.210. (La Ley, 16, sec. doct., 143.)* — LUIS JIMÉNEZ DE ASÚA, *El tipo legal del artículo 300, inc. 1º del Código Penal Argentino. (La Ley, 15-1224.)* — H. y L. MAZEAUD, *Atentado a la libertad del Comercio y de la Industria. (La Ley, 15, sec. rev. de rev., 7.)* — JULIO A. DECODU, *Represión legal de los trusts. A La Ley, 3, sec. rev. de rev., 8.)* — ARMANDO A. SPINELLI, *Nuestra legislación repressiva de los monopolios y las nuevas formas de organización de la producción. (La Ley, 1, sec. doct., p. 113.)* — LEONIDAS ANASTASI, *Legislación y jurisprudencia sobre los trusts en los EE. UU. (La Ley, 16, sec. doct., 68.)* — LEONIDAS ANASTASI, *El decreto francés de Julio 1º de 1937 tendiente a prevenir todo aumento ilegítimo de los precios. (La Ley, 16, sec. legal, 85.)* — ENRIQUE TULLIO LIEDMAN, *Problemas de las uniones de las empresas. (La Ley, 16, sec. doct., 143.)* — WALTER SCHÜTZ, *Las nuevas disposiciones penales en materia de derecho de precios. (Deutsche Justiz. Berlin, Junio-Agosto 1939.)*

## JURISPRUDENCIA

**3028.** — Por las circunstancias de ser la ley 11.210, posterior al C. P. vigente, debe interpretarse que contempla y generaliza los conceptos contenidos en el art. 300 del C. P., que legisla sobre los hechos punibles a que aquella ley se refiere. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

- c) Los convenios para repartirse una localidad, región o provincia, o cualquier parte del territorio como mercados exclusivos de venta o compra determinados productos y en beneficio de determinadas personas o sociedades con el propósito de suprimir la competencia y producir el alza o la baja de los precios o imponer un precio fijo de venta;
- d) El acaparamiento, sustracción al consumo de cualquier forma o convenio para no vender con el propósito de determinar el alza de los precios de artículos de primera necesidad destinados a la alimentación, vestidos, vi. viandas, alumbrado y calefacción, cuya enumeración hará por decreto el Poder Ejecutivo al reglamentar la presente ley;
- e) Los convenios o pactos para limitar la producción o elaboración de uno o varios artículos con el propósito que se expresa en el artículo 1º de la presente;
- f) La venta de cosas o la prestación de servicios deliberada y sostenidas por debajo del precio de costo, no tratándose de artículos deteriorados o en liquidación siempre que tengan por objeto impedir la libre concurrencia;
- g) Los convenios que exijan del comprador no comprar a otro vendedor;
- h) Los convenios que impongan al vendedor un precio determinado de venta;
- i) Que la misma persona sea el director de diferentes compañías o sociedades, o administrador o gerente de una y director de otra u otras del mismo ramo, cuando esta vinculación pueda conducir al monopolio o a la restricción de la competencia;
- j) Toda garantía directa o indirecta que presten industriales u obreros, a comerciantes por mercaderías suministradas a obreros dependientes de aquéllos.



**3029.** — El legislador argentino al sancionar la ley 11.210, ha adoptado la escuela americana, que a través de sus diversas leyes contra la especulación y el trust, encara la represión con mayor amplitud y severidad que la escuela francesa. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3030.** — El propósito que se ha tenido al sancionar la ley 11.210, no ha sido solamente abaratar la vida en general, sino ir en contra del monopolio manteniendo esencialmente la libertad en el comercio, por el libre juego de la oferta y la demanda, dejando librado lo fundamental de su sentido, al criterio y a la razón de los jueces. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3031.** — Lo que la ley 11.210 ha querido reprimir, es todo aquello que tienda a afectar artificialmente el principio de la libre concurrencia mercantil, o alterar la ley económica clásica de la oferta y la demanda. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3032.** — Para que exista dolo —a los efectos de la ley 11.210— en las actividades desarrolladas por fabricantes coaligados, no es necesario el aumento de los precios, ni el de las ganancias; basta la sola existencia de la coalición, reunión o convenio y que las actividades lleguen a alterar los precios, en menos. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**Art. 3º.** — Los que violen lo dispuesto por los artículos 1º y 2º de esta ley y los que tomen parte en los actos que ella prohíbe en su carácter de banqueros, serán penados con multas de \$ 2.000 a \$ 100.000 moneda nacional o en su defecto una prisión de uno a tres años. En caso de reincidencia se aplicará una y otra pena conjuntamente.

**Art. 4º.** — En los casos de violación a lo dispuesto en el artículo 2º se considerará realizado el delito con circunstancias agravantes a los fines de la penalidad establecida en el artículo anterior.

**Art. 5º.** — Cuando los que violen lo dispuesto por esta ley sean sociedades comerciales o personas jurídicas, los directores, administradores, gerentes o miembros de la razón social que hayan intervenido en los actos considerados punibles, serán personalmente responsables.

Cuando se realizaren convenios o combinaciones de cualquier naturaleza con el propósito de producir actos declarados punibles por esta ley, todos los que intervengan en esos convenios o combinaciones, serán personalmente responsables de las violaciones que se produzcan, aun cuando no tomen parte especialmente en éstas.

**Art. 6º.** — En caso de reincidencia de una sociedad anónima o persona jurídica, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 3º, para los reincidentes, la violación entrañará la pérdida de la personería jurídica y la anulación de las prerrogativas o concesiones que se le hubiesen otorgado.

**Art. 7º.** — Los tribunales deberán decretar al mismo tiempo que la prisión preventiva de los procesados, el embargo de las mercaderías y demás valores con-



**3033.** — Reviste el carácter de dolosa la existencia de una coalición destinada a defender solidariamente los precios de todos y cada uno de los asociados mediante la coacción que importa el hecho de que, a cada comerciante que dejara de respetar el precio de uno solo de dichos productos, todos los componentes de la entidad, directa o indirectamente le negarán el suministro de todos los demás productos. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3034.** — La circunstancia de que cada uno de los fabricantes asociados fijara individualmente el precio de reventa de sus productos no excluye la existencia del monopolio regido por la ley 11.210, cuando la coalición se encarga de vigilar que el minorista o detallista observe ese precio en sus relaciones con el público consumidor. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3035.** — El art. 2 de la ley 11.210, no implica una enumeración limitativa, sino más bien por vía de ejemplo, de casos comprendidos dentro del precepto general, precisando los más comunes e importantes. (*Primera Instancia Cap.*, julio 31/39. — *La Ley*, 15-1208.)

**3036.** — Los diversos casos contemplados en los arts. 1 y 2 de la ley 11.210, pueden pensarse en forma separada, sin depender unos de otros para su existencia, siempre que a juicio del

prometidos en los actos de violación de esta ley, los cuales quedarán afectados a la multa y demás consecuencias de los pleitos e indemnizaciones a que hubiere lugar.

**Art. 8º.** — Desde la promulgación de la presente ley, en el territorio de la república será obligatorio para los comerciantes o industriales que determine por decreto el Poder Ejecutivo, comunicar al Ministerio de Agricultura, en la forma en que aquel establezca, la existencia en su poder de los productos a que se refiere el inciso d) del artículo 2º. Si no lo hicieran incurrirán en una multa de \$ 1.000 a \$ 5.000 m/n., computables por prisión de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 21 del Código Penal.

Esta obligación se extiende a las empresas ferroviarias y a todas las que se ocupen de la guarda de estos artículos.

**Art. 9º.** — El producido de las multas cobradas deberá destinarse al Consejo Nacional de Educación.

**Art. 10.** — Deróganse todas las disposiciones que se opongan a la presente ley, la que se tendrá por incorporada al Código Penal.

**Art. 11.** — Comuníquese, etc.

(2) Decreto del Poder Ejecutivo de fecha 25 de Septiembre de 1923

**Artículo 1º.** — Declárase artículos de primera necesidad:

**Para la alimentación:**

Carne de ovino, porcino, bovino y caprino, aves de corral, vísceras alimenticias y de aplicación medicinal, huevos, leche y crema de leche, queso, manteca cuajada, aceite y grasas comestibles, pescado fresco, verduras, legumbres, tomates,



juez constituya un acto que configure actividades delictuosas para implantar o mantener el monopolio. (*Primera Instancia, Cap., julio 31/39. — La Ley, 15-1208.*)

3037. — Las actividades delictuosas de los componentes de la asociación que pudieran encuadrar en la ley 11210, nada tienen que ver con la personería jurídica de la entidad, acordada con los alcances del art. 33 del C. Civil. Una cosa son los fines expresados en un estatuto y en las solicitudes presentadas al P. Ejecutivo Nacional y otras las actividades desarrolladas en la práctica, so pretexto de llenar aquellos propósitos o fines primeramente denunciados. (*Primera Instancia Cap., julio 31/39. — La Ley, 15-1208.*)

3038. — La circunstancia de no haberse alterado los precios normales, no excluye la existencia del delito de la ley 11210, cuando antes de la existencia de la coalición de fabricantes la competencia y la libre concurrencia hacían que se vendieran al público por los revendedores con un porcentaje de rebaja sobre los valores nominales, que por la creación de la asociación, pasaron a ser efectivos, terminando la libre concurrencia. (*Primera Instancia Capital, julio 31/39. — La Ley, 15-1208.*)

infantil, pan, fideos y pastas alimenticias, azúcar, sal, dulce de leche, de membrillo, patatas, batatas, mandiocas, raíces comestibles, cebollas, frutas frescas y secas; cereales, harinas de cereales y legumbres, harinas compuestas para la alimentación de batata, de tomate, de durazno, jaleas de frutas, hielo, café, té y yerba mate, así como papel, bolsas y elemento necesario para el envase de los artículos enumerados.

**Para vestidos:**

Calzado, ropa interior de algodón y mezcla de algodón y lana, trajes de confección, tela de algodón y mezcla de lana y algodón, piezas sueltas de vestir, y de abrigo, interiores y exteriores de algodón y mezcla de lana y algodón, sombreros de paja común, sombreros, gorras o bolinas de algodón, mezcla de lana y algodón y de fieltros de pelo de conejo y de liebre.

**Para vivienda:**

Artículos destinados a asegurar la ventilación, calefacción y la eliminación de aguas servidas y materiales cloacales, arena, cal, ladrillos, baldosas, yeso, chapas de hierro galvanizado y de zinc, maderas para construcciones, puertas y ventanas, tirantes de hierro y madera, vidrios planos para puertas y ventanas, artículos para servicio de mesa, de loza y vidrio, artículos para el servicio de cocina, de madera, barro cocido, hierro, loza, vidrio y hierro, enlozado, jabón y desinfectantes, pinturas, barnices y aceites secantes.

**Para alumbrado:**

Nafta, kerosene, aceites, velas y fósforos.

**Para calefacción:**

Antracita, leña, carbón de leña, coke, hulla, petróleo y alcohol desnaturalizado.

Art. 2º — Los comerciantes e industriales establecidos en el Territorio de la República, están obligados a informar dentro del tercer día de recibida orden escrita de la Dirección General de Comercio e Industria, la cantidad de mercaderías de las enunciadas en el artículo anterior que tengan en su poder, propias o en



**3039.** — No basta la existencia de un convenio económico entre las empresas de suministro de energía eléctrica, para afirmar que se ha establecido un monopolio y que se lucre con él; máxime cuando la ley de concesión y la ordenanza que reglan el servicio público, no otorgan cláusulas de exclusividad y aceptan la posibilidad de la concurrencia de nuevos capitales con iguales privilegios. (*Sup. Corte Tuc.*, oct. 16/37. — *La Ley*, 9-27.)

**3040.** — No existe delito de monopolio por el sólo hecho de que una compañía de electricidad suministre corriente a otra y de que tengan ambas, empleados comunes. (*Sup. Corte Tuc.*, oct. 16/37. — *La Ley*, 9-27.)

**3041.** — Comete el delito de monopolio el que dificulta o se propone dificultar a otras personas visibles o jurídicas la libre concurrencia en la producción o en el comercio interno o externo. (*C. C. C.*, marzo 5/36. — *Recop. Ord.*, Cuad. 20-p. 8.)

**3042.** — El art. 1 de la ley 11.210, ha creado un delito formal que, como tal, se perfecciona por la simple concurrencia de los siguientes elementos: fusión de capitales, y propósitos de hacer-

consignación, y el lugar donde se encuentran depositadas, a fin de que dicha Dirección pueda verificar su existencia y cantidad cuando lo estime necesario.

**Art. 3º.** — La negativa o demora no justificada en suministrar los informes solicitados por la Dirección General de Comercio e Industria, o la falsa información dará lugar a las acciones penales que correspondan.

**Art. 4º.** — Comuníquese, publíquese, dese al Registro Nacional.

**Nota.** — El vino genuino, obtenido por la fermentación de la uva fresca o simplemente estacionada, entra también en los artículos de primera necesidad. (Decreto del 17 de marzo de 1932).

#### PROYECTO COLL-GOMEZ (1937)

**Art. 385.** — Se impondrá prisión de seis meses a dos años;

1º Al que hiciere alzar o bajar el precio de las mercaderías, fondos públicos, valores o salarios, por medio de noticias falsas o negociaciones fingidas;

2º Al que ofreciere fondos públicos o acciones u obligaciones de alguna sociedad o persona jurídica, disimulando u ocultando circunstancias o hechos verdaderos o afirmando o haciendo entrever hechos o circunstancias que no sean verdaderos.

3º Al fundador, director, administrador o síndico de una sociedad anónima o cooperativa o de otro establecimiento mercantil, que publicare o autorizare un balance o cualquier otro informe falso o incompleto, cualquiera que hubiese sido el propósito perseguido al verificarlo.

#### CAPITULO II Monopolios

**Art. 388.** — Se impondrá multa de dos mil a cien mil pesos, al partícipe en algún consorcio, pacto, combinación, amalgama o fusión de capitales tendientes a establecer el monopolio y lucrar con él, en uno o más ramos de la producción, del tráfico terrestre, fluvial o marítimo, o del comercio interior o exterior en una



los servir al monopolio. La represión, en consecuencia, no está su-  
peditada a la comisión efectiva de actos de monopolio. (C. C. C.,  
mayo 5/36. — *Recop. Ord., Cuad. 20-8.*)

3043. — La supresión de los intermediarios para la venta de  
los propios productos, no puede implicar por sí sola el propósito  
de monopolizar, puesto que nadie tiene la obligación de valerse  
de intermediarios para la venta de los propios productos. (C. C.  
C., mayo 5/36. — *Recop. Ord., Cuad. 20-8.*)

3044. — Lo que la ley prohíbe son los pactos o combinaciones,  
convenios, fusiones o amalgamas de capitales para sostener el mo-  
nopolio y no la compra de establecimientos industriales del mismo  
ramo al que se dedique el adquirente, aunque dicho acto acarrea-  
ra como consecuencia el aumento del precio primitivo de los  
pproductos de los contratantes. (C. C. C., mayo 5/36. — *Recop.*  
*Ord., Cuad. 20-8.*)

3045. — El hecho de que la misma persona sea director de dife-  
rentes compañías o sociedades o administrador o gerente de una  
y director de otras del mismo ramo, no implica por sí sólo acto  
de monopolio. Es necesario demostrar que dicha vinculación pue-  
de conducir al monopolio o a la restricción de la competencia.  
(C. C. C., mayo 5/36. — *Recop. Ord., Cuad. 20-8.*)

localidad o en varias, o en todo el territorio nacional. La sanción estatuida se im-  
pondrá por el solo hecho de la formación del convenio, pacto, combinación, amal-  
gama, o fusión de capitales con la finalidad expresa en el párrafo que antecede,  
sin que sea necesaria la realización de esa finalidad.

Art. 389. — Se consideran actos de monopolio o tendientes a él y sujetos a las  
disposiciones del presente capítulo, aquellos que, sin importar un progreso téc-  
nico ni un progreso económico aumenten arbitrariamente las ganancias de quien  
o quienes los ejecuten, sin proporción con el capital efectivamente empleado y los  
que dificulten o se propongan dificultar a otras personas, vivientes o jurídicas, la  
libre concurrencia en la producción y el comercio interno o en el comercio exter-  
rior y especialmente:

- 1º La destrucción intencional de productos en cualquier forma y en cual-  
quier grado de su elaboración o producción, por productores, empresarios o  
comerciantes, con el propósito de determinar el alza de los precios y sin  
que sus autores puedan ampararse en disposiciones gubernativas que la  
autoricen;
- 2º El abandono de cultivos o plantaciones existentes, el paro de fábricas, usi-  
nas, canteras, minas o cualquier otro establecimiento de producción, cuan-  
do ese abandono o paro sean determinados por indemnizaciones pagadas a  
los propietarios;



**3046.** — No cometen actos de monopolio los vendedores de productos de un establecimiento industrial extranjero que conviniere fijar precios uniformes, si éstos no implicasen una ganancia arbitraria sin proporción con el capital empleado, ni importasen un desafío a la relación de la oferta y la demanda. (C. C. C., octubre 7/30. — *Recop. Ord.*, Cuad. 20-15.)

**3047.** — La arbitrariedad en el alza de los precios y la falta de proporción de las garantías respecto al capital efectivamente empleado, son dos aspectos necesariamente concordantes del monopolio que la ley reprime, siempre que concurren en forma clara y reveladora de esa avidez de lucro inescrupulosa que tiende a convertir el juego libre y armónico de las actividades económicas, en lucha egoísta y artera, con prescindencia completa de los intereses de la justicia y solidaridad social. (C. C. C., agosto 21/25. — *Recop. Ord.*, Cuad. 20-16.)

**3048.** — La avidez de lucro inescrupulosa, objeto de la represión legal, no concurre en el caso en que el alza del precio del producto se deba a la suba del precio de la materia prima y que la diferencia anterior entre ambos precios, sea mayor que la diferencia actual. (C. C. C., agosto 21/25. — *Recop. Ord.*, Cuad. 20-16.)

**3049.** — El hecho de reunirse públicamente los comerciantes para tratar sobre la situación creada a sus negocios por la suba de

30 Los convenios para repartirse una localidad, región, provincia o cualquier parte del territorio, como mercedos exclusivos de venta o compra para determinados productos y en beneficio de determinadas personas o sociedades, con el propósito de suprimir la competencia y producir el alza o la baja de los precios o imponer un precio fijo de compra o venta;

40 El acaparamiento sustracción al consumo en cualquier forma, o convenio para no vender, con el propósito de determinar el alza de los precios de artículos de primera necesidad, destinados a la alimentación, vestidos, vivienda, alumbrado y calefacción;

50 Los convenios o pactos para limitar la producción o elaboración de uno o varios artículos con el propósito que se expresa en el artículo 388;

6 La venta de cosas o la prestación de servicios deliberada y sostenida por debajo del precio de costo, no tratándose de artículos deteriorados o en liquidación, siempre que tengan por objeto impedir la libre concurrencia;

70 Los convenios que exijan del comprador no comprar de otro vendedor;

80 Los convenios que impongan al revendedor un precio determinado de reventa;





la materia prima y decidir un aumento que consideraban justificado, no puede confundirse con las organizaciones y conciertos bien calculados, de acción permanente y segura, regularmente ocultos o encubiertos y tendientes a un fin de predominio o extorsión que es lo que la ley castiga. (C. C. C., agosto 21/25. — *Recop. Ord., Cuaderno 20-16.*)

#### INCISO 2º

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 210, inc. 2º. — Proyecto 1906, art. 319, inc. 2º.

**FUENTE:** El Código Holandés, art. 335.

**BIBLIOGRAFIA:** ver R. Moreno, ob. cit. 7-119 y sgts.

#### INCISO 3º

**ANTECEDENTES:** Proyecto 1891, art. 210. — Proyecto 1906, art. 319, inc. 3º. — Ley 4189, art. 23.

**FUENTE:** El Código Holandés, art. 336.

**BIBLIOGRAFIA:** Ver R. Moreno, ob. cit. 7-122.

9º Que la misma persona sea director de diferentes compañías o sociedades, o administrador o gerente de una y director de otras del mismo ramo, cuando esta vinculación pueda conducir al monopolio o a la restricción de la competencia;

10º Toda garantía, directa o indirecta, que presten industriales u obreros a comerciantes por mercaderías suministradas a obreros dependientes de aquellos.

Art. 390. — Se impondrá multa de dos mil a cien mil pesos al que cometa cualquiera de los actos enumerados en el artículo anterior.

Art. 391. — Se impondrá la misma sanción al que suministre capitales a efecto de que se cometan los hechos previstos en los artículos 388 y 389 y a los que tomen parte en los convenios de cualquier naturaleza, con el propósito de cometer los mismos hechos, aun cuando no tomaren parte especialmente en éstos.

Art. 392. — Cuando los hechos previstos en este capítulo fueren cometidos por sociedades comerciales o personas jurídicas, se declarará la pérdida de la personería jurídica y la anulación de las prerrogativas o concesiones que se le hubieren otorgado, sin perjuicio de la sanción que corresponda a los directores, administradores, gerentes u otros miembros que hayan participado en tales hechos.

Art. 393. — Cuando el condenado a multa en virtud de los delitos previstos en este capítulo no la satisficiera dentro del plazo que se le fije, sufrirá prisión de uno a cinco años, quedando subsistente, a su respecto, en todo lo demás, el régimen de dicha sanción que establecen los artículos 56 y 57 de este Código.



ART. 301. — Será reprimido con prisión de dos a seis años, el director, gerente o administrador de una sociedad anónima o cooperativa o de una persona jurídica de otra índole, que prestare su concurso o consentimiento a actos contrarios a los estatutos, leyes u ordenanzas que los rijan a consecuencia de los cuales la persona jurídica o la asociación, quedare imposibilitada de satisfacer sus compromisos, o en la necesidad de ser disuelta.

ANTECEDENTES: Proyecto 1906, art. 320. — Proyecto Coll-Gómez (1937): art. 386.

### BIBLIOGRAFIA

SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-94. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-123. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-473. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 548 y sgts. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 1-85. — A. MESTRE, *Las personas morales y su responsabilidad penal*, Madrid, 1931. — Q. SALDAÑA, *Capacidad criminal de las personas sociales*, Madrid 1927. — G. BONNEFOY, *La responsabilité pénale des personnes morales et spécialement des sociétés et leurs représentants*. Paris, 1906. — H. RUBAT DE MERAC, *Des délits relatifs aux sociétés par actions*. Paris, 1889. — EMILIO BRUSA, *Sulla responsabilità delle persone morali*, Torino, 1900. — ALBERTO M. DÍAZ, *Las personas jurídicas y su responsabilidad*. (J. A., 62, sec. doct., p. 59.) — JOSÉ AGUSTÍN MARTÍNEZ, *La responsabilidad criminal de las personas jurídicas*. Bs. As., 1938.

### JURISPRUDENCIA

3050. — Las personas jurídicas no responden por los delitos del derecho criminal cometidos por sus miembros, ya sea actuando en común o sus administradores individualmente. En el caso de delitos penados con multa, ésta no podrá ser decretada sino contra los autores del delito, es decir, contra los miembros o administradores de las personas jurídicas que lo hubiesen cometido, nunca contra ellas. El delito es un acto personalísimo que nadie puede realizar en nombre ajeno y respecto del cual no cabe representación. (*Juzgado Correccional de la Cap. Federal*, abril 7/41. — *Rep. Jurid.*, 4-1494.)

#### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 386. — Se impondrá prisión de dos a seis años, al director, gerente o administrador de una sociedad anónima, cooperativa o de una persona jurídica de otra índole, que prestare su concurso o consentimiento a actos contrarios a los estatutos, leyes u ordenanzas que los rijan, a consecuencia de los cuales la persona jurídica o la sociedad quedare imposibilitada de cumplir sus compromisos, en la necesidad de ser disuelta o en situación de verse privada de la autorización en cuya virtud funcionaba.



**3051.** — La falsedad de los balances publicados “*motu proprio*” por la comisión liquidadora de una adjudicación de bienes regida por la ley 4.156, no constituye delito, pues no existe disposición legal que le imponga la obligación de efectuar tales publicaciones ni son ellos tampoco los balances a que se refiere el art. 301 del C. P., pues no es la comisión liquidadora una sociedad anónima, cooperativa, ni establecimiento mercantil de otro género. (C. C., feb. 10/39. — *La Ley*, 17-848.)

**3052.** — La responsabilidad penal del gerente y subgerente de un Banco, por las defraudaciones reiteradas cometidas al no girar a su destino las sumas recibidas con tal fin por la institución, surge del hecho de haber otorgado uno u otro los respectivos recibos; y porque en razón de sus cargos y por haber intervenido en todas las operaciones del Banco, no podían ignorar los hechos delictuosos que se estaban cometiendo, prestando así una cooperación sin la cual esos delitos no habrían podido cometerse. (C. C. C., agosto 13/37. — *J. A.*, 59-649.)

**3053.** — El art. 301 del C. P., no no puede ser aplicado si se trata de una asociación civil, desde que se refiere a hechos constitutivos de infracciones contra la fe pública con el carácter específicamente determinado de ser cometido en fraude del comercio o de la industria. (C. C. C., abril 12/35. — *J. A.*, 50-296.)

---

## CAPITULO VI

### DEL PAGO CON CHEQUES SIN PROVISION DE FONDOS

**ART. 302.** — *Será reprimido con prisión de uno a seis meses, el que dé en pago o entregue por cualquier concepto a un tercero y siempre que no concurran las circunstancias del artículo 172, un cheque o giro sin tener provisión de fondos o autorización expresa para girar en descubierto y no abonare el mismo en moneda nacional de curso legal dentro de las 24 horas de haber sido protestado.*



**ANTECEDENTES:** Proyecto Delfor Del Valle, (junio 1912). — Ley 9077, 2º Proyecto de Del Valle (1913 y 1918). — Proyecto del Dr. Rodolfo Moreno, (1916) art. 320 bis.



**CONCORDANCIAS:** C. de Comercio arts. 798 y sgts.

## BIBLIOGRAFIA

SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 2-169. — J. C. RAFFO DE LA RETA, *Código Penal Argentino*, 2-267, 346. — O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 3-474. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-125. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 551. — *No procede condenar al querellado a restituir el importe del cheque sin provisión de fondos.* *NOTA* (*La Ley*, 10-119.)

*Defraudación por medio de cheques*, ver jurisp. del art. 172. — *Cheques antdatados*, ver jurisp. del art. 175, inc. 4º. — *Falsificación de cheque*, ver jurisp. de los arts. 282 y 285. — *Adulteración de cheques*, ver jurisp. del art. 283.

## JURISPRUDENCIA

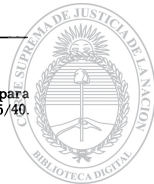
**3054.** — El delito de art. 302, es formal y no necesita para su perfeccionamiento un dolo especial; basta el genérico, consistente en librar un cheque en condiciones ilegales. (*Sup. Corte de S. Juan*, junio 3/40. — *La Ley*, 20-184.)

**3055.** — No comete el delito del art. 302 del C. P., el librador de un cheque sin provisión de fondos en el Banco, si el documento ha sido presentado a su cobro y protestado por falta de pago, después de la presentación de aquél en convocatoria de acreedores. (*Sup. Corte de S. Juan*, junio 3/40. — *La Ley*, 18-316.)

**3056.** — No puede sostenerse que el cheque entregado en garantía de una obligación no vencida, en las condiciones del artículo 302 del C. P., pierda por aquella circunstancia su carácter de

### PROYECTO COLL-GÓMEZ (1937)

Art. 387. — Se impondrá prisión de seis meses a dos años, al que dé en pago o entregue por cualquier concepto a un tercero, y siempre que no concurren las circunstancias del artículo 226, un cheque o giro sin tener provisión de fondos o autorización expresa para girar en descubierto y no abonare el mismo en moneda nacional de curso legal, dentro de las veinticuatro horas de haber sido protestado.



instrumento de pago asimilado en cierto modo a la moneda, para convertirse en una simple "promesa de pago". (C. C. C., abril 5/40. — *La Ley*, 18-316.)

**3057.** — El delito del art. 302 del C. P. es de carácter formal. Por lo tanto, no procede, por ser totalmente ajena al hecho la prueba solicitada que tiende a aclarar los siguientes extremos: en qué fecha fué entregado el cheque y si coincide con la de su otorgamiento; si fué firmado en blanco y qué persona lo llenó; si se solicitó verificación del crédito por el importe del cheque en la quiebra del firmante; y por último, en qué fecha pagó el banco el último cheque en descubierto del procesado. (C. C. C., abril 5/40. — *La Ley*, 18-334.)

**3058.** — En el giro de cheques en descubierto, la ley incrimina al girante pero no al endosante. (*Sup. Corte Tuc.*, marzo 9/40. — *La Ley*, 18-705.)

**3059.** — El delito del art. 302 del C. P., es formal y se perfecciona por el sólo hecho de entregar un cheque "por cualquier concepto a un tercero", sin tener provisión de fondos, ni autorización para girar en descubierto, no abonando su importe en moneda nacional, dentro de las 24 horas del protesto. (C. C. C., abril 5/40. — *La Ley*, 18-316.)

**3060.** — La emisión del cheque sin provisión de fondos no constituye el delito previsto y penado por el art. 302 del C. P., si con anterioridad al protesto, el firmante se presenta en quiebra, fijándose el día de su presentación como fecha provisional de cesación de pagos. (C. C. C., nov. 10/39. — *La Ley*, 16-788.)

**3061.** — La quiebra del librador de un cheque entregado sin tener provisión de fondos, no obsta a la existencia del delito, cuando la presentación del documento al cobro y el protesto del mismo, datan de fecha anterior al pedido y declaración de falencia. (C. C. C., junio 28/38. — *La Ley*, 11-113.)



**3062.** — La ley penal ha querido asegurar el valor del cheque como instrumento de la circulación comercial; por eso castiga tanto al que libra esa orden de pago contra un Banco en el que no tiene fondos o autorización para girar en descubierto y lo da en pago o entrega por cualquier concepto (art. 302), como al acreedor que, a sabiendas, exija o acepte de su deudor a título de documento, crédito o garantía por una obligación no vencida, un cheque o giro de fecha posterior o en blanco (art. 165, inc. 4°). (*Corte Suprema*, nov. 18/38. — *La Ley*, 12-830.)

**3063.** — La prueba ofrecida por el procesado por el delito del art. 302 del C. P., aunque pudiese ser valedera para demostrar que su denunciante y acreedor habría cometido el delito previsto en el art. 175, inc. 4° del citado código, es absolutamente ineficaz para eximirlo de responsabilidad penal. No puede alegar, pues, que su condena adolezca de la violación del art. 18 de la Constitución Nacional, que asegura la inviolabilidad de la defensa en juicio, por no haberse admitido esa prueba. (*Corte Suprema*, nov. 18/38. — *La Ley*, 12-830.)

**3064.** — El delito de pago con cheques sin provisión de fondos es de carácter objetivo y formal, para cuya configuración sólo se requieren los elementos taxativamente enumerados en el mismo. (C. C. C., junio 28/38. — *La Ley*, 11-113.)

**3065.** — El conocimiento personal que pudiera tener el aceptante de la carencia de fondos en el Banco, a nombre del librador, es indiferente para la existencia del delito del art. 302 del C. P. (C. C. C., junio 28/38. — *La Ley*, 11-113.)

**3066.** — Para la existencia del delito de pago con cheques sin provisión de fondos, es indiferente que el cheque se dé en pago o se entregue por cualquier concepto. (*Corte Suprema*, nov. 18/38. — *Fallos*, 182-234.) — (*Parry V.* 26-547.)

**3067.** — La circunstancia de que el cheque librado sin provisión de fondos, haya sido entregado con la fecha en blanco, escrita posteriormente por otra persona, no modifica en absoluto la situación del librador frente a la ley penal, pues el delito en



que podría haberse incurrido con la aceptación de un cheque en esas condiciones, no excluye el cometido por el girante al poner en circulación el documento que representa dinero en efectivo, sino que éste se encuentre en la caja bancaria correspondiente. (C. C., junio 28/38. — *La Ley*, 11-113.)

**3068.** — La comisión del delito de pago con cheques sin provisión de fondos, se produce en el acto de la entrega del cheque o giro, aunque el librador no sea pasible de pena sino cuando deje de pagarlo dentro del plazo de 24 horas después del protesto. (C. C., abril 26/38. — *La Ley*, 10-443.)

**3069.** — La falta de aviso que exige el art. 806 del C. de Comercio, como la inobservancia del plazo para hacer el protesto, no producen la nulidad de esta diligencia ni alteran la situación del librador del cheque sin provisión de fondos, frente a la ley penal. (C. C. C., abril 1/38. — *La Ley*, 10-119.)

**3070.** — La disposición del art. 302 del C. P., en cuanto detiene en su ejercicio la acción penal, supeditándola a una condición: el transcurso de 24 horas después del protesto, tiene en cuenta consideraciones de equidad ante la posibilidad de un error del librador. (C. C. C., abril 26/38. — *La Ley*, 10-443.)

**3071.** — El cheque no surte los efectos del pago mientras no se haga efectivo, pues sólo tiene el carácter de una orden de pago cuya fuerza cancelatoria se rige por la ley civil (arts. 798 y 818 del C. de Comercio y 726 del C. Civil). (*Justicia de Paz de la Cap.*, octubre 29/37. — *J. A.*, 60-298.)

**3072.** — Para que se configure el delito previsto por el art. 302 del C. P., deben concurrir dos circunstancias: a) que se libre un cheque o giro sin tener provisión de fondos o autorización expresa para girar en descubierto; y b) que no se abone el mismo en moneda legal dentro de las 24 horas de su protesto. No se comete ese delito si el cheque fué protestado con posterioridad a la falencia del girante, cuando éste estaba imposibilitado de efectuar el pago, por la prohibición de la Ley de Quiebras. (C. C. C., junio 1/37. — *J. A.*, 57-931.)



**3073.** — La entrega del cheque sin provisión de fondos a fin de pagar una deuda preexistente, no importa el delito estatuido por el art. 172 del C. P., sino el definido por el art. 302 del mismo Código. (C. C. C., mayo 29/36. — J. A., 54-598.)

**3074.** — No procede la petición del querellante en el sentido de que se condene al autor del delito de pago con cheque sin provisión de fondos, a restituirle la suma por la que se ha librado, porque en la causa no se ha ventilado la cuestión relativa a la existencia del motivo o concepto a que ha respondido la entrega del cheque, máxime, teniendo en cuenta que la suma reclamada no es "la cosa obtenida por el delito" ni tampoco puede considerarse conforme al texto y doctrina del art. 29 del C. P., como integrante del daño material. (C. C. C., agosto 27/37. — J. A., 59-671.)

**3075.** — La reparación del daño causado por el delito previsto en el art. 302 del C. P., no puede traducirse en la restitución del importe del cheque doloso, pues se trata de un delito contra la fe pública y no contra la propiedad; consiste en las pérdidas e intereses y en el agravio moral, cuyo importe, a falta de plena prueba, debe fijarse prudencialmente en la sentencia. (En el caso, el cheque era por \$ 900, y la indemnización, a falta de prueba, se fijó en \$ 200). (C. C. C., mayo 12/37. — J. A., 58-606.)

**3076.** — El delito previsto y penado por el art. 302 del C. P. requiere que el cheque sin provisión de fondos sea expedido dentro de las prescripciones legales, y por lo tanto, no puede incurrir en ese delito, la persona que suscribe un cheque en formulario que no le corresponde. (C. C. C., oct. 30/34. — Fallos, 1-205.)

**3077.** — La circunstancia de que el mismo día del protesto, pero después de efectuado éste, el librador de un cheque sin provisión de fondos deposite su importe en su cuenta corriente, no lo exime de responsabilidad penal. (C. C. C., mayo 30/34. — Fallos, 1-203.)

**3078.** — No protestado el cheque contra el Banco girado y no pudiendo suplirse esta formalidad con prueba posterior, no se ha demostrado la comisión del delito. (C. C. C., julio 26/29. — Fallos, 1-202.)





**3079.** — Para la justificación de la existencia del delito previsto por el art. 302 del C. P., y de la culpabilidad del acusado, no es indispensable que el protesto del cheque reúna ineludiblemente todos y cada uno de los requisitos exigidos por el art. 717 del C. de Comercio. (C. C. C., Trib. pleno, mayo 5/33. — *Fallos*, 1-536.)

**3080.** — No incurre en falsificación de cheque el que da en pago un cheque extendido en formulario que no le pertenece, llenando los claros de su puño y letra y firmándolo con su firma. Tampoco en esas condiciones, incurre en expedición de cheque sin provisión de fondos, porque este delito requiere que se trate de un cheque expedido dentro de las prescripciones legales. (C. C. C., septiembre 23/32. — *Fallos*, 1-431.)

**3081.** — Tratándose de un cheque sin provisión de fondos, expedido después de haberse presentado el librador a concurso civil, es aplicable la sanción prevista por el art. 302 del C. P. (C. C. C., sept. 11/28. — *Fallos*, 1-201.)

**3082.** — El hecho de entregar un cheque sin provisión de fondos, en pago de mercaderías compradas al contado, importa defraudación. (C. C. C., sept. 13/27. — (*Ver voto en disidencia del Dr. Juan P. Ramos*). *Fallos*, 1-252.)

**3083.** — Si del proceso por delito de libramiento de cheque sin provisión de fondos, surge la presunción de la defraudación prevista por el art. 175, inc 4° del C. P., debe conocer un solo juez en ambos delitos y en un solo juicio. (C. C. C., marzo 8/27. — *Fallos*, 1-117.)

**3084.** — La circunstancia de que el acusado pertenezca a la razón social emisora de un cheque comprendido en el art. 302 del C. P., no implica su responsabilidad, si no se prueba su intervención directa en la expedición del cheque. (C. C. C., marzo 9/26. — *Fallos*, 1-200.)



3085. — Si se libró un cheque sin provisión de fondos y en la fecha del protesto, el librador se había presentado en concurso civil, no hay delito del art. 302 del C. P. (C. C. C., sept. 3/26. — Fallos. 1-201.)

3086. — Los pagos a cuenta del importe de un cheque girado sin provisión de fondos, no eximen de responsabilidad penal al librador. (C. C. C., abril 24/25. — Fallos, 1-198.)

3087. — Si el girante, aun cuando tuviere fondos al girar el cheque, no los tiene en el momento de cobrarse dicho documento dentro del término de ley, incurre en el delito previsto por el art. 302 del C. P. (C. C. C., nov. 17/25. — Fallos. 1-199.)

3088. — Para la existencia del delito previsto por el art. 302 del C. P., no es necesario que el protesto se notifique al librador. (C. C. C., oct. 31/24. — Fallos. 1-198.)

---

ART. 303. — *El presente código regirá como ley de la nación seis meses después de su promulgación* <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup>.

#### BIBLIOGRAFIA

SEBASTIÁN SOLER, *Derecho Penal Argentino*, 1-171. — RODOLFO MORENO, *El Código Penal y sus antecedentes*, 7-143. — LEONIDAS ANASTASI, *La promulgación y publicación de las leyes*. (La Ley, 1-801.)

---

(1) La Cámara Criminal y Correccional de la Capital, en fallo registrado en "Jurisprudencia Argentina", tomo 7-p. 540, entiende que el Código Penal entró en vigencia el 29 de abril de 1922, habiendo sido promulgado el 29 de octubre de 1921.

(2) Dr. TOMAS JOFRE en su obra "El Código Penal de 1922", p. 372, sostiene que entró en vigor el 30 de abril de 1922, basándose en el sentido gramatical de la redacción del artículo 303.

(2) "El Código entró en vigor el 30 de abril de 1922, pues fue promulgado el 29 de octubre de 1921. Se equivoca la Cámara Criminal de la Capital al pretender que el Código entró en vigor el 29 de abril de 1922. Esa fecha, no se encuentra seis meses después de la promulgación del nuevo Código, sino dentro de los seis meses. La ley es de una claridad meridiana y no nos explicamos el error de la Cámara. Véase "Jurisprudencia Argentina", tomo 7-p. 540: artículo 25 del "Código Civil y 77 del Código Penal". TOMAS JOFRE, "El Código Penal de 1922, página 373.



## JURISPRUDENCIA

3089. — 1º) Si el Poder Legislativo fija un plazo para que la ley entre en vigencia, su promulgación sólo produce el efecto de hacer que el término fijado empiece a correr y la ley no rige hasta el vencimiento de ese término.
- 2º) El nuevo Código Penal sancionado en el año 1921, sólo entrará a regir seis meses después de su promulgación y recién en esa fecha podrá ser aplicado por las autoridades judiciales. (C. C. C., Trib. pleno, dic. 23/21. — Fallos, 1-532.)

---

ART. 304. — *El Poder Ejecutivo dispondrá la edición oficial del código, conjuntamente con la exposición de motivos que lo acompaña. Los gastos que origine la publicación se imputarán a esta ley.*

---

ART. 305. — *Quedan derogadas las leyes Núms. 49, 1820, 3335, 3900, 3972, 4189, 7029, 9077 y 9143, lo mismo que las demás en cuanto se opusieran a este código. Las penas de presidio y penitenciaria que establecen las leyes especiales no derogadas por este código, quedan reemplazadas por la de reclusión y las de prisión y arresto, por la de prisión (¹).*

## BIBLIOGRAFIA

O. GONZÁLEZ ROURA, *Derecho Penal*, 1-128. — EMILIO C. DÍAZ, *El Código Penal para la Rep. Arg.* (3ª ed.), p. 555.

---

(¹) *Leyes derogadas:* Ley 49 (set. 14 de 1883) sobre crímenes que competen a la justicia federal; Ley 1820 (Dic. 7 de 1886) sanciona el Código anterior; Ley 3335, (Dic. 26 de 1895) sobre reincidencia en materia penal; Ley 3900, (12 de enero de 1900) modificaba los artículos 180 y 181 del Código Penal derogado; Ley 3972, (17 de Nov. de 1900) sobre falsificación y circulación de monedas falsas; Ley 4188 (22 de agosto de 1903) reformaba el Código Penal derogado; Ley 7029, (junio 30 de 1910) llamada de "Seguridad Social"; Ley 9077, (marzo 1º de 1913) sobre cheques dolosos; Ley 9143, (8 de octubre de 1903) sobre corrupción de menores.



## JURISPRUDENCIA

**3090.** — Los artículos 25 y 26 de la ley 9644 formaron parte del Código Penal y, dictado el nuevo código con posterioridad a aquella ley, han quedado derogados. (*C. Civil Segunda, La Plata*, oct. 23/36. — *J. A.*, 56-670.)

**3091.** — La disposición del art. 73 del C. P. anterior, no puede ser aplicada actualmente en supuesto alguno, por haber sido derogada a la sanción del Código Penal en vigencia, y no encuadra en las previsiones de excepción del art. 2 ni en las del art. 3 de este último código que, expresa y taxativamente limitan la retroactividad o ultraactividad de disposiciones de la ley penal actual o anterior respectivamente. (*C. C. C., Trib. pleno*, junio 9/33. — *Fallos*, 2-478.)

**3092.** — La pena de arresto establecida para las infracciones a la ley electoral, queda substituida por la de prisión de acuerdo con el art. 305 del C. Penal. (*C. C. C.*, marzo 13/28. — *Fallos*, 2-247.)

**3093.** — El art. 305 del C. P., al derogar la ley 1920 lo hace en cuanto sanciona un código para los delitos, y al mencionar las leyes no derogadas, alude a las que versen sobre delitos y no sobre faltas como la ley 4097. (*C. C. C.*, julio 21/25. — *J. A.*, 16-816.)

---

ART. 306. — *Comuniquese al Poder Ejecutivo.*

**Sancionada el 13 de setiembre de 1923 y promulgada el 21 de setiembre de 1923**

(Nº 11.221)

## LEY DE FE DE ERRATAS

Artículo 1º — Declárase auténtica la edición oficial del código penal de la nación, ley número 11.179, con la siguiente planilla de correcciones que se agregará como fe de erratas a dicha edición:



Art. 8º — Suprimir las palabras “que les correspondan”.

Art. 13. — En lugar de “por menos de tres años”, debe decir “por tres años o menos”; y en lugar de “podrá”, debe decir “podrán”.

Art. 19. — Inciso 4º — En lugar de “padre anciano y desvalido”, debe decir “padres ancianos y desvalidos”.

Art. 26. — Suprimir las palabras “por delito al que corresponda”, intercalando, en reemplazo, la preposición “a”.

Reemplazar en el mismo artículo, la palabra “aplicable” por “impuesta”.

Art. 44. — El segundo párrafo debe ir como última parte del artículo, modificándose así su actual colocación.

Art. 48. — En lugar de “corresponda”, debe decir “correspondan”.

Art. 51. — Después de “sufrió”, agregar “por delito cometido”.

Art. 52. — Inciso 2º — Agregar, después de “reclusión”, las palabras “por más de tres años”.

Art. 52. — En vez de “relegación”, debe decir “reclusión”.

Art. 53. — Agregar al final: “y otro tanto más, que nunca excederá de diez años”.

Art. 62. — Inciso 2º — En vez de “meses” debe decir “años”.

Art. 62. — Inciso 6º — Suprimir “quinientos a” y agregar “o menos” después de “pesos”.

Art. 62. — Suprimir el inciso 7º.

Art. 65. — Inciso 2º — En vez de “quince”, poner “veinte”.

Art. 67. — Agregar al final: “La prescripción se interrumpe si, antes de vencido el término, comete el reo otro delito”.

Art. 80. — Agregar, después de “perpetua”, las palabras “o prisión perpetua”.

Art. 82. — Agregar la palabra “artículo” antes de “anterior”.

Art. 104. — Agregarle la primera parte del 105.

Art. 105. — Es sólo la segunda parte.

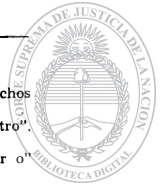
Art. 111. — Inciso 1º — Suprimir la preposición “o” intercalada entre las palabras “público” y “actual”.

Art. 114. — En vez de “la sanción”, debe decir “las sanciones”.

Art. 117. — Suprimir la preposición “a” intercalada entre las palabras “contestar” y “la”.

Art. 163. — Inciso 1º — Agregar coma (,) después de “trabajo” y punto y coma (;) después de “campo”.

Arts. 39, 127, 1ª parte, 170, 172 y 173, inciso 1º — Las palabras “delitos cometidos”, “personas”, “rescates”, “crédi-



tos" y "contratos" que, respectivamente, aparecen en dichos artículos, deben ir en singular.

Art. 174. — Inciso 1° — Donde dico "procurar de otro", debe decir "procurar a otro".

Art. 180, 2ª parte. — Agregar las palabras "deudor o" después de "todo".

Art. 181. — Inciso 3° — En vez de "trabare", debe decir "turbare".

Art. 187. — En vez de "inmersión", debe decir "sumersión". En este mismo artículo, agregar coma (,) después de "inundación".

Art. 208. — Inciso 3° — En vez de "capítulo", debe decir "artículo".

Art. 305. — En vez de "que se opusieren", debe decir "en cuanto se opusieran".

## JURISPRUDENCIA

**3094.** — La Ley de Fe de Erratas al Código Penal, es una ley nueva y distinta, por las variantes fundamentales que contiene. (*C. Apel. de Tuc.*, mayo 4/37. — *J. A.*, 16-881.)

**3095.** — La Ley de Fe de Erratas, debe ser considerada como una nueva ley penal en cuanto modifica el Código Penal promulgado y publicado oficialmente. (*Primera Instancia Cap.*, *G. del F.*, 49-272.)

**3096.** — La Ley de Fe de Erratas, debe considerarse como ley de reformas al C. P., cuando establece disposiciones nuevas o modifica las anteriores.

La primitiva disposición sobre prescripción, siendo más benigna al reo, debe aplicarse al delito que cometió antes de la sanción de la Ley de Fe de Erratas. (*Primera Instancia Cap.*, *G. del F.*, 49-288.)



# INDICE



## LIBRO PRIMERO

### DISPOSICIONES GENERALES

<b>Título I.</b>	— Aplicación de la ley penal	Tomo I	pág. 55
<b>Título II.</b>	— De las penas		70
<b>Título III.</b>	— Condención condicional		104
<b>Título IV.</b>	— Reparación de perjuicios		115
<b>Título V.</b>	— Imputabilidad		157
<b>Título VI.</b>	— Tentativa		217
<b>Título VII.</b>	— Participación criminal		222
<b>Título VIII.</b>	— Reincidencia		231
<b>Título IX.</b>	— Concurso de delitos		245
<b>Título X.</b>	— Extinción de acciones y de penas		265
<b>Título XI.</b>	— Del ejercicio de las acciones		298
<b>Título XII.</b>	— Significación de conceptos empleados en el código		306

## LIBRO SEGUNDO

### DE LOS DELITOS

<b>Título I.</b>	— Delitos contra las personas	Tomo I	pág. 309
Cap. 1.	— Delitos contra la vida		309
Cap. 2.	— Lesiones		362
Cap. 3.	— Homicidio o lesiones en riña		382
Cap. 4.	— Duelo		385
Cap. 5.	— Abuso de armas		390
Cap. 6.	— Abandono de personas		394
<b>Título II.</b>	— Delitos contra el honor		397
<b>Título III.</b>	— Delitos contra la honestidad		440
Cap. 1.	— Adulterio		440
Cap. 2.	— Violación y estupro		442
Cap. 3.	— Corrupción y ultrajes al pudor		456
Cap. 4.	— Rapto		472
Cap. 5.	— Disposiciones comunes a los capítulos anteriores		475



<b>Título IV.</b>	— Delitos contra el estado civil	Tomo I	pág. 476
Cap. 1.	— Matrimonios ilegales	" "	476
Cap. 2.	— Supresión y suposición del estado civil	" "	484
<b>Título V.</b>	— Delitos contra la libertad	Tomo II	pág. 9
Cap. 1.	— Delitos contra la libertad individual	" "	9
Cap. 2.	— Violación de domicilio	" "	24
Cap. 3.	— Violación de secretos	" "	31
Cap. 4.	— Delitos contra la libertad de trabajo y asociación		39
Cap. 5.	— Delitos contra la libertad de reunión		44
Cap. 6.	— Delitos contra la libertad de la prensa		47
<b>Título VI.</b>	— Delitos contra la propiedad		48
Cap. 1.	— Hurto		48
Cap. 2.	— Robo		63
Cap. 3.	— Extorsión		82
Cap. 4.	— Estafas y otras defraudaciones		88
Cap. 5.	— Quebrados y otros deudores punibles		153
Cap. 6.	— Usurpación		167
Cap. 7.	— Daños		174
Cap. 8.	— Disposiciones generales		179
<b>Título VII.</b>	— Delitos contra la seguridad pública		181
Cap. 1.	— Incendios y otros estragos		181
Cap. 2.	— Delitos contra la seguridad de los medios de transporte y de comunicación		191
Cap. 3.	— Piratería		201
Cap. 4.	— Delitos contra la salud pública. Envenenar o adulterar aguas potables o alimentos o medicinas		204
<b>Título VIII.</b>	— Delitos contra el orden público		222
Cap. 1.	— Instigación a cometer delitos		222
Cap. 2.	— Asociación ilícita		225
Cap. 3.	— Intimidación pública		229
Cap. 4.	— Apología del crimen		232
<b>Título IX.</b>	— Delitos contra la seguridad de la nación		234
Cap. 1.	— Traición		234
Cap. 2.	— Delitos que comprometen la paz y la dignidad de la nación		238
<b>Título X.</b>	— Delitos contra los poderes públicos y el orden constitucional		246
Cap. 1.	— Rebelión		246
Cap. 2.	— Sedición		250
Cap. 3.	— Disposiciones comunes a los capítulos precedentes		252



<b>Título XI.</b>	— Delitos contra la administración pública	Tomo II	pág. 258
Cap. 1.	— Atentado y resistencia contra la autoridad	..	258
Cap. 2.	— Desacato	..	273
Cap. 3.	— Usurpación de autoridad, títulos u honores	..	286
Cap. 4.	— Abusos de autoridad y violación de los deberes de los funcionarios públicos	..	291
Cap. 5.	— Violación de sellos y documentos	..	298
Cap. 6.	— Cohecho	..	301
Cap. 7.	— Malversación de caudales públicos	..	306
Cap. 8.	— Negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas	..	319
Cap. 9.	— Exacciones ilegales	..	320
Cap. 10.	— Prevaricato	..	324
Cap. 11.	— Denegación y retardo de justicia	..	328
Cap. 12.	— Falso testimonio	..	331
Cap. 13.	— Encubrimiento	..	342
Cap. 14.	— Evasión	..	351
 <b>Título XII.</b>	— Delitos contra la fe pública		354
Cap. 1.	— Falsificación de moneda, billetes de banco, títulos al portador y documentos de crédito	..	354
Cap. 2.	— Falsificación de sellos, timbres y marcas	..	364
Cap. 3.	— Falsificación de documentos en general	..	375
Cap. 4.	— Disposiciones comunes a los capítulos precedentes	..	399
Cap. 5.	— De los fraudes al comercio y a la industria	..	399
Cap. 6.	— Del pago con cheques sin provisión de fondos	..	410
Disposiciones complementarias			417
Ley de Fe de Erratas			419

